

## भारत में सरकारी व्यय की गुणवत्ता और इसके सामाजिक-आर्थिक प्रभाव

रचित सोलंकी, कोवुरी आकाश यादव, आयुषी खंडेलवाल, समीर रंजन बेहरा और अत्री मुखर्जी द्वारा ^

भारत में उदारीकरण के बाद की अवधि में राजकोषीय प्राथमिकताओं में गतिशील बदलाव देखने को मिले हैं, जिसमें बुनियादी ढांचे, स्वास्थ्य सेवा और शिक्षा जैसे महत्वपूर्ण क्षेत्रों में निवेश के साथ व्यापक आर्थिक स्थिरता की अनिवार्यताओं को संतुलित किया गया है। केंद्र और राज्यों द्वारा पूंजीगत व्यय को बढ़ावा देने की पृष्ठभूमि में, यह लेख 1991-92 से भारत के सार्वजनिक व्यय प्रक्षेपवक्र की जांच करता है, नीति सुधारों, संरचनात्मक परिवर्तनों और नीतिगत पहलों की भूमिका का विश्लेषण करता है। अध्ययन सार्वजनिक व्यय की गुणवत्ता (क्यूपीई) सूचकांक की गणना करके व्यय संरचना, आर्थिक परिणामों और विकासात्मक प्रगति के बीच परस्पर क्रिया को स्पष्ट करता है।

### I. प्रस्तावना

सरकारी खर्च और इसकी संरचनात्मक संरचना आर्थिक विकास को आकार देने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है। निवेश की ओर खर्च प्रोफाइल को फिर से उन्मुख करना, विशेष रूप से पूंजी निर्माण को वित्तपोषित करने के लिए सार्वजनिक उधार को निर्देशित करके, जीडीपी पर सकारात्मक प्रभाव डालता है (सेवर एट अल, 2011)। सार्वजनिक व्यय, जैसे कि आवश्यक सार्वजनिक वस्तुओं - शिक्षा, स्वास्थ्य सेवा और बुनियादी ढांचे को बढ़ाने वाले - आम तौर पर अधिक उत्पादक होते हैं। ये व्यय न केवल निजी निवेशों को पूरक बना सकते हैं, बल्कि सतत आर्थिक विकास के लिए एक सक्षम वातावरण को भी बढ़ावा दे सकते हैं। सामाजिक सुरक्षा जाल को मजबूत करने, उद्यमशीलता को बढ़ावा देने और सार्वजनिक व्यय प्रबंधन में

^ लेखक आर्थिक और नीति अनुसंधान विभाग से हैं। इस आलेख में व्यक्त विचार लेखकों के हैं और ये भारतीय रिजर्व बैंक के विचारों को नहीं दर्शाते हैं।

सुधार पर लक्षित खर्च को दीर्घकालिक विकास की आधारशिला के रूप में तेजी से पहचाना जा रहा है (मिसरा एट अल, 2021)। इसके अलावा, इन महत्वपूर्ण डोमेन के भीतर संसाधनों का इष्टतम आवंटन सुनिश्चित करना समावेशी और सतत विकास को बढ़ावा देने में सार्वजनिक खर्च की भूमिका को और मजबूत करता है (पधी एट अल, 2023)।

इस प्रकार, सार्वजनिक व्यय और इसकी गुणवत्ता व्यापक आर्थिक स्थिरता के रखरखाव के साथ विकास की अनिवार्यताओं को संतुलित करने में महत्वपूर्ण महत्व रखती है। विवेकपूर्ण राजकोषीय नीति निजी व्यय के लिए जगह बना सकती है, और जब इसे स्थायी सार्वजनिक व्यय के साथ जोड़ा जाता है, तो वे निश्चित आर्थिक लाभ प्रदान करते हैं (भारत सरकार, 2017)। हालांकि, उच्च सार्वजनिक व्यय, भले ही विकास-उन्मुख हो, महत्वपूर्ण जोखिम पैदा कर सकता है। निरंतर उच्च बजटीय घाटा राष्ट्रीय बचत को कमजोर कर सकता है, ब्याज दरों को बढ़ा सकता है, और अल्पावधि और दीर्घावधि दोनों में राष्ट्रीय आय को प्रतिकूल रूप से प्रभावित कर सकता है। लगातार घाटे से सरकार की विश्वसनीयता और निवेशकों का विश्वास कम होता है, जबकि बाहरी कमजोरियों, जैसे चालू खाता घाटा, जो लंबे समय तक राजकोषीय असंतुलन से उत्पन्न होता है, को बढ़ाता है (गेल और ओरज़ैग, 2003)। ये गतिशीलता जिम्मेदार राजकोषीय प्रबंधन और सतत विकास सुनिश्चित करने के लिए सार्वजनिक व्यय की संरचना का निरंतर मूल्यांकन और परिशोधन करने की आवश्यकता को उजागर करती है।

राजकोषीय विवेक को विकास की अनिवार्यताओं के साथ संतुलित करने की इस पृष्ठभूमि में, सार्वजनिक व्यय की संरचना का विश्लेषण महत्वपूर्ण हो जाता है। यह लेख पिछले तीन दशकों में भारत में सार्वजनिक व्यय के प्रक्षेपवक्र की जांच करता है, और इसकी गुणवत्ता और संरचना को प्रभावित करने वाले कारकों पर ध्यान केंद्रित करता है। व्यय संरचना के वृहद आर्थिक परिणामों से संबंधों की खोज करके, अध्ययन राजकोषीय रणनीतियों को अनुकूलित करने के लिए अंतर्दृष्टि प्रदान करता है। लेख को छह खंडों में व्यवस्थित किया गया है: खंड II सार्वजनिक व्यय की संरचना के उपायों की पड़ताल करता है; खंड III 1991 से 2025 तक व्यय प्रवृत्तियों का चरणबद्ध विश्लेषण प्रदान करता

है; खंड IV एक अभिनव सार्वजनिक व्यय की गुणवत्ता (क्यूपीई) सूचकांक का निर्माण करने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली पद्धति की रूपरेखा प्रस्तुत करता है; खंड V प्रमुख निष्कर्षों पर चर्चा करता है

## II. सरकारी व्यय की गुणवत्ता मापना

सरकारी व्यय की संरचना इसकी गुणवत्ता का एक महत्वपूर्ण संकेतक है, जो दर्शाता है कि सरकारी खर्च किस तरह से सतत वृद्धि और विकास को बढ़ावा देता है। अंतिम उपभोग पर व्यय और भौतिक और मानव पूंजी निर्माण दोनों में निवेश के बीच संतुलन बनाए रखने से वर्तमान और भविष्य की पीढ़ियों के लिए दीर्घकालिक लाभ उत्पन्न होते हैं। इस प्रकार पूंजी निर्माण के लिए समर्पित व्यय का उच्च हिस्सा दीर्घकालिक लाभ पर रणनीतिक ध्यान केंद्रित करने का संकेत देता है (मिसरा एट अल., 2021)। इसलिए, सरकार के खर्च पैटर्न की स्थिरता का आकलन करने के लिए उपभोग-आधारित और निवेश-उन्मुख व्यय के बीच संतुलन को समझना आवश्यक है।

व्यय दक्षता का मूल्यांकन करने के लिए उपयोग किए जाने वाले विभिन्न मापदंडों में, सरकार द्वारा पूंजीगत व्यय की मात्रा और राजस्व व्यय का पूंजीगत व्यय (आरईसीओ) से अनुपात विशेष रूप से महत्वपूर्ण बनकर उभरा है। ये उपाय इस बात की जानकारी देते हैं कि सार्वजनिक धन कैसे आवंटित किया जाता है, जिससे नीति निर्माताओं को राजस्व व्यय पर पूंजीगत व्यय को प्राथमिकता देने के संभावित लाभों का आकलन करने में मदद मिलती है। पूंजीगत व्यय पर जोर देकर, सरकारें दीर्घकालिक आर्थिक विकास और विकास परिणामों को आगे बढ़ा सकती हैं। पूंजीगत व्यय में वृद्धि से अक्सर निवेश में आनुपातिक विस्तार से अधिक वृद्धि होती है, जिससे समग्र आर्थिक प्रदर्शन पर अधिक प्रभाव पड़ता है। सार्वजनिक निवेश, विशेष रूप से, मांग को बढ़ावा देकर और उत्पादक क्षमता का विस्तार करके निजी निवेश को “भीड़ में” लाता है (बोस और भानुमूर्ति, 2015)।

इसके अलावा, पूंजीगत व्यय से जुड़ा राजकोषीय गुणक न केवल राजस्व व्यय से आगे निकल जाता है, बल्कि लंबी अवधि

तक अधिक बना रहता है, जो इसकी मजबूत वृद्धि-संवर्धन क्षमता को रेखांकित करता है (जैन और कुमार, 2013; आरबीआई, 2024)। सार्वजनिक व्यय की संरचना को उन गतिविधियों के साथ जोड़ना जो सकारात्मक बाह्य प्रभाव उत्पन्न करती हैं, क्षमता निर्माण को बढ़ाती हैं, और राजकोषीय समेकन को सुदृढ़ करती हैं, राजकोषीय और मौद्रिक नीतियों के बीच तालमेल को और मजबूत करती हैं (गोयल और शर्मा, 2018)। जीडीपी में पूंजीगत व्यय (सीओ) की हिस्सेदारी और कुल व्यय में इसका अनुपात जैसे प्रमुख मीट्रिक, विकास-उन्मुख सार्वजनिक व्यय के लिए सरकार की प्रतिबद्धता को दर्शाते हैं।

इसके अलावा, सार्वजनिक व्यय की कुछ श्रेणियों का उद्देश्य अर्थव्यवस्था के उत्पादन कारकों (श्रम और पूंजी) के स्टॉक को बढ़ाकर या उनकी उत्पादकता में सुधार करके आर्थिक विकास को प्रोत्साहित करना है। सबसे अधिक उद्धृत श्रेणियों में शिक्षा और प्रशिक्षण, सार्वजनिक अवसंरचना निवेश, अनुसंधान और विकास (जो तकनीकी उन्नति और नवाचार को बढ़ावा देता है), और स्वास्थ्य सेवा (जो स्वस्थ जीवन की अवधि को बढ़ाकर श्रम शक्ति के आकार और उत्पादकता दोनों को बढ़ाता है) शामिल हैं [यूरोपीय आयोग, 2002; 2004]। इन व्ययों को केंद्र और राज्यों के व्यय बजट में “विकास व्यय” के रूप में दर्ज किया जाता है। कुछ संदर्भों में, सब्सिडी - विशेष रूप से पोषण में सुधार के उद्देश्य से, जैसे कि खाद्य सब्सिडी - को भी विकास व्यय का हिस्सा माना जाता है, क्योंकि अच्छी तरह से लक्षित सब्सिडी कुपोषण और ग्रामीण संकट जैसी विशिष्ट विकास संबंधी बाधाओं को दूर कर सकती है, जिससे दीर्घकालिक कल्याण लाभ प्राप्त होते हैं (फैन और ब्रेजस्का, 2012)। सरकारों द्वारा उच्च विकास व्यय, मानव पूंजी निर्माण पर इसके सकारात्मक प्रभाव के कारण, आर्थिक विकास को बढ़ावा दे सकता है जबकि एक साथ समानता को बढ़ावा दे सकता है और गरीबी को कम कर सकता है (आईएमएफ, 1998)। विकास व्यय में सामाजिक और आर्थिक सेवाओं का व्यापक दायरा शामिल है। सामाजिक पक्ष में, इसमें स्वास्थ्य, जल आपूर्ति, आवास, शहरी विकास, कमजोर वर्गों के कल्याण, पोषण और श्रम कल्याण पर व्यय

शामिल है। आर्थिक पक्ष में, कृषि, ग्रामीण विकास, सिंचाई, ऊर्जा, उद्योग, परिवहन और संचार, विज्ञान, प्रौद्योगिकी और पर्यावरण के लिए संसाधन आवंटित किए जाते हैं।

हालांकि, पूंजी निर्माण और सामाजिक क्षेत्र के विकास के लिए आवंटन बढ़ाना अक्सर राजस्व जुटाने और उधार लेने की सीमाओं से बाधित होता है। नतीजतन, सरकारों को वित्तपोषण बाधाओं के साथ खर्च की अनिवार्यता को समेटने की जरूरत है। लगातार उच्च घाटे उच्च सार्वजनिक ऋण में जमा हो सकते हैं, जो बाद के बजटों में ब्याज का बोझ बढ़ाता है। इसलिए, कुल व्यय में ब्याज भुगतान का हिस्सा पिछले खर्च की गुणवत्ता और ऋण प्रबंधन की प्रभावशीलता के एक उपयोगी संकेतक के रूप में काम कर सकता है। कुल व्यय में ब्याज भुगतान का कम अनुपात पूंजी और विकासात्मक जरूरतों के लिए दुर्लभ राजकोषीय संसाधनों को सुरक्षित रखता है। इस अनुपात का विश्लेषण खर्च की गुणवत्ता के एक प्रमुख उपाय के रूप में भी किया जाता है। निम्नलिखित अनुभाग भारत के ऐतिहासिक व्यय डेटा पर इस विश्लेषणात्मक ढांचे को लागू करता है, जो समय के साथ सार्वजनिक खर्च में बदलावों को बेहतर ढंग से समझने और उनका मूल्यांकन करने के लिए चरण-वार परिप्रेक्ष्य प्रदान करता है।

### III. 1991-2025 के दौरान भारत में सार्वजनिक व्यय 1: चरण-वार विश्लेषण

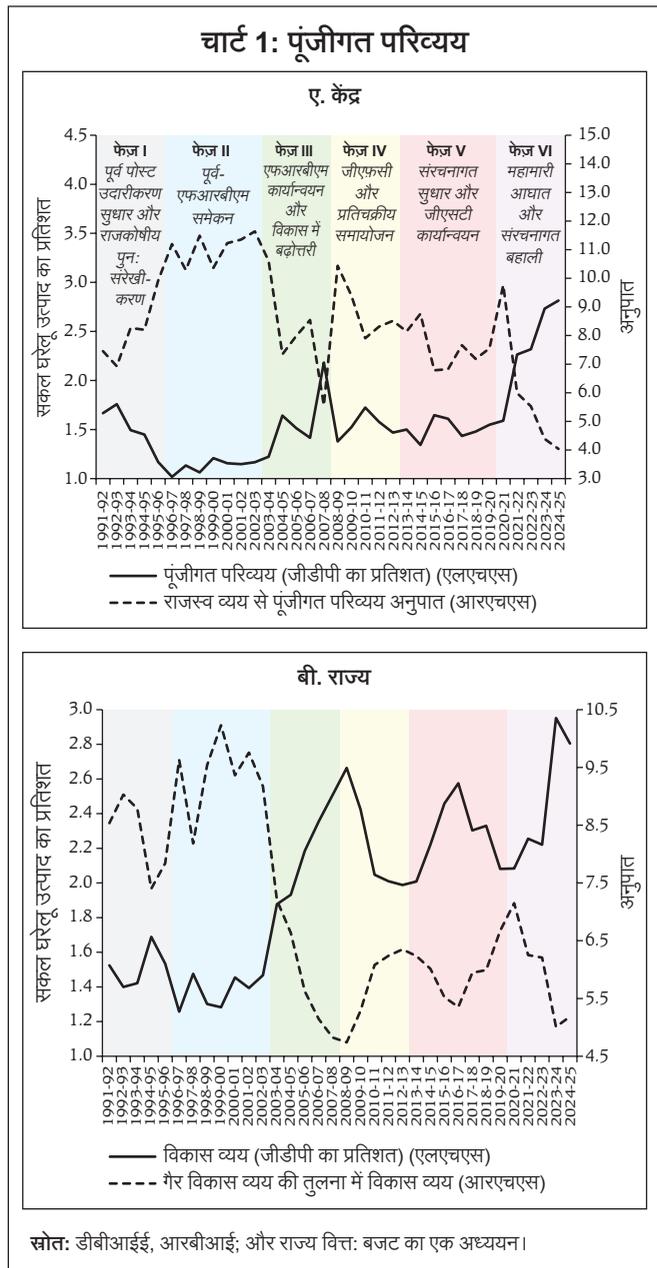
भारत के सार्वजनिक व्यय की ऐतिहासिक जांच - जिसमें 1991-92 से 2024-25 तक केंद्र और राज्य दोनों शामिल हैं - महत्वपूर्ण व्यापक आर्थिक बदलावों, नीति सुधारों और संबंधित राजकोषीय विकासों द्वारा आकार दिए गए अलग-अलग चरणों को प्रकट करती है। इस अवधि को अंतरालों में विभाजित करने से व्यापक प्रक्षेपवक्र और मोड़ बिंदुओं का विश्लेषण करने के लिए एक सुसंगत रूपरेखा मिल सकती है। तदनुसार, यह खंड छह चरणों की पहचान करता है, जो दर्शाता है कि संरचनात्मक ताकतों ने सरकार के दोनों स्तरों पर सार्वजनिक व्यय की गुणवत्ता को कैसे आकार दिया है।

इसलिए, यह अवधिकरण व्यापक आर्थिक चक्रों, नीति सुधारों और सार्वजनिक व्यय पैटर्न के बीच घनिष्ठ अंतर्संबंध

<sup>1</sup> 2023-24 और 2024-25 के लिए केंद्र और राज्यों से संबंधित डेटा क्रमशः संशोधित अनुमान (सं.अ.) और बजट अनुमान (ब.अ.) हैं।

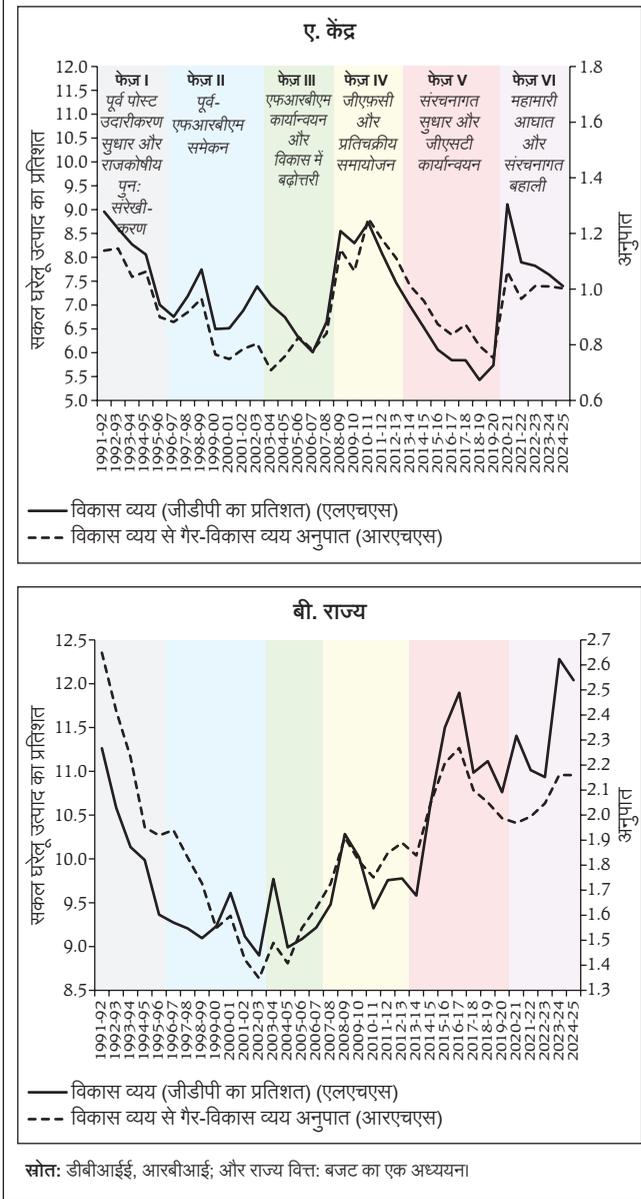
को रेखांकित करता है। तीन प्रमुख संकेतकों - पूंजीगत व्यय, विकास व्यय और ब्याज भुगतान - में स्पष्ट बदलावों को 1991 के आर्थिक संकट, एफआरबीएम ढांचे की शुरुआत, 2008 के वैश्विक वित्तीय संकट, उसके बाद के प्रोत्साहन उपायों, 2017 में जीएसटी की शुरुआत और 2020 के बाद महामारी के राजकोषीय निहितार्थों जैसी जानी-मानी घटनाओं से जोड़कर, "व्यय की गुणवत्ता" भारत के आर्थिक सुधार और विकास के तीन दशकों से अधिक समय में विकसित हुई है (चार्ट 1, 2 और 3)।

चार्ट 1: पूंजीगत परिव्यय

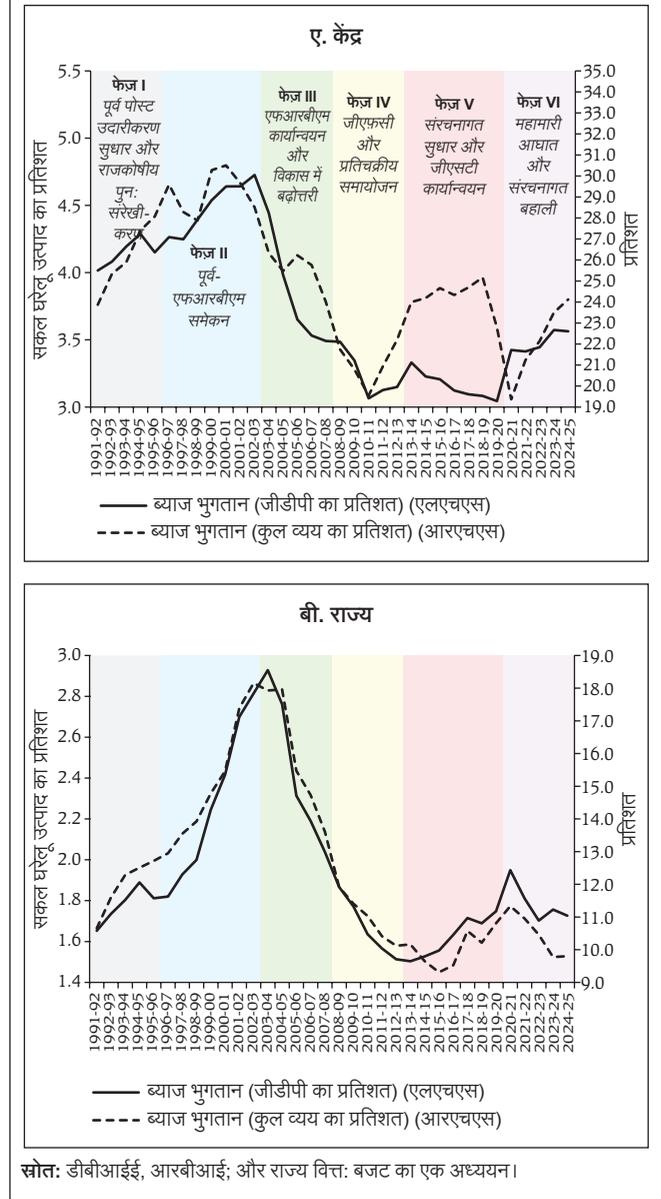


स्रोत: डीबीआईआई, आरबीआई, और राज्य वित्त: बजट का एक अध्ययन।

**चार्ट 2: विकास व्यय**



**चार्ट 3: ब्याज भुगतान**



विश्लेषण से पता चलता है कि 1990 के दशक के अंत में और वैश्विक वित्तीय संकट के आसपास केंद्र के पूंजीगत व्यय में उल्लेखनीय गिरावट आई थी, लेकिन 2000 के दशक के मध्य में और फिर कोविड के बाद की अवधि में इसमें उल्लेखनीय वृद्धि हुई। राज्य-स्तरीय पूंजीगत व्यय में आम तौर पर लंबे समय में वृद्धि हुई है, जो राज्यों के लिए बुनियादी ढांचे और सार्वजनिक वस्तुओं में निवेश करने की बढ़ती अनिवार्यता को दर्शाता है, जो बेहतर राजस्व प्रवाह (विशेष रूप से उच्च कर

हस्तांतरण के बाद) द्वारा पूरक है। केंद्र और राज्यों दोनों के लिए विकास व्यय, 1990 के दशक में शुरुआती गिरावट के बाद, नीति प्राथमिकताओं और मैक्रो-राजकोषीय वातावरण दोनों से प्रभावित होकर समय के साथ धीरे-धीरे स्थिर या बढ़ा है। ब्याज भुगतान, जो 1980 और 1990 के दशक की शुरुआत में ऋण बोझ के कारण शुरू में अधिक था, निरंतर विकास और राजकोषीय समेकन की अवधि के दौरान केंद्र और राज्यों दोनों के लिए धीरे-धीरे कम हो गया, हालांकि केंद्र के ब्याज भुगतान

संरचनात्मक रूप से राज्यों की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण बने हुए हैं, विशेष रूप से कुल व्यय के सापेक्ष। इस पृष्ठभूमि के साथ, प्रत्येक चरण की प्रमुख विशेषताओं का अधिक विस्तार से विश्लेषण किया गया है।

*चरण I (1991-92 से 1995-96): उदारीकरण के बाद के शुरुआती सुधार और राजकोषीय पुनर्गठन*

यह चरण भारत के भुगतान संतुलन संकट से उदार आर्थिक ढांचे की ओर संक्रमण के साथ मेल खाता है। केंद्र ने औद्योगिक लाइसेंसिंग को खत्म कर दिया, आयात नियंत्रण में ढील दी और अधिक वैश्विक एकीकरण को बढ़ावा दिया। जबकि इन उपायों ने आर्थिक स्थिरता को बढ़ावा दिया, सार्वजनिक वित्त पर दबाव बना रहा।

केंद्र का पूंजीगत व्यय 1991-92 में सकल घरेलू उत्पाद के 1.7 प्रतिशत से घटकर 1995-96 में 1.2 प्रतिशत रह गया। इस बीच, राजस्व व्यय-से-पूंजीगत व्यय (आरईसीओ) अनुपात 7.5 से बढ़कर 9.9 हो गया, जो पूंजी निवेश के सापेक्ष चालू व्यय में वृद्धि को दर्शाता है। इसी तरह, स्थिरीकरण प्रक्रिया के दौरान विवेकाधीन व्यय को नियंत्रित करने के प्रयासों के बीच, विकास व्यय (डीई) सकल घरेलू उत्पाद के 2.0 प्रतिशत तक गिर गया। इन व्यय प्रतिबंधों के बावजूद, ब्याज भुगतान (आईपी) उच्च स्तर पर रहा, जो सकल घरेलू उत्पाद का लगभग 4.0 - 4.2 प्रतिशत था, और कुल व्यय में उनका हिस्सा 23.9 प्रतिशत से बढ़कर 28.1 प्रतिशत हो गया।

राज्य वित्त ने भी कुछ भिन्नता के साथ इसी तरह का पैटर्न प्रदर्शित किया। पूंजीगत व्यय सकल घरेलू उत्पाद के 1.5 प्रतिशत के आसपास रहा, जिसे आरईसीओ अनुपात में मामूली सुधार से समर्थन मिला, जो 8.5 से थोड़ा कम होकर 7.8 हो गया। फिर भी, विकास व्यय सकल घरेलू उत्पाद के 11.3 से घटकर 9.4 प्रतिशत हो गया; इस अवधि के दौरान केंद्र से हस्तांतरण में कमी आई। ब्याज भुगतान में भी वृद्धि हुई, जो कुल व्यय के हिस्से के रूप में 10.7 से बढ़कर 12.7 प्रतिशत हो गया, जो बढ़ते ऋण-सेवा दायित्वों को दर्शाता है और सुधार के बाद के शुरुआती वर्षों के दौरान राज्य-स्तरीय राजकोषीय स्थिति में धीरे-धीरे तनाव का संकेत देता है।

*चरण II (1996-97 से 2002-03): पूर्व-एफआरबीएम समेकन*

इस अवधि के दौरान, सरकारें बढ़ती हुई वेतन बिलों से जूझती रहीं - केंद्र में पांचवें वेतन आयोग के पुरस्कार और कई राज्यों में समानांतर संशोधनों से प्रेरित - सुस्त राजस्व वृद्धि की पृष्ठभूमि के खिलाफ। इन दबावों ने दीर्घकालिक प्राथमिकताओं में निवेश करने की क्षमता को बाधित किया, जो दोनों स्तरों पर लगातार कम पूंजीगत व्यय में परिलक्षित होता है। हालाँकि केंद्र का पूंजीगत व्यय कभी-कभी सकल घरेलू उत्पाद के 1 प्रतिशत से ऊपर चला गया, लेकिन वेतन, सब्सिडी, ब्याज और प्रशासनिक व्यय पर अधिक व्यय के कारण विकास व्यय पर हावी होने के कारण आरईसीओ अनुपात नियमित रूप से 10 से अधिक हो गया। राज्यों को भी पूंजीगत व्यय की रक्षा करना लगातार मुश्किल होता जा रहा था।

इसके अलावा, ब्याज भुगतान ने कुल व्यय का एक बड़ा हिस्सा ग्रहण कर लिया, जिससे सार्वजनिक ऋण प्रबंधन में संरचनात्मक असंतुलन उजागर हुआ। केंद्र के लिए, कुछ वर्षों में ब्याज कुल व्यय का लगभग 30 प्रतिशत या उससे अधिक था, जबकि कई राज्यों के लिए, यह हिस्सा चरण के अंत तक 10 प्रतिशत से थोड़ा अधिक से बढ़कर लगभग पाँचवाँ हो गया। इसने सरकारों के विकास व्यय को और अधिक बढ़ा दिया, जिससे विकास और गैर-विकास व्यय का अनुपात और भी कम हो गया। भारी ऋण-सेवा लागत और सीमित राजकोषीय स्थान के इस माहौल ने समेकन के लिए संस्थागत तंत्र पर नए सिरे से बहस को बढ़ावा दिया, जिसका समापन 2000 में राजकोषीय उत्तरदायित्व और बजट प्रबंधन (FRBM) विधेयक की शुरुआत के साथ हुआ। हालाँकि औपचारिक अधिनियमन 2003 में हुआ था, लेकिन इस चरण के दौरान रखी गई विधायी नींव ने नियम-आधारित राजकोषीय अनुशासन की आवश्यकता की बढ़ती मान्यता का संकेत दिया।

*चरण III (2003-04 से 2007-08): एफआरबीएम कार्यान्वयन और विकास में तेजी*

यह चरण भारत के राजकोषीय परिदृश्य में एक महत्वपूर्ण मोड़ था, जो केंद्र में 2003 के एफआरबीएम अधिनियम के कार्यान्वयन और अधिकांश राज्यों द्वारा इसी तरह के राजकोषीय उत्तरदायित्व विधानों (एफआरएल) को अपनाने से प्रेरित था।

ये सुधार वैश्विक आर्थिक विस्तार, बढ़ते व्यापार एकीकरण और निजी क्षेत्र की बढ़ती गतिशीलता से प्रेरित मजबूत जीडीपी वृद्धि की अवधि के साथ मेल खाते हैं। परिणामी राजस्व उछाल ने केंद्र और राज्यों दोनों को सार्वजनिक निवेश को मजबूत करने, व्यय संरचना में सुधार करने और ऋण-संबंधी बोझ को कम करने में सक्षम बनाया।

केंद्र में, राजकोषीय उत्तरदायित्व सुधारों ने व्यय प्राथमिकताओं के संरचनात्मक पुनर्संतुलन को सुगम बनाया। पूंजीगत व्यय लगभग दोगुना हो गया, जो 2003-04 में सकल घरेलू उत्पाद के 1.2 प्रतिशत से बढ़कर 2007-08 में 2.2 प्रतिशत हो गया, जिससे महत्वपूर्ण बुनियादी ढांचे के विकास और दीर्घकालिक विकास-सक्षम परियोजनाओं को सहायता मिली। इस अवधि के दौरान आरईसीओ अनुपात 10.6 से 5.6 तक तेजी से गिर गया, जो उत्पादक निवेश के लिए बढ़े हुए राजकोषीय स्थान को दर्शाता है। विकास व्यय, सकल घरेलू उत्पाद के 6-7 प्रतिशत पर स्थिर रहते हुए, सामाजिक और आर्थिक बुनियादी ढांचे पर अधिक ध्यान देने के साथ गुणात्मक सुधार देखा गया। इसके अतिरिक्त, केंद्र का ब्याज भुगतान बोझ कम हुआ, जो 2003-04 में सकल घरेलू उत्पाद के 4.4 प्रतिशत से घटकर 2007-08 में 3.5 प्रतिशत हो गया, और कुल व्यय में इसका हिस्सा 26.3 प्रतिशत से घटकर 24.0 प्रतिशत हो गया, जो बेहतर ऋण प्रबंधन का संकेत देता है।

12वें वित्त आयोग की सिफारिशों के बाद कर हस्तांतरण और अनुदान में सुधार के कारण राज्यों के राजकोषीय समेकन और राजस्व में उछाल को बढ़ावा मिला। पूंजीगत व्यय में उल्लेखनीय वृद्धि हुई, पूंजीगत व्यय जीडीपी के 1.9 प्रतिशत से बढ़कर 2.5 प्रतिशत हो गया, जो राजकोषीय बाधाओं के बावजूद बुनियादी ढांचे के विकास का समर्थन करने की राज्यों की क्षमता को दर्शाता है। आरईसीओ अनुपात में लगातार सुधार हुआ, जो बेहतर बजटीय प्रबंधन और व्यय दक्षता को दर्शाता है। विकास व्यय, जो जीडीपी का औसतन लगभग 9.5 प्रतिशत रहा, ने कई राज्यों में लचीलापन और मामूली वृद्धि दिखाई, जो शिक्षा, स्वास्थ्य और ग्रामीण विकास के लिए बढ़े हुए आवंटन से प्रेरित था। इसके अलावा, जीडीपी के हिस्से के रूप में ब्याज भुगतान में गिरावट आई, जबकि कुल व्यय में उनका अनुपात 17.9 प्रतिशत से घटकर 13.6 प्रतिशत हो गया।

राजकोषीय सुधारों और उच्च आर्थिक विकास द्वारा समर्थित इन सुधारों ने सरकार के दोनों स्तरों पर विस्तारित सार्वजनिक निवेश और उच्चतर व्यय गुणवत्ता के लिए आवश्यक राजकोषीय गुंजाइश पैदा की।

*चरण IV (2008-09 से 2012-13): वैश्विक वित्तीय संकट और प्रतिचक्रीय समायोजन*

वैश्विक वित्तीय संकट (जीएफसी) की शुरुआत ने भारत को, अन्य देशों की तरह, अपनी राजकोषीय प्राथमिकताओं को पुनः निर्धारित करने के लिए प्रेरित किया, मध्यम अवधि के समेकन लक्ष्यों के साथ प्रतिचक्रीय प्रोत्साहन को संतुलित किया। यद्यपि घरेलू बैंक और बाजार उन्नत अर्थव्यवस्थाओं की तुलना में अपेक्षाकृत सुरक्षित थे, वैश्विक मांग और ऋण प्रवाह में कमी ने अल्पकालिक विकास मंदी पैदा की। केंद्र ने घरेलू खपत को बढ़ाने, महत्वपूर्ण क्षेत्रों में निवेश को बनाए रखने और बाहरी झटकों से होने वाले नुकसान को कम करने के लिए प्रोत्साहन उपायों - मुख्य रूप से कर कटौती और लक्षित खर्च - की शुरुआत की। इन नीतिगत विकल्पों ने राजकोषीय घाटे को बढ़ाया और अस्थायी रूप से व्यय प्रोफाइल को समर्थन उपायों की ओर झुका दिया। केंद्र का पूंजी परिव्यय शुरु में अपने संकट-पूर्व स्तर से नीचे चला गया और धीरे-धीरे ही ठीक हुआ। इस बीच, विकास व्यय ने संसाधनों के बढ़ते हिस्से को अवशोषित किया, जिससे सामाजिक और क्षेत्रीय पहल सक्षम हुई, लेकिन समग्र राजकोषीय स्थान पर भी दबाव पड़ा। यद्यपि सकल घरेलू उत्पाद के हिस्से के रूप में ब्याज भुगतान, संकट-पूर्व प्रक्षेपवक्र के सापेक्ष मामूली रूप से कम हुआ - आंशिक रूप से पहले के ऋण प्रबंधन सुधारों से लाभ के कारण - इस कमी ने कुल व्यय में ब्याज भुगतान के हिस्से को काफी हद तक नहीं बदला, जो कम बीस के आसपास स्थिर रहा।

राज्यों ने राजस्व की कमी से जूझते हुए प्रतिचक्रीय रणनीतियां भी अपनाईं - जैसे कि बड़े पैमाने पर कल्याणकारी कार्यक्रम। पूंजीगत व्यय संकट-पूर्व शिखर से कम हुआ। फिर भी, अधिक राजस्व व्यय की ओर उप-राष्ट्रीय बदलाव ने चल रहे राजकोषीय सुधारों को पटरी से नहीं उतारा। कई राज्यों में ऋण पुनर्गठन पहल और एफआरबीएम-जैसे ढाँचों के संस्थागतकरण ने ब्याज भुगतान को कम करने में मदद की,

जिससे सामाजिक कार्यक्रमों के लिए कुछ राजकोषीय स्थान खाली हुआ। नतीजतन, भले ही सार्वजनिक निवेश योजनाएँ संकट-पूर्व स्तरों पर पूरी तरह से ठीक नहीं हुईं, लेकिन समन्वित प्रोत्साहन उपायों और विवेकपूर्ण ऋण प्रबंधन पर जोर देने से राज्यों को अपने राजकोषीय स्वास्थ्य के दीर्घकालिक क्षरण को रोकने में मदद मिली।

*चरण V (2013-14 से 2019-20): संरचनात्मक सुधार और जीएसटी रोलआउट*

इस अवधि के दौरान, भारत ने कई परिवर्तनकारी नीतिगत पहल कीं - जिसमें 14वें वित्त आयोग द्वारा विनिवेश में उल्लेखनीय वृद्धि (विभाज्य पूल के 32 प्रतिशत से 42 प्रतिशत तक) और 2017 में माल और सेवा कर (जीएसटी) की शुरुआत शामिल है। इन सुधारों का उद्देश्य राजकोषीय संघवाद को मजबूत करना, अप्रत्यक्ष कराधान को सुव्यवस्थित करना और वित्तीय पारदर्शिता को सुदृढ़ करना था। हालाँकि, अंतरिम अवधि में, कुछ संक्रमणकालीन अनिश्चितताएँ थीं, विशेष रूप से राज्यों के लिए जो नए राजस्व-साझाकरण व्यवस्था और मुआवजा ढाँचों को अपना रहे थे।

केंद्रीय स्तर पर, पूंजीगत व्यय आम तौर पर सकल घरेलू उत्पाद के 1.3 और 1.6 प्रतिशत के बीच रहा, जो बुनियादी ढांचे और परिसंपत्ति निर्माण के लिए एक मापा प्रतिबद्धता को दर्शाता है। आरईसीओ अनुपात में वृद्धिशील सुधारों के बावजूद, राज्यों को हस्तांतरण बढ़ने के कारण केंद्र का विकास व्यय कम हो गया। जबकि ब्याज भुगतान सकल घरेलू उत्पाद के 3.0 से 3.3 प्रतिशत के आसपास मँडरा रहा था, वे कुल व्यय का एक बड़ा हिस्सा अवशोषित करना जारी रखते थे, जिससे विकासात्मक व्यय के लिए जगह सीमित हो जाती थी। 14वें वित्त आयोग की सिफारिशों के बाद संसाधन आवंटन में बदलाव के कारण केंद्र और राज्यों के बीच विकास व्यय में अंतर बढ़ गया। उच्च हस्तांतरित निधि वाले राज्यों ने सामाजिक क्षेत्र व्यय और पूंजीगत परिव्यय को प्राथमिकता दी। अतिरिक्त हस्तांतरित संसाधनों के साथ-साथ मुख्य बुनियादी ढांचे और सामाजिक कार्यक्रमों पर नीतिगत फोकस ने विकास व्यय को सकल घरेलू उत्पाद के 10 से 12 प्रतिशत के आसपास बनाए रखने में मदद की। ब्याज भुगतान काफी हद तक नियंत्रित

रहा, जो विवेकपूर्ण उधार प्रथाओं और अपेक्षाकृत स्थिर ऋण प्रोफाइल का संकेत देता है।

*चरण VI (2020-21 से 2024-25): महामारी का झटका और बुनियादी ढांचे पर केंद्रित रिकवरी*

इस अवधि में कोविड-19 महामारी के कारण उत्पन्न गहन आर्थिक व्यवधान और उसके बाद बुनियादी ढांचे के नेतृत्व वाले पुनरुद्धार की ओर बदलाव शामिल है। केंद्र ने बड़े पैमाने पर राजकोषीय हस्तक्षेपों - प्रत्यक्ष नकद हस्तांतरण, आपातकालीन स्वास्थ्य आवंटन, तनावग्रस्त क्षेत्रों के लिए तरलता उपायों - के साथ संकट का जवाब दिया, जबकि विकास को प्रोत्साहित करने के लिए उच्च पूंजीगत व्यय की ओर रुख किया। यह नीति विकल्प जीडीपी में पूंजीगत व्यय के बढ़ते हिस्से (2020-21 में 1.6 प्रतिशत से 2024-25 (बीई) तक 2.8 प्रतिशत) और आरईसीओ अनुपात में समवर्ती गिरावट में परिलक्षित होता है। यह ध्यान दिया जा सकता है कि केंद्र का प्रभावी पूंजीगत व्यय (यानी, पूंजीगत परिसंपत्तियों के निर्माण के लिए अनुदान पर परिव्यय सहित) 2024-25 (बीई) में जीडीपी के 4.6 प्रतिशत पर रखा गया था। इस प्रकार, राजकोषीय संरचना अधिक निवेश-केंद्रित हो गई है, जिसका उद्देश्य रोजगार और औद्योगिक पुनरुद्धार पर बुनियादी ढांचे के गुणक प्रभावों का दोहन करना है। हालाँकि महामारी से संबंधित उधार में वृद्धि हुई, लेकिन उच्च ऋण-सेवा लागत प्रबंधनीय रही।

राज्य स्तर पर, विस्तारित उधार सीमा और राजस्व की कमी ने राजकोषीय निर्णयों को आकार दिया। कई राज्यों ने स्वास्थ्य सेवा, सामाजिक सुरक्षा और पूंजीगत कार्यों में अतिरिक्त संसाधनों को लगाया, जिससे महामारी शमन और मध्यम अवधि के विकासात्मक उद्देश्यों दोनों को प्रभावी ढंग से बढ़ावा मिला। परिणामस्वरूप, राज्य-स्तरीय पूंजीगत व्यय में वृद्धि हुई, जिससे आरईसीओ अनुपात में कमी आई और रिकवरी के लिए आवश्यक क्षेत्रों में विकासात्मक व्यय को बनाए रखा गया। ऋण स्टॉक जमा होने के बावजूद, अधिकांश राज्यों ने स्थिर ब्याज भार बनाए रखा, जो विवेकपूर्ण ऋण प्रबंधन प्रथाओं और अपेक्षाकृत सौम्य ब्याज दर के माहौल को दर्शाता है। कुल मिलाकर, यह अवधि राजकोषीय नीति की आधारशिला के रूप में लक्षित बुनियादी ढांचे के निवेश की ओर एक रणनीतिक बदलाव को रेखांकित करती है, जिसे केंद्र और राज्य दोनों स्तरों पर सावधानीपूर्वक संतुलित उधार रणनीतियों द्वारा समर्थित किया जाता है।

पिछले विश्लेषण से भारत में सार्वजनिक व्यय की बदलती प्रकृति के बारे में जानकारी मिलती है। हालाँकि, संकेतकों की बहुलता और उनके विभिन्न प्रक्षेप पथ, दीर्घकालिक विकास और स्थिरता को बढ़ावा देने में सार्वजनिक संसाधनों की प्रभावशीलता का आकलन करना चुनौतीपूर्ण बनाते हैं। समग्र सूचकांकों का उपयोग अक्सर कई, परस्पर जुड़े कारकों को एक एकल, सुव्यवस्थित उपाय में संयोजित और सारांशित करने के लिए किया जाता है, जिससे विभिन्न अवधियों में सार्थक तुलना और प्रवृत्ति आकलन की सुविधा मिलती है (चेन एट अल, 2021)। इन संकेतकों को एक एकल मात्रात्मक बेंचमार्क में एकीकृत करके, ऐसा सूचकांक समय के साथ बदलावों को ट्रैक करने के लिए एक स्पष्ट, वस्तुनिष्ठ ढांचा प्रदान कर सकता है (बदुल्लाहवेगे और एटिगेल, 2021)। निम्नलिखित अनुभाग सार्वजनिक व्यय की गुणवत्ता (QPE) सूचकांक के निर्माण की रूपरेखा तैयार करते हैं और इसके प्रदर्शन का विश्लेषण करते हैं, इस पर प्रकाश डालते हैं कि यह सार्वजनिक व्यय की गुणवत्ता की बहुआयामी प्रकृति को कितनी प्रभावी ढंग से दर्शाता है।

#### IV. सार्वजनिक व्यय सूचकांक की गुणवत्ता: डेटा और कार्यप्रणाली

केंद्र और राज्यों दोनों के लिए सार्वजनिक व्यय की गुणवत्ता (क्यूपीई) सूचकांक का निर्माण और विश्लेषण करने के लिए 1991- 92 से 2022 - 23 तक के वार्षिक राजकोषीय आंकड़ों का उपयोग किया गया है। डेटासेट में प्रमुख चर शामिल हैं जो सार्वजनिक खर्च की गुणवत्ता का प्रतिनिधित्व करते हैं। डेटा भारतीय अर्थव्यवस्था पर रिज़र्व बैंक के डेटाबेस (DBIE) और रिज़र्व बैंक के वार्षिक प्रकाशन "राज्य वित्त: बजट का एक अध्ययन" के साथ प्रकाशित ई-स्टेट्स डेटाबेस से प्राप्त किए गए हैं। चर में शामिल हैं (i) पूंजीगत परिव्यय से जीडीपी (सीओजीडीपी) अनुपात, (ii) राजस्व व्यय से पूंजीगत परिव्यय (आरईसीओ) अनुपात, (iii) विकास व्यय से जीडीपी (डीईजीडीपी) अनुपात, (iv) विकास व्यय से कुल व्यय (डीईटीई) अनुपात, और (v) ब्याज भुगतान से कुल व्यय (आईपीटीई) अनुपात। आरईसीओ का व्युत्क्रम वर्तमान वित्तीय स्थान पर पिछले उधारों के प्रभाव को दर्शाता है। उच्च IPTE अनुपात या तो उच्च ब्याज भुगतान

या कम कुल व्यय आधार (या दोनों) से उत्पन्न हो सकता है। किसी भी परिदृश्य में, उच्च IPTE पूंजी और विकासात्मक व्यय के लिए कम राजकोषीय हेडरूम को दर्शाता है। वर्षों और चरों में तुलना सुनिश्चित करने के लिए, डेटा को z-स्कोर परिवर्तन का उपयोग करके मानकीकृत किया गया है:

$$z_{it} = \frac{x_{it} - \mu_i}{\sigma_i}$$

जहाँ  $z_{it}$  में चर  $i$  का मानकीकृत मान है,  $t, \mu_i$  और  $\sigma_i$  चर  $i$  के माध्य और मानक विचलन हैं।

इन चरों को व्यय गुणवत्ता के एकल माप में एकत्रित करने के लिए, एक गतिशील कारक मॉडल (DFM) का उपयोग किया गया था। DFM विशेष रूप से कई देखे गए चरों को एक एकल अव्यक्त कारक में संयोजित करने के लिए उपयुक्त हैं जो व्यय गुणवत्ता की अंतर्निहित गतिशीलता को पकड़ता है। वे मानते हैं कि कुछ संख्या में अनिर्धारित कारक देखे गए समय श्रृंखला के एक बड़े सेट में सामान्य पैटर्न की व्याख्या कर सकते हैं (स्टॉक और वॉटसन, 2016)। इस अध्ययन में, DFM से प्राप्त समग्र सूचकांक सार्वजनिक व्यय की समग्र गुणवत्ता को मापने और ट्रैक करने का एक तरीका प्रदान करता है। मॉडल बहुभिन्नरूपी समय श्रृंखला की जटिलता को बाहरी चर और छिपे हुए कारकों के रैखिक संयोजनों के रूप में देखे गए चरों को व्यक्त करके कम करता है। गणितीय रूप से, DFM मानकीकृत चरों में साझा रुझानों को कैप्चर करने वाले एक अव्यक्त कारक ( $f_t$ ) को निकालता है:

$$y_t = \lambda_t f_t + \epsilon_t$$

$$f_t = \theta_t f_{t-1} + \mu_t$$

जहाँ  $y_t$  व्यय की गुणवत्ता के संकेतकों का एक सदिश है,  $\lambda_t$  और  $\theta_t$  पैरामीटर हैं और  $\epsilon_t$  और  $\mu_t$  त्रुटि पद हैं। ये छिपे हुए कारक एक सदिश स्वप्रतिगामी प्रक्रिया का पालन करते हैं। स्टॉक और वॉटसन (1989, 1991) का अनुसरण करते हुए, DFM के मापदंडों का अनुमान कलमन फ़िल्टर का उपयोग करके लगाया जाता है, ताकि लॉग संभावना दृष्टिकोण को प्राप्त और कार्यान्वित किया जा सके। केंद्र और राज्यों के लिए अलग-अलग सूचकांक बनाए गए, जिसमें स्थिरता बनाए रखने के लिए एक ही पद्धति का उपयोग किया गया।

अनुमानित कारक भार, सरकारी व्यय की अंतर्निहित गुणवत्ता के साथ विभिन्न व्यय घटकों के संबंध को उजागर करते हैं (अनुबंध सारणी 1)। उल्लेखनीय रूप से, पूंजीगत व्यय और विकास व्यय महत्वपूर्ण भार प्रदर्शित करते हैं, जो व्यय के स्वरूप को आकार देने में उनकी केंद्रीय भूमिका को दर्शाता है। अप्रकट कारक की निरंतरता व्यय गुणवत्ता में एक स्थिर अंतर्निहित संरचना को इंगित करती है, जो समय के साथ सूचकांक की संगतता को मजबूत बनाती है।

### प्रतिगमन मॉडल

केंद्रीय और समग्र राज्य, दोनों स्तरों पर सूचकांक के अलावा, परिणाम चरों के साथ अपने संबंधों का आकलन करने के लिए अलग-अलग राज्यों के लिए भी सूचकांक की गणना की जाती है। ग्लोबल डेटा लैब से प्राप्त उप-राष्ट्रीय स्तर पर शिक्षा और स्वास्थ्य पर मानव विकास सूचकांक (एचडीआई) को परिणाम चर के रूप में माना जाता है। एचडीआई स्वास्थ्य सूचकांक और एचडीआई शिक्षा सूचकांक के लिए दो प्रतिगमन समीकरणों का अलग-अलग अनुमान लगाया गया है। पैनल फ्रेमवर्क में फिक्स्ड इफेक्ट्स मॉडल का उपयोग प्रतिगमन समीकरणों का अनुमान लगाने के लिए किया जाता है। डेटा की उपलब्धता और संगति के कारण, 2001-02 से 2022-23 की अवधि के दौरान 16 प्रमुख राज्यों<sup>2</sup> के डेटा पर विचार किया

गया है। व्यय सूचकांक की गुणवत्ता के अलावा, मुख्य प्रतिगमन समीकरण में प्रति व्यक्ति आय और सकल राज्य घरेलू उत्पाद (जीएसडीपी) में कृषि का हिस्सा शामिल है, जिसे नियंत्रण चर के रूप में लिया जाता है क्योंकि अर्थव्यवस्था की संरचना और राज्यों के आय स्तर से सामाजिक परिणामों पर प्रभाव पड़ने की उम्मीद है।

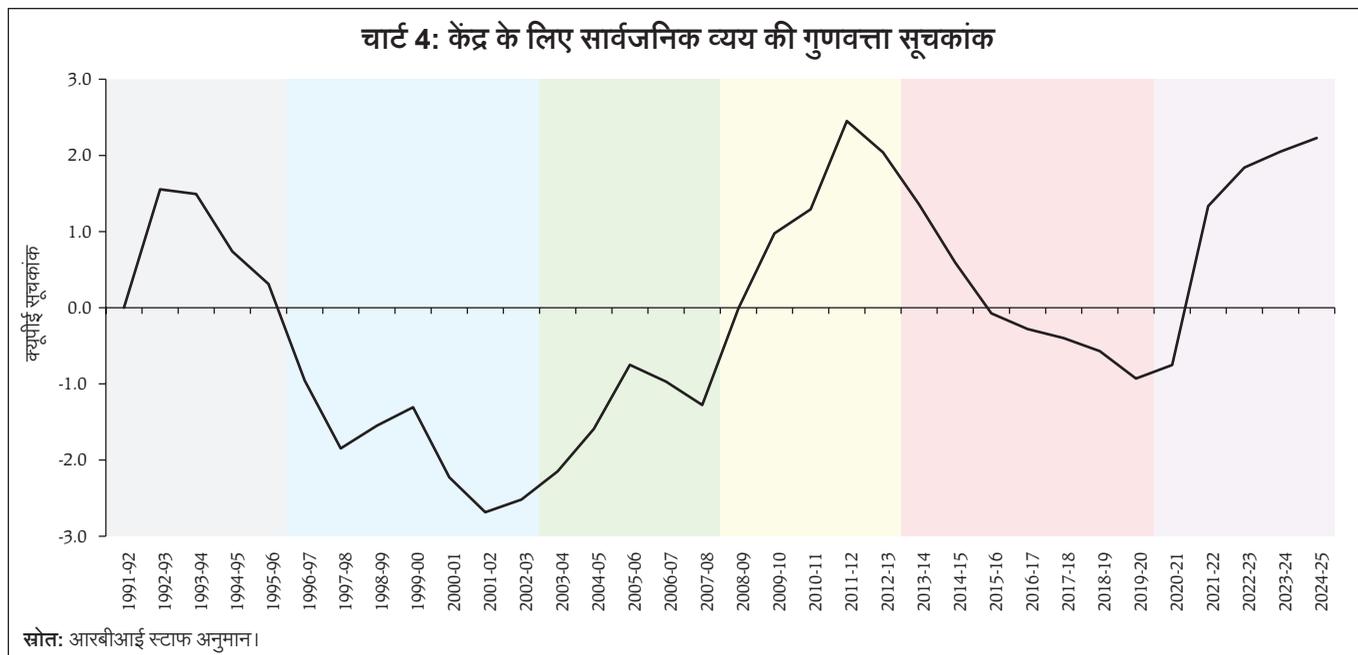
$$y_{it} = \alpha + \beta_1 QPE_{it} + \beta_2 Per\ capita\ income_{it} + \beta_3 Agriculture\ share_{it} + \mu_{it}$$

जहाँ समय 't' पर राज्य 'i' के लिए  $y_{it}$  स्वास्थ्य या शिक्षा का मानव विकास सूचकांक है,  $QPE_{it}$ , समय 't' पर राज्य 'i' के लिए सरकारी व्यय की गुणवत्ता का सूचकांक है,  $Per\ capita\ income_{it}$  और  $Agriculture\ share_{it}$  समय 't' पर राज्य 'i' के लिए क्रमशः राज्यों की अर्थव्यवस्था के आय स्तर और संरचना को दर्शाते हैं।  $\beta$  प्रतिगमन गुणांकों को और  $\mu_{it}$  एरर टर्म को संदर्भित करता है।

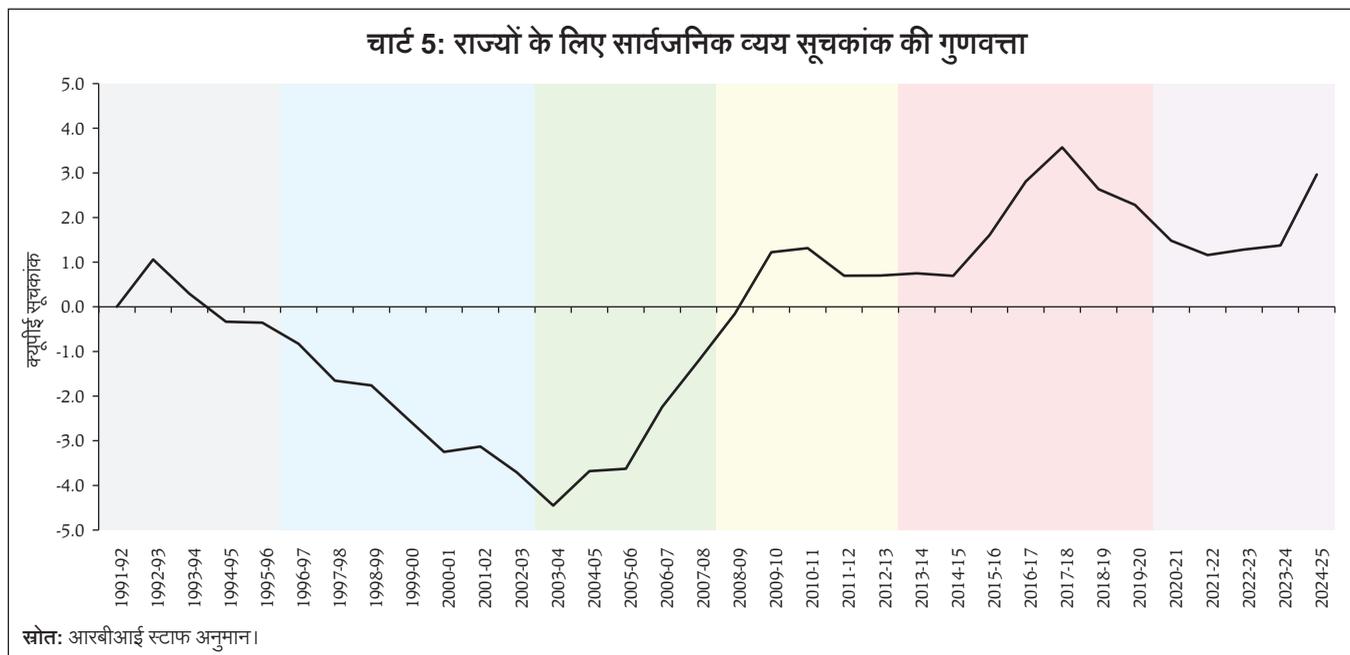
### V. अनुभवजन्य निष्कर्ष

#### केंद्र और राज्यों के लिए क्यूपीई सूचकांक प्रवृत्तियाँ

क्यूपीई सूचकांक का क्रमिक विकास, पिछले खंड में चर्चा किए गए चरों के ऐतिहासिक पैटर्न के अनुरूप है। प्रारंभिक चरण



<sup>2</sup> असम, बिहार, छत्तीसगढ़, गुजरात, हरियाणा, झारखंड, कर्नाटक, केरल, मध्य प्रदेश, महाराष्ट्र, ओडिशा, पंजाब, राजस्थान, तमिलनाडु, उत्तर प्रदेश और पश्चिम बंगाल।



के दौरान, दोनों स्तरों की सरकारों द्वारा सामना किए जाने वाले राजकोषीय दबावों के बीच केंद्र के सूचकांक (चार्ट 4) में थोड़ा सुधार हुआ, जबकि राज्यों के सूचकांक (चार्ट 5) में मामूली गिरावट आई। राजकोषीय सुदृढ़ता को प्राथमिकता दिए जाने के कारण सार्वजनिक निवेश में कमी आई। बाद के चरण में, दोनों सूचकांकों में तीव्र गिरावट देखी गई, जो पांचवें वेतन आयोग के कार्यान्वयन, बढ़ते ब्याज भुगतान और पूंजीगत परिव्यय पर राजस्व व्यय के निरंतर प्रभुत्व के संयुक्त प्रभाव को दर्शाती है।

2008 के वैश्विक वित्तीय संकट से पहले के वर्षों में राजकोषीय उत्तरदायित्व सुधारों और आर्थिक संवृद्धि ने तीसरे चरण के दौरान दोनों सूचकांकों में उल्लेखनीय सुधार किया। राज्यों को अधिक राजकोषीय हस्तांतरण और कर उछाल में वृद्धि से लाभ हुआ, जिससे बेहतर राजकोषीय परिणाम सामने आए। यह चरण राजकोषीय विवेक और आर्थिक वृद्धि के फायदे दर्शाता है। हालाँकि, 2008 के वैश्विक वित्तीय संकट ने केंद्र को प्रोत्साहन पैकेजों सहित प्रतिक्रिय राजकोषीय उपायों को अपनाने के लिए प्रेरित किया, जिससे घाटा अस्थायी रूप से बढ़ गया। बाद के वर्षों में, समेकन प्रयासों ने सूचकांकों को नियंत्रित

किया। राज्यों के लिए, पूंजीगत परिव्यय संकट-पूर्व उच्चतम स्तर से कम हो गया, हालाँकि राजस्व व्यय में वृद्धि – जो कि विशेष रूप से सब्सिडी के कारण थी – चिंता का विषय बनी रही।

अगले चरण में राज्यों के सूचकांक में सुधार देखा गया, जो 14वें वित्त आयोग की अनुशंसाओं द्वारा प्रेरित था, जिसने राज्यों को संसाधन हस्तांतरण में उल्लेखनीय वृद्धि की। इसने राज्य स्तर पर विकास व्यय को बढ़ाया, लेकिन केंद्र के व्यय हिस्से में एक साथ गिरावट आई। इस अवधि के दौरान, 2017 में वस्तु और सेवा कर (जीएसटी) की शुरुआत ने राजस्व-सहभाजन ढांचे को मौलिक रूप से बदल दिया। हालाँकि इन विकासों ने शुरू में राज्यों को लाभान्वित किया, लेकिन केंद्र को राजस्व की कमी और सब्सिडी के दबाव से बढ़ती राजकोषीय चुनौतियों का सामना करना पड़ा।

कोविड-19 महामारी के कारण अभूतपूर्व राजकोषीय प्रोत्साहन उपाय किए गए, जिससे शुरू में घाटा बढ़ गया। हालाँकि, सार्वजनिक निवेश पर नए सिरे से जोर देने और 2021-22 से केंद्रीय बजट में पूंजीगत व्यय पर अधिक ध्यान देने से बाद में बहाली को समर्थन मिला। राज्यों ने सुदृढ़ता

दर्शायी, विशेषकर 2010 के बाद, और बढ़े हुए हस्तांतरण एवं जीएसटी की शुरुआत से सहायता मिली। प्रमुख सुधार - जैसे कि राजकोषीय उत्तरदायित्व और बजट प्रबंधन (एफआरबीएम) अधिनियम और जीएसटी - ने राजकोषीय परिणामों को आकार देने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है, जो स्थायी लोक वित्त के लिए संरचनात्मक उपायों के महत्व को उजागर करते हैं।

### क्यूपीई सूचकांक और मानव विकास परिणाम

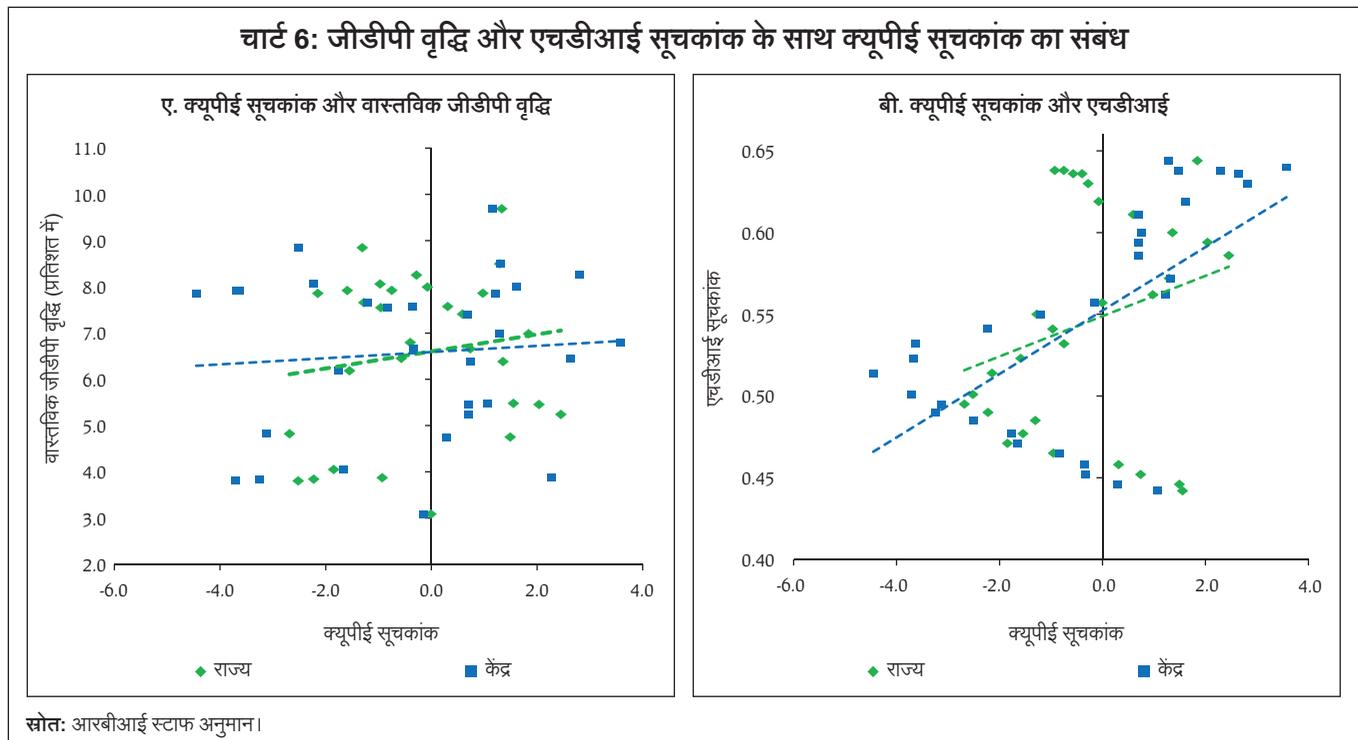
क्यूपीई सूचकांक मजबूत आर्थिक और विकासात्मक परिणामों के साथ सकारात्मक संबंध दर्शाता है। केंद्र और राज्यों, दोनों के लिए बढ़ते क्यूपीई सूचकांक की अवधि उच्च जीडीपी वृद्धि और मानव विकास सूचकांक (एचडीआई) के बेहतर निष्पादन के दौर के साथ अतिव्यापित होती है (चार्ट 6ए और 6बी)। इसके अलावा, राज्य अपने क्यूपीई सूचकांक और एचडीआई में सुधार के बीच अधिक निकटता प्रदर्शित करते हैं, जो विकास व्यय के लिए संसाधनों के प्रभावी आबंटन का संकेत देता है। क्यूपीई सूचकांक और प्रमुख परिणाम संकेतकों के बीच

सकारात्मक सहसंबंध, सरकारी व्यय की गुणवत्ता और समग्र समष्टि-आर्थिक और विकासात्मक प्रगति के बीच महत्वपूर्ण संबंध को रेखांकित करता है।

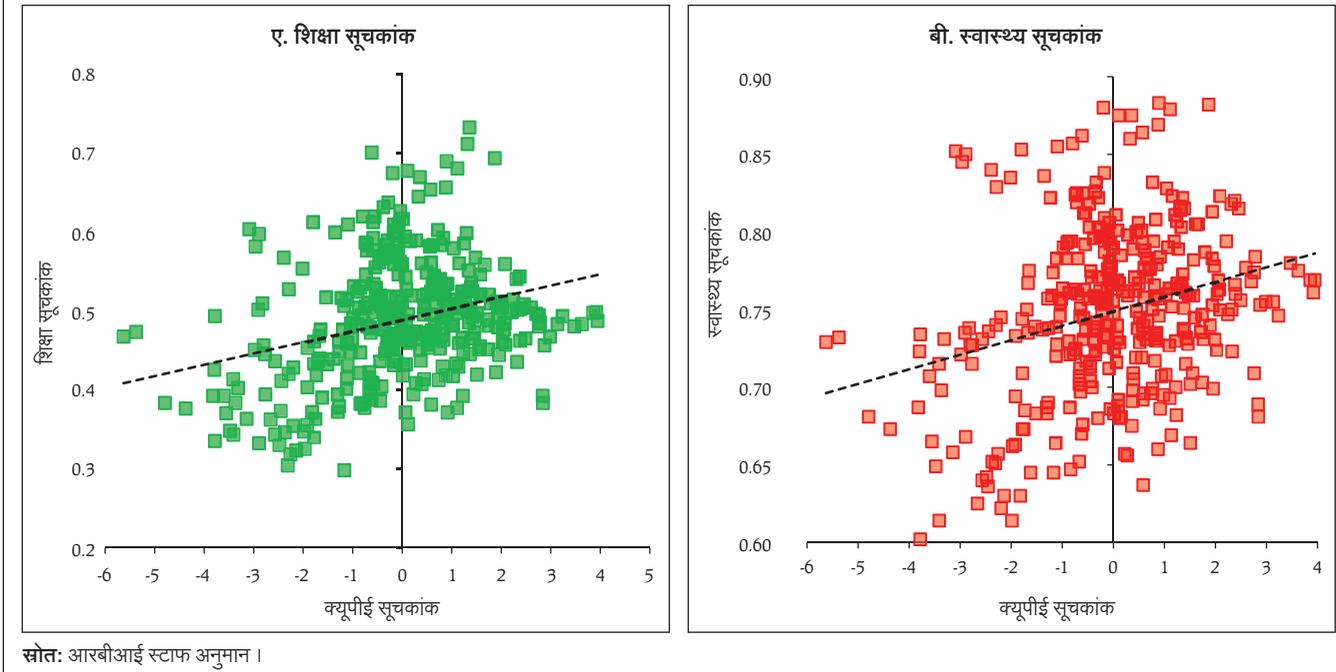
चूंकि राज्यों के क्यूपीई सूचकांक और एचडीआई का आपस में अधिक मजबूत संबंध है, इसलिए परिणाम चर के रूप में शिक्षा और स्वास्थ्य के साथ संबंध की जांच करने के लिए सरकारी व्यय की गुणवत्ता का राज्यवार सूचकांक तैयार किया जाता है। चूंकि एचडीआई सूचकांक में स्वास्थ्य, शिक्षा और आय के तीन उप-सूचकांक शामिल हैं, इसलिए हम राज्य-स्तरीय परिणाम चर को मापने के लिए शिक्षा और स्वास्थ्य सूचकांक का उपयोग करते हैं। राज्यवार क्यूपीई सूचकांक और परिणाम संकेतकों (स्वास्थ्य और शिक्षा सूचकांक) के बीच संबंध धनात्मक है (चार्ट 7)।

अनुभवजन्य रूप से संबंध स्थापित करने के लिए, शिक्षा और स्वास्थ्य सूचकांकों के लिए दो अलग-अलग प्रतिगमन मॉडलों का अनुमान लगाया गया है। जीएसडीपी में कृषि के

**चार्ट 6: जीडीपी वृद्धि और एचडीआई सूचकांक के साथ क्यूपीई सूचकांक का संबंध**



**चार्ट 7: राज्यों के क्यूपीई सूचकांक तथा एचडीआई स्वास्थ्य और शिक्षा सूचकांक**



हिस्से को छोड़कर सभी चर लघुगणक रूप में लिए गए हैं। प्रतिगमन में दो नियंत्रण चरों पर विचार किया गया है - प्रति व्यक्ति आय और जीएसडीपी में कृषि का हिस्सा, जो क्रमशः आर्थिक विकास के स्तर और राज्य की अर्थव्यवस्था की संरचना को दर्शाता है। इन दो चरों को नियंत्रित करते हुए, हम पाते हैं कि व्यय सूचकांक की गुणवत्ता का (स्वास्थ्य और शिक्षा सूचकांक द्वारा प्रॉक्सी किए गए) परिणाम संकेतकों पर धनात्मक प्रभाव पड़ता है (सारणी 1)।

**सारणी 1: प्रतिगमन परिणाम**

चर	शिक्षा सूचकांक	स्वास्थ्य सूचकांक
क्यूपीई (लॉग)	0.01* (0.00)	0.01* (0.00)
प्रति व्यक्ति जीएसडीपी (लॉग)	0.09* (0.01)	0.02* (0.00)
कृषि का हिस्सा	-0.003* (0.00)	-0.00* (0.00)
स्थिरांक	-1.28* (0.07)	-0.42* (0.05)
प्रेक्षण	336	336

टिप्पणी: (i) मानक त्रुटियाँ कोष्ठक में दी गई हैं।

(ii) \* एक प्रतिशत के स्तर पर प्रतिगमन गुणांक के महत्व को इंगित करें।

स्रोत: आरबीआई स्टाफ अनुमान।

## VI. निष्कर्ष

इस अध्ययन में किए गए विश्लेषण का उद्देश्य, 1991-92 से भारत में सरकारी व्यय के दिशा-पथ और गुणवत्ता का मूल्यांकन करना था, जिसमें यह समझने पर ध्यान केंद्रित किया गया था कि नीतिगत सुधारों, समष्टि-आर्थिक बदलावों और संकट के लिए प्रतिक्रियाओं ने व्यय संरचना तथा संवृद्धि, राजकोषीय स्थिरता और विकासात्मक परिणामों के लिए इसके निहितार्थों को कैसे प्रभावित किया। सरकारी व्यय (क्यूपीई) सूचकांक की गुणवत्ता का निर्माण करके, इस अध्ययन ने भारत के राजकोषीय विकास के विभिन्न चरणों में पूंजीगत परिव्यय, राजस्व व्यय, विकास व्यय और कर्ज-चुकौती बोझ के बीच परस्पर क्रिया का पता लगाते हुए व्यय दक्षता का आकलन करने का प्रयास किया।

विश्लेषण से पता चलता है कि भारत की व्यय संरचना में महत्वपूर्ण परिवर्तन हुए हैं, जो संरचनात्मक सुधारों और बाह्य आघातों से प्रभावित हुए हैं। उदारीकरण के बाद के चरण (1991-95) में पूंजीगत और विकासात्मक व्यय की कीमत पर राजकोषीय सुदृढ़ता देखी गई, जबकि एफआरबीएम से पहले के वर्ष (1996-2003) बढ़ते कर्ज के बोझ और अवरुद्ध सार्वजनिक निवेश द्वारा चिह्नित थे। राजकोषीय उत्तरदायित्व ढांचे (2003-

08) के कार्यान्वयन के साथ उच्च पूंजीगत परिव्यय, बेहतर आरईसीओ अनुपात और कम ब्याज भुगतान हुआ, जिसने नियम-आधारित अनुशासन के लाभों को रेखांकित किया। बाद के चरणों ने वैश्विक वित्तीय संकट (2008-13) और जीएसटी के संक्रमणकालीन प्रभावों और बढ़े हुए राजकोषीय हस्तांतरण (2013-20) के दौरान प्रतिचक्रीय उपायों को संतुलित करने की चुनौतियों को उजागर किया। महामारी-जन्य चरण (2020-25) ने इंफ्रास्ट्रक्चर के नेतृत्व वाली बहाली की ओर एक रणनीतिक झुकाव दर्शाया, जिसमें केंद्र और राज्य, दोनों ने उच्च उधार के बावजूद संवृद्धि को प्रोत्साहित करने के लिए पूंजीगत व्यय को प्राथमिकता दी। क्यूपीई सूचकांक व्यय की गुणवत्ता और सामाजिक-आर्थिक परिणामों के बीच सकारात्मक सहसंबंध को रेखांकित करता है। उच्च क्यूपीई की अवधि, मजबूत जीडीपी वृद्धि और मानव विकास सूचकांक में सुधार के साथ संरेखित होती है। हालांकि, बाहरी आघातों के कारण अस्थायी रूप से लाभ में गिरावट आयी, जबकि सब्सिडी के दबाव और ब्याज के बोझ ने राजकोषीय संभावना को सीमित कर दिया। इसके अतिरिक्त, अलग-अलग राज्य स्तर पर व्यय की गुणवत्ता का शिक्षा और स्वास्थ्य परिणामों पर सकारात्मक प्रभाव पड़ता है।

संक्षेप में, यह अध्ययन इस बात की पुष्टि करता है कि विवेकपूर्ण व्यय संरचना - पूंजी निर्माण और विकासात्मक परिव्यय को प्राथमिकता देना - संवृद्धि और इक्विटी को बनाए रखने के लिए महत्वपूर्ण है। हाल ही में इंफ्रास्ट्रक्चर निवेश और राजकोषीय अनुशासन पर जोर देने से समुत्थानशीलता बढ़ी है, और दीर्घकालिक धारणीयता हासिल करने के लिए रणनीतिक निवेश के साथ तत्काल खर्च की जरूरतों को संतुलित करना आवश्यक है। एफआरबीएम अधिनियम और जीएसटी जैसे संस्थागत सुधार राजकोषीय परिणामों को मजबूत करने में सहायक सिद्ध हुए हैं।

## संदर्भ

Badullahewage, P., and Attygalle, D. (2021). "Modelling a Multilevel Data Structure Using a Composite Index". *American Journal of Applied Mathematics and Statistics*, 9(3), 75-82.

Bose, S., & Bhanumurthy, N. R. (2015). "Fiscal multipliers for India". *Margin: The Journal of Applied Economic Research*, 9(4), 379-401.

Chen, R., Ji, Y., Jiang, G., Xiao, H., Xie, R., and Zhu, P. (2021). "Composite Index Construction with Expert Opinion". *Journal of Business & Economic Statistics*, 41(1), 67-79. <https://doi.org/10.1080/07350015.2021.2000418>.

European Commission (2002). "Public finances in EMU — 2002". *European Economy No. 3/2002*.

European Commission (2004). "Public finances in EMU – 2004, Part IV: Quality of public finances: what role within the EU framework for economic policy coordination?", *European Economy No. 3/2004*, pp. 179-217.

Gale, W. G., & Orszag, P. R. (2003). "Economic effects of sustained budget deficits". *National Tax Journal*. 56(3), 463-485.

GoI (2017) "FRBM Review Committee Report".

Goyal, A., & Sharma, B. (2018). "Government expenditure in India: Composition and multipliers". *Journal of Quantitative Economics*, 16, 47-85.

Fan, S., and Brzeska, J. (2016). "Sustainable food security and nutrition: Demystifying conventional beliefs". *Global Food Security*, Volume 11.

IMF (1998). "Public Spending on Human Development" by Sanjeev Gupta, Benedict Clements, and Erwin Tiongson. *Finance and Development*, Number 3, Volume 35, September.

Jain, R. and Kumar, P. (2013). "Size of Government Expenditure Multipliers in India: A Structural VAR Analysis", *RBI Working Paper 07 / 2013*, September.

Misra, S., Behera, S. R., Seth, B. & Sood, S. (2021), "Fiscal Framework and Quality of Expenditure in India", *RBI Bulletin*, June.

Padhi, I., Mishra, R., Behera S. R. and Rath, D. P. (2023). "Quality of Public Expenditure and Economic Growth: An Empirical Assessment at Sub-National Level". RBI Bulletin, July.

Rath, D. P., Seth. B., Behera, S. R., and Suresh, A. K. (2023). "Capital Outlay of Indian States: An Empirical Assessment of its Role and Determinants". RBI Bulletin, April.

RBI (2024). "State Finances: A Study of Budgets of 2024-25".

Sever, I., Drezgic S. & Blazic, H. (2011). "Budget Spending and Economic Growth in Croatia – Dynamics and Relationships Over the Past Two Decades". Zbornikradova Ekonomskog fakulteta u Rijeci: časopis za ekonomsku teoriju i praksu, Vol. 9(2): 291–331.

Stock, J. H., & Watson, M. W. (1989), "New Indexes of Coincident and Leading Economic Indicators", *NBER Macroeconomics Annual*, 4: 351-394.

Stock, J. H., and M. W. Watson. (1991), "A Probability Model of the Coincident Economic Indicators". In *Leading Economic Indicators: New Approaches and Forecasting Records*, ed. K. Lahiri and G. H. Moore, 63–89. Cambridge: Cambridge University Press.

Stock, J. H., & Watson, M. W. (2016), "Dynamic Factor Models, Factor-augmented Vector Autoregressions, and Structural Vector Autoregressions in Macroeconomics", In *Handbook of Macroeconomics (Vol. 2, pp. 415-525)*. Elsevier.

**अनुबंध सारणी 1: केंद्र और राज्यों के लिए क्यूपीई सूचकांक के लिए फैक्टर लोडिंग**

चर	फैक्टर लोडिंग	
	केंद्र	राज्य
पूँजीगत परिव्यय-जीडीपी अनुपात	0.28	0.25
पूँजीगत परिव्यय की तुलना में राजस्व व्यय अनुपात का प्रतिलोम	0.27	0.26
विकास व्यय-जीडीपी अनुपात	0.33	0.26
विकास व्यय-गैर-विकास व्यय अनुपात	0.44	0.23
कुल व्यय की तुलना में गैर-ब्याज भुगतान व्यय अनुपात	0.47	0.34

**टिप्पणी:** सभी फैक्टर लोडिंग एक प्रतिशत के स्तर पर सांख्यिकीय रूप से महत्वपूर्ण हैं।

**स्रोत:** आरबीआई स्टाफ अनुमान।