

वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट

अंक संख्या 20



भारतीय रिज़र्व बैंक
दिसंबर 2019

© भारतीय रिज़र्व बैंक
सर्वाधिकार सुरक्षित। इस सामग्री के उद्धरण की अनुमति है, बशर्ते स्रोत को दर्शाया जाए।

यह प्रकाशन इंटरनेट <https://www.rbi.org.in> पर भी उपलब्ध है।

इस रिपोर्ट के फीडबैक fsu@rbi.org.in को भेजें।

वित्तीय स्थिरता इकाई, भारतीय रिज़र्व बैंक, मुंबई 400 001 द्वारा प्रकाशित तथा जयंत प्रिंटरी, 352/54, गिरगाँव रोड, मुरलीधर कम्पाउंड,
ठाकुरद्वार पोस्ट ऑफिस के पास, मुंबई – 400 002 द्वारा अभिकल्पित एवं मुद्रित।

आमुख

जहां इस समय विश्व को कई प्रकार की अनिश्चिताओं ने जकड़ रखा है, वहीं इन हालात में यह उम्मीद बढ़ गई है कि मौजूदा सभी आर्थिक समस्याओं को लेकर मौद्रिक नीति रामबाण के रूप में कार्य करेगी। असाधारण मौद्रिक नीति प्रोत्साहन वैश्विक ब्याज दरों को ऐसे निम्न स्तर पर ले आई है जिसे कुछ उन्नत अर्थव्यवस्थाओं में “पहले कभी नहीं” देखा गया है और इन संसाधनों का सार्थक समूह उभरते बाजार की आस्तियों का पीछा कर रहा है, इसके फलस्वरूप जिनका प्रभाव आस्ति मूल्यों और कॉरपोरेट लीवरेज पर पड़ रहा है, वह भी ऐसी हालत में जब उभरते बाजार की संवृद्धि और कॉरपोरेट अर्जन की संभावनाएं क्षीण बनी हुई हैं। मुद्रास्फीति का कम और सतत रूप से कम बने रहना ही वह आधार है जिससे प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण केंद्रीय बैंक नीतिगत रुख के प्रति सहजता महसूस करते हैं, तथापि बहुपक्षीय व्यापार में व्यवधान और भू-राजनैतिक अनिश्चितताएं विश्व के वित्तीय बाजारों में सभी स्तरों पर अपना प्रभाव जारी रख सकती हैं। चुनौती यह सुनिश्चित करना है कि मौद्रिक नीति आवेगों का प्रसार हो ताकि उसका फायदा वास्तविक अर्थव्यवस्थाओं को मिल सके, न कि उससे वित्तीय बाजारों में व्यर्थ की झंझट को बढ़ावा मिले। हमें “कोबरा प्रभाव” से सावधान रहने की आवश्यकता है।

घरेलू मोर्चे पर सकल घरेलू उत्पाद की वृद्धि घरेलू और वैश्विक कारणों से कमजोर हुई है। मौद्रिक प्रोत्साहन और विनियामकीय उपायों को ध्यान में रखते हुए, जहां थोक क्रेडिट की वृद्धि कम हो गयी और फर्म और वित्तीय मध्यवर्ती संस्थाएं अपने व्यापार प्रथाओं में सुधार करने और डीलीवरेज करने की प्रक्रिया में हैं, वहीं उपभोक्ता क्रेडिट के क्षेत्र में तीव्र वृद्धि हुई है। रिज़र्व बैंक ने ऐसे आर्थिक माहौल में एक संवेदनशील और उत्तरदायी मौद्रिक नीति प्रदान करने का प्रयास किया है, जिसमें सुभेद्य स्रोत निरंतर क्रियाशील हैं।

सेबी ने बाजार की अखंडता को बेहतर बनाने के लिए कई कदम उठाए हैं; इरडा(आईआरडीएआई) बीमाकर्ताओं के कॉरपोरेट अभिशासन की प्रक्रिया को मजबूत करने के लिए कई प्रकार की पहल करता रहा है; आईबीबीआई दबावग्रस्त आस्तियों के समाधान के लिए रूपरेखा तैयार करने में सुधार हेतु सतत प्रगति कर रहा है; और पीएफआरडीए पेंशन की परिधि में अधिक से अधिक नागरिकों को ला रहा है।

वित्तीय क्षेत्र के विनियामक, वित्तीय स्थिरता और विकास परिषद (एफएसडीसी) के तत्वावधान के तहत वित्तीय प्रणाली में विश्वास को मजबूत करने के लिए प्रयास कर रहे हैं। यह कहते हुए मुझे इस बात पर पुनः जोर देना है कि उत्तम कॉरपोरेट अभिशासन महत्वपूर्ण है, जोकि मेरे विचार से हमारी आर्थिक क्षमता को उसकी चरम सीमा तक पहुंचाने का सबसे महत्वपूर्ण कारक है।

पिछली छमाही में देखी गई प्रवृत्ति को जारी रखते हुए, बैंकिंग क्षेत्र ने स्थायित्व के संकेत दिखाए हैं। यह कहा गया है कि सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक (पीएसबी) के प्रदर्शन में सुधार करने की आवश्यकता है और उन्हें असमान परिचालन जोखिम से होने वाली हानि के समान बफ़र तैयार करने की आवश्यकता है। निजी क्षेत्र के बैंकिंग क्षेत्र को भी कॉर्पोरेट अभिशासन के पहलुओं पर ध्यान केंद्रित करने की ज़रूरत है।

गैर-बैंकिंग वित्तीय मध्यस्थता क्षेत्र जिसने सार्वजनिक क्षेत्र के बैंकों के हासित तुलन पत्र के कारण उसकी सापेक्ष शिथिलता के उपरांत क्रेडिट मध्यस्थता में महत्वपूर्ण हिस्सादारी की है, अपने अंतर्निहित व्यापार मॉडल की पुनर्चना के संकेत सतत रूप से दे रहा है। जहां क्रेडिट बाजार पीएसबी के पुनःपूजीकरण के बाद अधिक प्रतिस्पर्धी बन रहे हैं, वहीं गैर बैंकिंग वित्तीय कंपनियां (एनबीएफसी) के लिए बाजार की फंडिंग विवेकपूर्ण सरोकारों के आधार पर अधिक समझदारीपूर्ण हो रही है।

वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट के 20वें अंक में क्रेडिट मध्यस्थता, बाजार विकास और संक्रामक/दबाव विश्लेषण के कतिपय ऐसे उभरते पहलुओं को दर्ज किया गया है जिससे चुनौतियों की उभरती स्थितियों को समझा जा सके।

शक्तिकांत दास

गवर्नर

27 दिसंबर 2019

विषय-सूची

	पृष्ठ सं.
आमुख	
चयनित संक्षिप्ताक्षरों की सूची	i-iii
विहगावलोकन	1
अध्याय I: समष्टि-वित्तीय जोखिम	
वैश्विक पृष्ठभूमि	3
घरेलू समष्टि-वित्तीय गतिविधियाँ	10
अध्याय II: वित्तीय संस्थाएं: सुदृढ़ता और समुत्थानशक्ति	
अनुसूचित वाणिज्यिक बैंक	23
कार्यनिष्पादन	23
जोखिम	32
समुत्थानशक्ति – दबाव परीक्षण	32
अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक	42
कार्यनिष्पादन	42
समुत्थानशक्ति – दबाव परीक्षण	42
गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियां	43
कार्यनिष्पादन	43
समुत्थानशक्ति – दबाव परीक्षण	44
स्थावर संपदा क्षेत्र	44
गैर बैंकिंग क्षेत्र में उपभोक्ता ऋण और विकास – अनुवर्तन	45
वित्तीय प्रणाली का नेटवर्क	47
अध्याय III: वित्तीय क्षेत्र: विनियमन एवं गतिविधियां	
अंतरराष्ट्रीय गतिविधियां	57
घरेलू गतिविधियां	62
अनुबंध 1: प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण	84
अनुबंध 2: कार्यप्रणालियां	88

बॉक्सों की सूची

1.1	गैर-बैंकिंग वित्तीय संस्थाओं पर वैश्विक बैंकिंग क्षेत्र के दावे : साये से बाहर	9
1.2	बैंकिंग क्षेत्र में हुई थोक ऋण वृद्धि – हाल के अनुभव	13
1.3	क्या भारतीय बॉण्ड बाजार कुशलता से जानकारी को आत्मसात कर रहे हैं?	17
2.1	प्रत्याहृत रेटिंग की गतिशीलता : दीर्घावधिक बैंक ऋण के रेटिंग आचरण का संदर्शक	31
3.1	प्रमुख क्षेत्राधिकारों में जी-एसआईबी और डी-एसआईबी के प्रतिफल और मूल्यांकन विशेषताओं का तुलनात्मक विश्लेषण	59
3.2	इंड एस के तहत हानि मूल्यांकन – प्रमुख एनबीएफसी के खुदरा पोर्टफोलियो का सर्वेक्षण	70
3.3	अल्पकालिक लिखतों में निवेशकों द्वारा क्रेडिट संवीक्षा	78

चार्ट की सूची

1.1	विश्व आर्थिक संवृद्धि दर	3
1.2	वैश्विक और अमेरिकी अर्थव्यवस्था आश्चर्य सूचकांक	4
1.3	ब्लूमबर्ग बार्कलेज ग्लोबल बॉन्ड सूचकांक के कुल मूल्य में नकारात्मक प्रतिफलवाले बांडों का शेयर	4
1.4	ब्लूमबर्ग बार्कलेज ग्लोबल एग्रीगेट बॉन्ड इंडेक्स संशोधित अवधि	4
1.5	वैश्विक आर्थिक नीति अनिश्चितता सूचकांक	5
1.6	वैश्विक मर्चेडाइज़ मात्रा और मूल्य (प्रतिशत, वर्ष-दर-वर्ष)	5
1.7	मर्चेडाइज़ आयात और निर्यात मात्रा में उभरती अर्थव्यवस्थाओं में मासिक परिवर्तन (प्रतिशत, वर्ष-दर-वर्ष)	5
1.8	ब्लूमबर्ग ऊर्जा सूचकांक	6
1.9	मार्च 2020 ब्रेंट ऑप्शन की दैनिक ट्रेडिंग मात्रा	6
1.10	ब्रेंट फ्युचर्स – आवधिक स्नैपशॉट्स	6
1.11	ब्लूमबर्ग आधारभूत धातु सूचकांक	6
1.12	वैश्विक कर्ज	7
1.13	उभरते बाजारों की जीडीपी % के रूप में ऋणग्रस्तता – क्षेत्रवार वितरण	7
1.14	उभरते बाजारों का पूंजी प्रवाह : 3-माह का चलंत योग	7
1.15	उभरते बाजारों में पूंजी प्रवाह	7
1.16	एमएससीआई वायदा अर्जन प्रति शेयर आकलन – विकसित और उभरते बाजार	8
1.17	एमएससीआई वायदा कीमत अर्जन (पी/ई) गुणक – विकसित और उभरते बाजार	8
1.18	उभरते बाजार के बॉन्ड प्रतिफल	8
1.19	विश्व व्यापार और भारतीय निर्यात में संवृद्धि	10
1.20	चालू खाता घाटा एवं पूंजी प्रवाहों का वित्तपोषण	11
1.21	एफपीआई प्रवाह	11

	पृष्ठ सं.
1.22 उभरते बाजारों में-एफपीआई प्रवाह	12
1.23 भारतीय इक्विटियों का सापेक्ष मूल्यांकन	12
1.24 कॉर्पोरेट कमाई की प्रवृत्तियां	12
1.25 एनबीएफसी एवं गैर-वित्तीय कंपनियों : तिमाही सीपी प्रतिफलों (ए1 रेटिंग ग्रेड) का भारत अंतर-तिमाही अंतराल	15
1.26 नीतिगत दर में उतार-चढ़ाव और चुनिंदा अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों की विशिष्ट अवधि के लिए जमा दरें	16
1.27 दीर्घकालीन बैंक ऋण रेटिंग में उतार-चढ़ाव तथा आबलाइजर्स की संख्या	19
1.28 डाउनग्रेडेड कोहार्ट से भी नीचे खिसक जाने के कारण वृद्धिशील जीएनपीए	19
1.29 पिछली चार तिमाहियों में डाउनग्रेडेड कंपनियों के मानक आस्ति अनुपात की तुलना में विशेष उल्लेखनीय खाते (एसएमए)	20
1.30 थोक बैंकिंग आबलाइजर्स के औसत जोखिम भार की प्रवृत्ति	20
1.31 आवास मूल्य – वर्ष-दर-वर्ष वृद्धि	21
1.32 आवास बिक्री	21
1.33 इन्वेंट्री जिनकी बिक्री नहीं हुई	21
2.1 एससीबी के चुनिंदा निष्पादन संकेतक	24
2.2 एससीबी के चुनिंदा आस्ति गुणवत्ता संकेतक	26
2.3 एससीबी के क्षेत्रवार आस्ति गुणवत्ता संकेतक	28
2.4 बड़े उधारकर्ताओं के चुनिंदा आस्ति गुणवत्ता संकेतक	30
2.5 बैंकिंग स्थिरता मानचित्र	32
2.6 समष्टि-आर्थिक परिदृश्य परिकल्पनाएं	33
2.7 एससीबी के जीएनपीए अनुपात का अनुमान	33
2.8 सीआरएआर का पूर्वानुमान	34
2.9 सीईटी 1 पूंजी अनुपात का पूर्वानुमान	34
2.10 ऋण जोखिम: आघात और प्रभाव	35
2.11 बैंकों का सीआरएआर-वार संवितरण	35
2.12 सीआरएआर में विचलन की सीमा	36
2.13 ऋण संकेंद्रीकरण जोखिम: वैयक्तिक उधारकर्ता - दबावग्रस्त अग्रिम	36
2.14 ऋण संकेंद्रीकरण जोखिम: वैयक्तिक उधारकर्ता - जोखिम	37
2.15 व्यापार बुक पोर्टफोलियो – बैंक समूहवार	38
2.16 ईक्विटी मूल्य जोखिम	40
2.17 चलनिधि जोखिम: चलनिधि स्टॉक पर आघात और प्रभाव	40
2.18 कुल व्युत्पन्नी संविभाग का निवल एमटीएम – चुनिंदा बैंक – सितंबर 2019	41

2.19	तनाव परीक्षण – चुनिंदा बैंकों के व्युत्पन्नी संविभागों पर आघातों का प्रभाव	42
2.20	द्विपक्षीय एक्सपोजर	47
2.21	वित्तीय प्रणाली का नेटवर्क प्लॉट – सितंबर 2019	48
2.22	वित्तीय प्रणाली में संस्थाओं द्वारा निवल प्राप्तियाँ (घनात्मक) / देयताएँ (ऋणात्मक)	48
2.23	अंतर बैंक बाजार	49
2.24	अंतर बैंक बाजार में विभिन्न बैंक समूहों की हिस्सेदारी	49
2.25	निधि आधारित अंतर बैंक बाजार की संरचना	49
2.26	भारतीय बैंकिंग प्रणाली का नेटवर्क ढांचा (एससीबी + एसयूसीबी) – सितंबर -2019	50
2.27	बैंकिंग प्रणाली की संयोजकता सांख्यिकी (एससीबी)	51
2.28	वित्तीय प्रणाली से आस्ति प्रबंधन कंपनियों की सकल प्राप्तियाँ	51
2.29	वित्तीय प्रणाली से बीमा कंपनियों की सकल प्राप्तियाँ	52
2.30	वित्तीय प्रणाली को एनबीएफसी का सकल भुगतान	52
2.31	वित्तीय प्रणाली को एचएफसी का सकल भुगतान	53
2.32	सीपी तथा सीडी बाजारों का आकार	53
2.33	एक प्रतिनिधि संक्रमण रूपरेखा - बैंक के विफल होने का प्रभाव	54
2.34	समष्टि आर्थिक आघातों के बाद संक्रमण प्रभाव	56
3.1	अनुमेय प्रतिचक्रीय पूंजी बफर	58
3.2	सीसीवाईबी उपाय को कार्यान्वित करने वाले देशों का भौगोलिक वितरण	58
3.3	सीसीवाईबी को अपनाने के कारण	58
3.4	गैर-बैंकिंग वित्तीय क्षेत्र हेतु लक्षित मैक्रो-प्रूडेंशियल साधन	59
3.5	पारिवारिक और कार्पोरेट क्षेत्र हेतु लक्षित मैक्रो-प्रूडेंशियल साधन	59
3.6	रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियों में शामिल राशि (2014-15 से तिमाही-1: 2019-20)	64
3.7	म्यूच्युअल फंडों तथा एयूएम द्वारा जुटाए गए संसाधनों में रुझान	74
3.8	डाउनग्रेडेड कॉर्पोरेट बॉन्डों में म्यूच्युअल फंडों के एक्सपोजर में पाया गया रुझान	75
3.9	प्राथमिक बाजार में पूंजी संग्रहण	75
3.10	इक्विटी तथा डेट निर्गमों के जरिए पूंजी संग्रहण	75
3.11	कार्पोरेट बांड के श्रेणीवार निर्गमकर्ता और अभिदाता	76
3.12	कार्पोरेट बांड के श्रेणीवार निर्गमकर्ता और अभिदाता (सरकारी और निजी)	76
3.13	भारतीय और अंतरराष्ट्रीय पण्य सूचकांक का उतार-चढ़ाव	79
3.14	ऑल इंडिया डेरिवेटिव टर्नओवर में उत्पाद सेगमेंट-वार हिस्सेदारी (फ्यूचर्स + ऑपसन्स)	80

सारणियों की सूची

1.1	वाणिज्यिक क्षेत्र में सभी मध्यस्थों के बीच बकाया शेष (₹ करोड़ में)	13
2.1	औसत जोखिम भार (प्रतिशत में) – क्षेत्र-वार	29
2.2	ऋण संकेंद्रीकरण जोखिम: समूह उधारकर्ता - जोखिम	37
2.3	प्रणालीगत स्तर पर सीआरएआर में कमी (बीपीएस) (अवरोही क्रम में)	38
2.4	एएफएस संविभाग का अवधिवार पीवी01 वितरण	39
2.5	एचएफटी संविभाग का अवधि-वार पीवी01 वितरण	39
2.6	ब्याज दर जोखिम: बैंक समूह – आघात और प्रभाव	39
2.7	एनबीएफसी की संपत्ति की गुणवत्ता और सीआरएआर	43
2.8	विभिन्न वित्तीय मध्यवर्तियों के जोखिम का सापेक्ष हिस्सा स्थावर संपदा के लिए	44
2.9	वित्तीय मध्यवर्तियों में हानि स्तर का उद्भव	45
2.10	वित्तीय मध्यवर्तियों में 180 + डीपीडी / हानि आस्तियों का उद्भव	45
2.11	ऑटो ऋणों में सापेक्ष चूक	46
2.12	आवास ऋणों में सापेक्ष चूक	46
2.13	संपत्ति के संपार्श्विक ऋणों में सापेक्ष चूक	46
2.14	वैयक्तिक ऋणों में सापेक्ष चूक	46
2.15	न्यूनतम संक्रमण प्रभाव वाले शीर्ष 5 बैंक – सितंबर 2019	55
2.16	न्यूनतम संक्रमण प्रभाव वाले शीर्ष 5 एनबीएफसी – सितंबर 2019	55
2.17	न्यूनतम संक्रमण प्रभाव वाले शीर्ष 5 एचएफसी – सितंबर 2019	55
3.1	पिछले 5 वित्तीय वर्षों और एच 1: 2019-20 के दौरान रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियां	63
3.2	पिछले 5 वित्तीय वर्षों और एच 1: 2019-20 के दौरान रिपोर्ट की गई ऋण संबंधी धोखाधड़ियां (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)	64
3.3	2018-19 में रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियों के पुराने मामले (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)	64
3.4	2019-20 में रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियों के पुराने मामले (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)	64
3.5	रिपोर्ट की गई समग्र धोखाधड़ी में प्रत्येक बैंक समूह का सापेक्षिक हिस्सा (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)	65
3.6	सभी रिपोर्ट किए धोखाधड़ियों में प्रत्येक धोखाधड़ी श्रेणी के रिलेटिव शेयर (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)	65
3.7	कुल बीमाकृत जमाराशियां (करोड़ ₹ में)	66

	पृष्ठ सं.
3.8 कारपोरेट दिवाला समाधान प्रक्रिया (संख्या)	67
3.9 30 सितंबर 2019 को सीआईआरपी के अंतर्गत कारपोरेट देनदारों (सीडी) का क्षेत्रवार विवरण	68
3.10 शुरू की गई कारपोरेट दिवाला समाधान प्रक्रियाएं	68
3.11 30 सितंबर 2019 की सीआईआरपी स्थिति	68
3.12 परिसमापन आदेशों के साथ सीआईआरपी का निपटान	69
3.13 2019-20 में एसआईपी (01 अप्रैल 2019 से 30 सितंबर 2019 तक)	74
3.14 एसआईपी बनाम गैर-एसआईपी निवल अंतर्वाह (₹ करोड़)	74
3.15 प्रमुख सीआरए द्वारा सूचीबद्ध कंपनियों के ऋण निर्गमों का साख निर्धारण	77
3.16 पण्य डेरिवेटिव में सेगमेंट-वार टर्नओवर	80
3.17 अभिदाताओं और एयूएम की वृद्धि: एनपीएस और एपीवाई	80
3.18 महत्वपूर्ण नियामक पहल (जून 2019 - नवंबर 2019)	81

चयनित संक्षिप्ताक्षरों की सूची

एई	उन्नत अर्थव्यवस्थाएं	डीएम	विकसित बाजार
एएफएस	बिक्री हेतु उपलब्ध	डी-एसआईबी	प्रणालीगत रूप से घरेलू महत्वपूर्ण बैंक
एआईएफआई	अखिल भारतीय वित्तीय संस्थाएं	यू.बैं.प्रा	यूरोपीय बैंकिंग प्राधिकरण
एएलएम	आस्ति-देयता प्रबंधन	ईबीपीटी	प्रावधान और कर पूर्व अर्जन
एमसी	आस्ति प्रबंधन कंपनियां	यू.कें.बैं.	यूरोपीय केंद्रीय बैंक
एमसी-एमएफ	आस्ति प्रबंधन कंपनियां-म्यूचुअल फंड	ईसीबी	बाह्य वाणिज्यिक उधार
एपीवाई	अटल पेंशन योजना	ईएफडी	प्रवर्तन विभाग
एयूएम	प्रबंधनाधीन आस्तियां	ईआईए	ऊर्जा सूचना प्रशासन
बीआईएफआर	औद्योगिक और वित्तीय पुनर्निर्माण बोर्ड	ईएमडीई	उभरती बाजार और विकासशील अर्थव्यवस्थाएं
बीआईएस	अंतरराष्ट्रीय निपटान बैंक	ईएम	उभरते बाजार
बीएसआई	बैंकिंग स्थिरता संकेतक	ईपीएस	प्रति शेयर अर्जन
चा.ला.घा.	चालू खाता घाटा	एक्जिम बैंक	भारतीय निर्यात-आयात बैंक
सीसीएआर	व्यापक पूंजी विश्लेषण और समीक्षा	एफबी	विदेशी बैंक
सीसीबी	प्रतिचक्रिय पूंजी बफर	वि.ले.	वित्तीय लेनदार
सीसीपी	केंद्रीय प्रतिपक्षकार	एफडीआई	प्रत्यक्ष विदेशी निवेश
सीडी	कॉर्पोरेट देनदार	एफपीआई	विदेशी पोर्टफोलियो निवेश
ज.प्र.	जमा प्रमाणपत्र	एफएसडीसी	वित्तीय स्थिरता और विकास परिषद्
सीईटी	सामान्य इक्विटी टियर	जीबीआई-ईएम	उभरते बाजार हेतु वैश्विक बॉण्ड सूचकांक
सीआईआरपी	कॉर्पोरेट शोधन-अक्षमता समाधान प्रक्रिया	जीडीपी	सकल घरेलू उत्पाद
सीपी	वाणिज्यिक पत्र	जीएफसी	वैश्विक वित्तीय संकट
सीआरए	क्रेडिट रेटिंग एजेंसियां	जीएफसीएफ	सकल स्थिर पूंजी निर्माण
सीआरएआर	जोखिम भारित आस्तियों की तुलना में पूंजी अनुपात	जीएफएसआर	वैश्विक वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट
सीआरआईएलसी	बड़े ऋणों की जानकारी की केंद्रीय रिपोर्टिंग	जीएनपीए	सकल अनर्जक आस्तियां
डीसीसीबी	ज़िला मध्यवर्ती सहकारी बैंक	जी-एसआईबी	प्रणालीगत रूप से वैश्विक महत्वपूर्ण बैंक
डीआईसीजीसी	निक्षेप बीमा और प्रत्यय गारंटी निगम	एचएफसी	आवास वित्त कंपनियां
		एचएफटी	ट्रेडिंग के लिए धारित

पीवीबी	निजी क्षेत्र के बैंक	एससीबी	अनुसूचित वाणिज्यिक बैंक
क्यू -ईपीएस	तिमाही-प्रति शेयर अर्जन	मा.वि	मानक विचलन
क्यूआईबी	अर्हताप्राप्त संस्थागत क्रेता	सेबी	भारतीय प्रतिभूति और विनियम बोर्ड
क्यूआईपी	अर्हताप्राप्त संस्थागत स्थापन	यूएस-एसईसी	यूएस-सिक्योरिटी और एक्सचेंज कॅमीशन
आरई	स्थावर संपदा कंपनी	एसआईपी	सुनियोजित निवेश योजनाएं
रेरा	रियल एस्टेट (विनियमन और विकास) अधिनियम	एसएलआर	सांविधिक चलनिधि अनुपात
आरएफए	रेड फ्लैग कृत खाता	एसएमए	विशेष उल्लेख वाला खाता
आरओए	आस्तियों पर प्रतिलाभ	एसटी	अल्पावधि
आरओई	इक्वटी पर प्रतिलाभ	एसटीसीबी	राज्य सहकारी बैंक
आरपी	रेजल्यूशन योजना	एसयूसीबी	अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक
आरडब्ल्यूए	जोखिम भारित आस्तियां	टीबीटीएफ	टू-बिग-टू-फेल
आरटीजीएस	तत्काल सकल निपटान	यूपीआई	एकीकृत भुगतान इंटरफेस
आरटीएस	विनियामक तकनीकी मानक	वीएआर	जोखिम पर मूल्य
एसए	मानकीकृत दृष्टिकोण	डब्ल्यूईओ	विश्व आर्थिक परिदृश्य

विहगावलोकन

समष्टि वित्तीय जोखिम

वैश्विक अर्थव्यवस्था ने अनेक अनिश्चितताओं का सामना किया है, जैसे - ब्रेकिंग डील में हुए विलंब, व्यापारगत तनाव, आसन्न मंदी का खतरा, तेल बाजार में उथल-पुथल और भू-राजनैतिक जोखिम- इन सबके कारण संवृद्धि में भारी गिरावट आई है। इन अनिश्चितताओं का प्रभाव उपभोक्ता विश्वास और व्यापार की भावना पर पड़ा जिससे निवेश संभावनाएं धूमिल हुईं और वैश्विक विकास को पीछे धकेलने में इसकी प्रबल संभावना है। जिस प्रकार से उभरते बाजार की सरकारों और पारिवारिक इकाइयों के कर्ज विशिष्ट रूप से बढ़ते जा रहे हैं, उन्हें देखते हुए स्पष्ट है कि ब्याज की न्यून दरों और सहज मौद्रिक नीतियों से विश्व में ऋण की सुलभता बढ़ी है, साथ ही इससे आस्ति मूल्यों एवं उभरते बाजार में पूंजी के प्रवाह को भी सहारा मिला है।

घरेलू अर्थव्यवस्था और बाजार

घरेलू मोर्चे पर, 2019-20 की दूसरी तिमाही में सकल मांग कम हुई जिसके कारण वृद्धि में और भी कमी आई। यद्यपि पूंजी अंतर्वाह के लिए परिदृश्य सकारात्मक ही बना हुआ है, वैश्विक मंदी की निरन्तरता की स्थिति में भारत में निर्यातों पर प्रतिकूल असर पड़ सकता है, लेकिन चालू खाते का घाटा नियंत्रण में रहने की संभावना है जो ऊर्जा मूल्य के परिदृश्य का स्थिर बने रहना दर्शाते हैं। रिजर्व बैंक के निभावकारी रुझान और इसके साथ ही सरकार द्वारा विभिन्न नीतिगत घोषणाएं मध्यम अवधि में आर्थिक कार्यकलापों को बढ़ाने में अनुकूल वातावरण प्रदान कर सकती हैं, यद्यपि अल्पकालिक दबाव बना ही रहेगा। इतना ही नहीं, वैश्विक वित्तीय बाजारों से पड़ने वाले प्रभावों के प्रति सतर्कता बरतते हुए खपत और निवेश दोनों इंजनों को बहाल रख पाना एक महत्वपूर्ण चुनौती बनी हुई है।

वित्तीय संस्थाएं : सुदृढ़ता और समुत्थानशीलता

सितंबर 2019 में अनुसूचित वाणिज्य बैंकों (एससीबी)¹ की ऋण वृद्धि वर्ष-दर-वर्ष कम होकर 8.7 प्रतिशत थी जबकि निजी क्षेत्र के बैंकों के ऋण में वृद्धि दो अंकों में 16.5 प्रतिशत दर्ज हुई। सरकार द्वारा अनुसूचित वाणिज्य बैंकों के पुनर्पूजीकरण के पश्चात एससीबी ने सितंबर 2019 में 15.1 प्रतिशत का महत्वपूर्ण पूंजी पर्याप्तता अनुपात हासिल किया है। मार्च और सितंबर 2019 में एससीबी की सकल अनर्जक आस्ति 9.3 प्रतिशत पर अपरिवर्तित रही। सभी एससीबी का प्रावधान कवरेज अनुपात (पीसीआर) बैंकिंग क्षेत्र में मार्च 2019 में 60.5 प्रतिशत के मुकाबले सितंबर 2019 में 61.5 दर्ज किया गया जो बैंकिंग क्षेत्र में बढ़ी हुई समुत्थानशीलता को प्रदर्शित करता है।

ऋण जोखिम के लिए समष्टि दबाव परीक्षण (मैक्रो स्ट्रेस टेस्ट) बताते हैं कि बेसलाइन परिदृश्य के अंतर्गत, अनुसूचित वाणिज्य बैंकों का जीएनपीए अनुपात सितंबर 2019 में रहे 9.3 प्रतिशत से बढ़कर सितंबर 2020 में 9.9 प्रतिशत हो सकता है। यह मुख्य रूप से समष्टिगत आर्थिक परिदृश्य में परिवर्तन और स्लिपेज में मामूली वृद्धि और घटती ऋण वृद्धि के डीनोमिनेटर प्रभाव के कारण है।

नेटवर्क विश्लेषण के अनुसार वित्तीय प्रणाली में संस्थाओं के बीच कुल द्विपक्षीय एक्सपोजर्स में सितंबर 2019 को समाप्त तिमाही में मामूली गिरावट दर्ज हुई। सभी मध्यस्थों में वित्तीय प्रणाली में भुगतानों में सबसे अधिक वर्ष-दर-वर्ष वृद्धि निजी क्षेत्र के बैंकों में देखी गई जबकि बीमा कंपनियों ने अपनी प्राप्य राशियों (रिसीवेबल्स) में वर्ष-दर-वर्ष उच्चतम वृद्धि दर्ज की। पिछली चार तिमाहियों में वित्तीय मध्यस्थों में वाणिज्यिक पेपर फंडिंग में गिरावट जारी रही।

¹ विश्लेषण रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी विवरणों पर आधारित है जिसमें अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों के बड़े उधारकर्ताओं के आंकड़ों को छोड़कर केवल घरेलू परिचालनों को शामिल किया गया है। अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों में सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक, निजी क्षेत्र के बैंक और विदेशी बैंक शामिल हैं।

सितंबर 2019 के अंत में अंतर-बैंक आस्ति की राशि कुल बैंकिंग क्षेत्र की आस्ति के 4 प्रतिशत से भी कम होने की वजह से अंतर बैंक बाज़ार के आकार में संकुचन होना जारी रहा। इस संकुचन और सरकारी क्षेत्र के बैंकों के बेहतर पूंजीकरण से, बैंकिंग प्रणाली को मार्च 2019 की तुलना में बैंक/ गैर-बैंकिंग वित्त कंपनी (एनबीएफसी/हाउसिंग फाइनेंस कंपनी (एचएफसी) की विशेष प्रकार की असफलता तथा समष्टिगत आर्थिक दबावों से संबन्धित विभिन्न परिस्थितियों में होने के बावजूद संक्रामक हानि कम उठानी पड़ी।

वित्तीय क्षेत्र : विनियमन और प्रगति

यद्यपि नीतियों का पालन करने के लिए कई मैक्रोप्रूडेंशियल टूल्स को अपनाते हुए बैंकों की समुत्थानशीलता में सुधार करने में महत्वपूर्ण प्रगति हुई है, तथापि भेद्यता के अज्ञात स्रोतों का संचलन बैंकिंग से गैर-बैंकिंग वित्तीय क्षेत्र मध्यस्थों, कॉर्पोरेट ऋणग्रस्तता और परिसंपत्ति बाजार चलनिधि से इतर-निधियों में हुआ है जिसके लिए नीतिगत निर्णय की आवश्यकता होगी।

घरेलू मोर्चे पर रिजर्व बैंक ने एनबीएफसी के लिए दबावग्रस्त आस्ति के समाधान और भुगतान के बुनियादी ढांचे के विकास के लिए बैंकों के कार्य करने की संस्कृति में सुधार के लिए चलनिधि प्रबंधन व्यवस्था लागू करने हेतु नीतिगत उपाय आरंभ किए हैं। दबावग्रस्त आस्ति पर संशोधित विवेकपूर्ण ढांचे को अपनाने का कार्य समाधान योजना (आरपी) स्तर में आए ठहराव के कारण है। एनबीएफसी क्षेत्र में लागू किए गए नए लेखांकन मानकों की जटिलता को देखते हुए सभी वित्तीय फर्मों में भारतीय लेखांकन मानकों में दी गई व्यापक व्याख्या पर ध्यान देने की आवश्यकता है।

भारतीय प्रतिभूति और विनियमन बोर्ड (सेबी) ने वित्तीय बाजारों को बेहतर बनाने के लिए कई कदम उठाए हैं, जिसमें चलनिधि फंडों का एक संशोधित जोखिम प्रबंधन ढांचा, म्यूचुअल फंडों द्वारा निवेश, मुद्रा बाजार और ऋण प्रतिभूतियों का मूल्यांकन करने के लिए संशोधित मानदंड, क्रेडिट रेटिंग एजेंसियों के लिए संशोधित मानदंड, स्टार्ट-अप्स को बढ़ावा

देने के लिए नए पण्य डेरिवेटिव उत्पादों की सुविधा और स्टॉक एक्सचेंजों पर संस्थागत ट्रेडिंग प्लेटफॉर्म स्थापित करना सम्मिलित हैं।

भारतीय दिवाला और शोधन अक्षमता बोर्ड (आईबीबीआई) दबावग्रस्त आस्तियों के समाधान में लगातार प्रगति कर रहा है। भारतीय बीमा विनियामक और विकास प्राधिकरण (आईआरडीएआई) ने इंश्योरटेक के विकास और बीमा कंपनियों के बीमाकर्ताओं की कॉर्पोरेट प्रशासन प्रक्रियाओं को मजबूत बनाने के लिए पहल की है। पेंशन फंड नियामक और विकास प्राधिकरण (पीएफआरडीए) पेंशन नेट के अंतर्गत और अधिक नागरिकों को लाना जारी रख रहा है।

प्रणालीगत जोखिम का मूल्यांकन

घरेलू विकास की सुस्त रफ्तार के बाद भी भारत की वित्तीय प्रणाली स्थिर बनी हुई है। सभी प्रमुख जोखिम समूहों, जिनमें वैश्विक जोखिमों, समष्टिगत आर्थिक स्थितियों पर जोखिम धारणाएं, वित्तीय बाजार जोखिम और संस्थागत पोजीशंस को सम्मिलित किया जाता है, के सर्वेक्षण परिणामों के अनुसार इन्हें मध्यम जोखिम के रूप में माना गया है जो वित्तीय प्रणाली को प्रभावित करते हैं। तथापि, पिछले सर्वेक्षण (अप्रैल 2019) और वर्तमान सर्वेक्षण (अक्टूबर 2019) के बीच घरेलू वृद्धि जोखिम, राजकोषीय जोखिम, कॉर्पोरेट क्षेत्र के जोखिम और बैंकों की संपत्ति की गुणवत्ता के जोखिम की धारणा बढ़ गई है। लगभग 32 प्रतिशत प्रतिभागियों की राय थी कि भारतीय बैंकिंग क्षेत्र की संभावनाओं में अगले एक साल में मामूली सुधार होने जा रहा है जबकि 25 प्रतिशत उत्तरदाताओं ने महसूस किया कि सुधार की संभावनाएं मामूली रूप से खराब ही होंगी। प्रतिभागियों की राय थी कि आर्थिक विकास की आकांक्षाओं का समर्थन करने के लिए बैंकिंग प्रणाली को सक्षम बनाना आवश्यक है, जिसके लिए इनसॉल्वेंसी एंड बैंकरप्सी कोड (आईबीसी) के अंतर्गत विरासत की खराब आस्तियों का समाधान करना होगा।

अध्याय I समष्टि-वित्तीय जोखिम

वैश्विक अर्थव्यवस्था ने अनेक अनिश्चितताओं का सामना किया है, जैसे - ब्रेकिंग डील में हुए विलंब, व्यापारगत तनाव, आसन्न मंदी का खतरा, तेल बाजार में उथल-पुथल और भू-राजनैतिक जोखिम- इन सबके कारण संवृद्धि में भारी गिरावट आई है। इन अनिश्चितताओं का प्रभाव उपभोक्ता विश्वास और व्यापार की भावना पर पड़ा जिससे निवेश संभावनाएं धूमिल हुईं और वैश्विक विकास को पीछे धकेलने में इसकी प्रबल संभावना है। जिस प्रकार से उभरते बाजार की सरकारों और पारिवारिक इकाइयों के कर्ज विशिष्ट रूप से बढ़ते जा रहे हैं, उन्हें देखते हुए स्पष्ट है कि ब्याज की न्यून दरों और सहज मौद्रिक नीतियों से विश्व में ऋण की सुलभता बढ़ी है, साथ ही इससे आस्ति मूल्यों एवं उभरते बाजार में पूंजी के प्रवाह को भी सहारा मिला है।

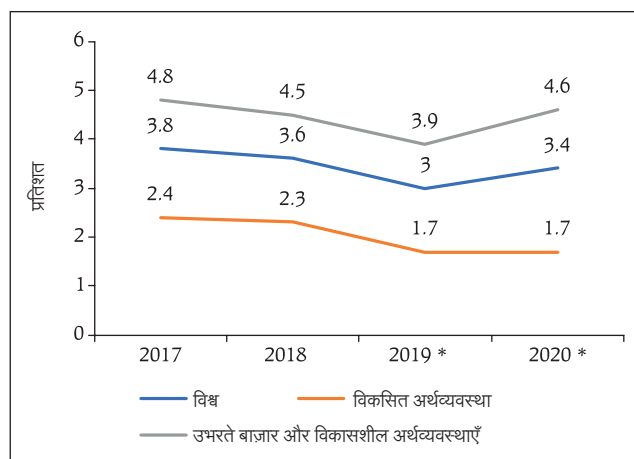
घरेलू मोर्चे पर, 2019-20 की दूसरी तिमाही में सकल मांग कम हुई जिसके कारण वृद्धि में और भी कमी आई। यद्यपि पूंजी अंतर्वाह के लिए परिदृश्य सकारात्मक ही बना हुआ है, वैश्विक मंदी की निरन्तरता की स्थिति में भारत में निर्यातों पर प्रतिकूल असर पड़ सकता है, लेकिन चालू खाते का घाटा नियंत्रण में रहने की संभावना है जो ऊर्जा मूल्य के परिदृश्य का स्थिर बने रहना दर्शाते हैं। रिजर्व बैंक के निभावकारी रुझान और इसके साथ ही सरकार द्वारा विभिन्न नीतिगत घोषणाएं मध्यम अवधि में आर्थिक कार्यकलापों को बढ़ाने में अनुकूल वातावरण प्रदान कर सकती हैं, यद्यपि अल्पकालिक दबाव बना ही रहेगा। इतना ही नहीं, वैश्विक वित्तीय बाजारों से पड़ने वाले प्रभावों के प्रति सतर्कता बरतते हुए खपत और निवेश दोनों इंजनों को बहाल रख पाना एक महत्वपूर्ण चुनौती बनी हुई है।

वैश्विक पृष्ठभूमि

1.1 वर्ष 2018 और 2019 में आघातों की श्रृंखला के कारण वैश्विक अर्थव्यवस्था में गिरावट आई है। अपने अक्टूबर 2019 के आउटलुक में, अंतरराष्ट्रीय मुद्रा कोष¹ ने अक्टूबर 2018 के अनुमानों के मुकाबले 2019 में वैश्विक विकास दर को संशोधित कर 3 प्रतिशत, पूरे 60 आधार अंक कम कर दिया है। वृद्धि के आकलन में दर्जे को कम करना उन्नत अर्थव्यवस्थाओं (एई) और उभरते बाजार तथा विकासशील अर्थव्यवस्थाओं (ई एम डी ई एस) दोनों के लिए एक समान है। वर्ल्ड इकानामिक आउटलुक (डब्लूईओ) ने 2019 में इएमडीई में संवृद्धि के आकलन 3.9 प्रतिशत के निचले स्तर पर किया है जो उभरते और विकासशील एशिया की संवृद्धि में धीमेपन के कारण है (चार्ट 1.1)।

1.2 धूमिल आर्थिक परिदृश्य का प्रतिबिंब आर्थिक अप्रत्याशा सूचकांक में भी साफ दिखाई देता है जिसमें आर्थिक तथ्यों की नकारात्मक अप्रत्याशाएं सामान्यतया वैश्विक स्तर पर

चार्ट 1.1: विश्व आर्थिक वृद्धि



नोट *: प्रांजेशन

स्रोत : विश्व आर्थिक आउटलुक (अक्टूबर 2019 तक अद्यतन), अंतरराष्ट्रीय मुद्रा कोष

¹ विश्व आर्थिक आउटलुक (अक्टूबर 2019 तक अद्यतन), अंतरराष्ट्रीय मुद्रा कोष

सकारात्मक आश्चर्यों पर हावी हो जाता है। (चार्ट 1.2) अमेरिकी आर्थिक आश्चर्य सूचकांक, 2018 की शुरुआत में उच्च स्तर की कटौती के बाद भी मामूली तौर पर सकारात्मक है, महत्वपूर्ण नीति और राजनीतिक अनिश्चितता के बावजूद खपत और श्रम बाजारों की समुत्थानशीलता को दर्शाता है। इस बीच, अमेरिका में मंदी की आशंकाएं स्पष्ट रूप से फीकी पड़ गई हैं, इसके विपरीत अमेरिकी प्रतिफल वक्र में सुधार दिखाई पड़ा। आश्चर्य सूचकांक में स्विंग काफी हद तक नीतिगत अनिश्चितता के कारण और साथ ही विश्व स्तर पर राज करने वाले पूर्वाग्रह के कारण भी हो सकता है।

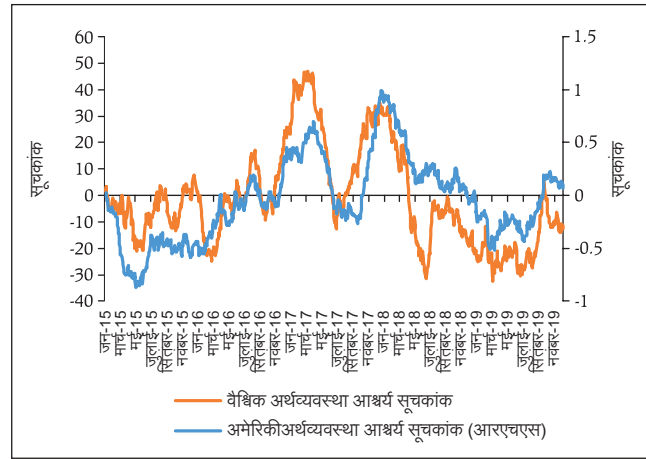
1.3 अंतर्निहित वैश्विक समष्टि वित्तीय स्थितियां और साथ ही भू-राजनीतिक अनिश्चितताएं ईएमडीई को महत्वपूर्ण दुष्प्रभाव जोखिम में रखते हैं। स्पिलओवर या दुष्प्रभावों को निम्न आयामों के माध्यम से देखा जा सकता है:

- i. केंद्रीय बैंकों की कार्रवाई और हितधारकों का व्यवहार:
- ii. वैश्विक अनिश्चितताएं और संबंधित दुष्प्रभाव:
- iii. पण्य/जिंस (कमोडिटी) बाजार व्यवहार; तथा
- iv. पूंजी प्रवाह

i. केंद्रीय बैंकों के कार्य और हितधारकों का व्यवहार

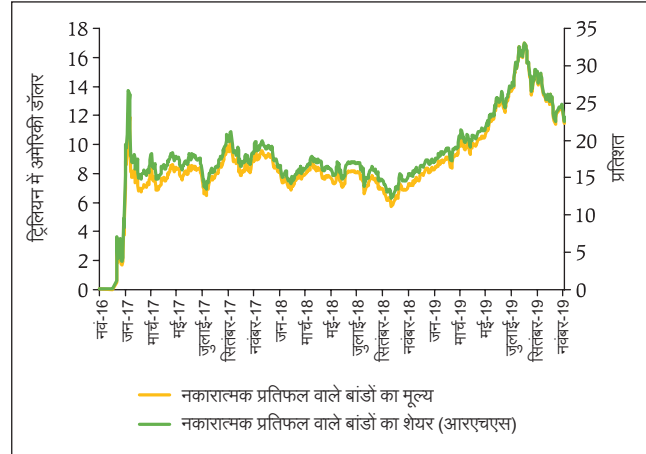
1.4 लगातार आर्थिक दुर्बलताओं के परिप्रेक्ष्य में असाधारण मौद्रिक विस्तार ने वैश्विक प्रतिफल को बिगाड़ दिया है। ब्लूमबर्ग बार्कलेज ग्लोबल एग्रीगेट बॉन्ड इंडेक्स ब्लूमबर्ग - एक प्रमुख सूचकांक जिसका इस्तेमाल इंस्टीट्यूशनल इन्वेस्टर्स द्वारा बेंचमार्किंग बॉन्ड निवेश के लिए बड़े पैमाने पर किया जाता है - में इसके मूल्य के एक चौथाई का निवेश नकारात्मक प्रतिफलवाले बांड में किया गया है। इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि इस तरह के निवेशों का अनुपात हाल के दिनों में सूचकांक में उनके मूल्य के साथ-साथ लगभग समान रूप से बढ़ा है (चार्ट 1.3)। दूसरी ओर, प्रतिफल के लिए प्रयास, सूचकांक की संशोधित अवधि में उछाल से भी स्पष्ट है (चार्ट 1.4)। दूसरे शब्दों में, प्रतिफल पाने के अपने प्रयासों में निवेशक पूंजीगत लाभ के लिए नकारात्मक प्रतिफलवाले बांडों पर भी बाजी लगा बैठते हैं, जिसके लिए प्रतिफलों को और भी न्यून होना चाहिए-यही

चार्ट 1.2: वैश्विक और अमेरिकी अर्थव्यवस्था आश्चर्य सूचकांक



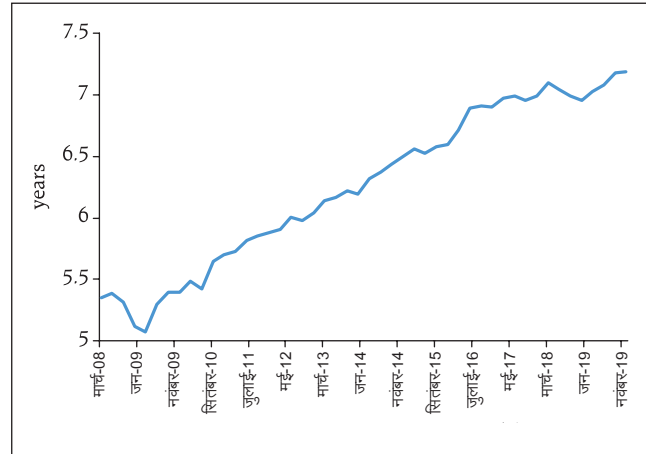
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.3: ब्लूमबर्ग बार्कलेज ग्लोबल बॉन्ड सूचकांक के कुल मूल्य में नकारात्मक प्रतिफलवाले बांडों का शेयर



स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.4: ब्लूमबर्ग बार्कलेज ग्लोबल एग्रीगेट बॉन्ड इंडेक्स संशोधित अवधि



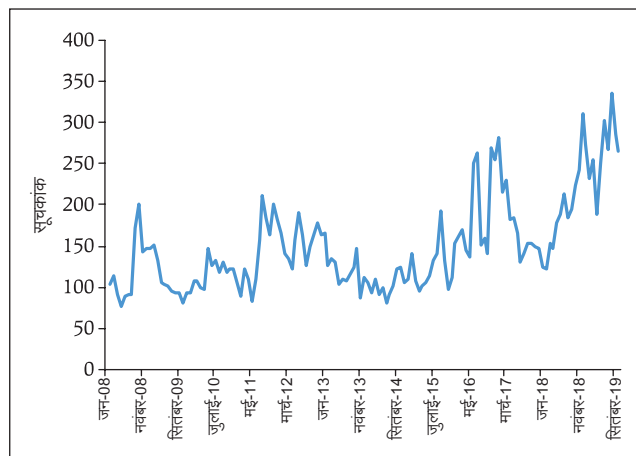
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

कारण है कि वास्तविक अर्थव्यवस्थाओं के लिए जो अच्छी खबर होती है वही बाजारों के लिए अधिकांशतया बुरी खबर भी साबित होती रही है और बरबादी का एक संकेत भी। इन्हें ठीक करने की तो कोई बात ही नहीं सोची जा सकती, जो सुलभ मौद्रिक नीतियों में बाजारों को झकझोर देता है। यह संभव हो सकता है कि बहुपक्षीय व्यापार को बाधित करने वाले कारक अंततः मुद्रास्फीति को पूरे विश्व में फैला सकते हैं। इस समस्या से कई प्रमुख केंद्रीय बैंक जूझ रहे हैं। हाल ही में, ऋण बाजारों में असहज संतुलन को वर्षात पर अमेरिकी राजकोष में प्री-क्रिसमस प्री-सेल की बिक्री के लिए प्रमुखता दी गई है। इसके परिणामस्वरूप नकारात्मक प्रतिफल बांड के अनुपात में तीव्र गिरावट आई।

ii. वैश्विक अनिश्चितताएं और संबंधित दुष्परिणाम

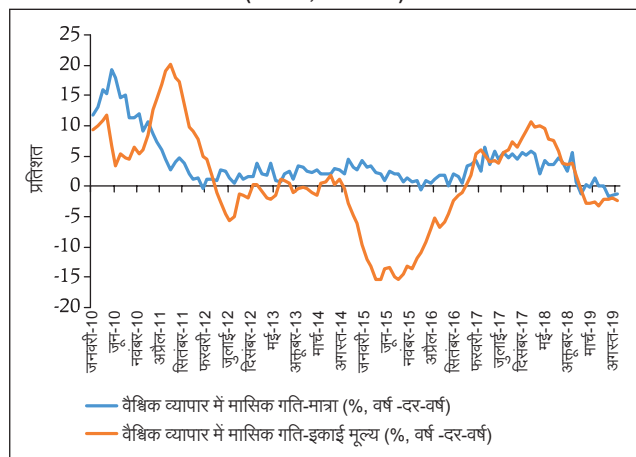
1.5 पिछले वर्ष या उससे पहले की तुलना में, अनिश्चितताएं बढ़ते-बढ़ते बहुत बढ़ गई हैं: इनमें से प्रमुख हैं- ब्रेकजिट सौदे में देरी, व्यापार तनाव, एक आसन्न मंदी की मार, तेल बाजार में अफरा-तफरी और भू-राजनीतिक जोखिम। बाजार ने खपत आधारित घरेलू आघात सहनीयता को सफलतम परिणाम माना है जो अमेरिका और चीन दोनों ही देशों में व्यापार वृद्धि की धीमी गति का प्रतिकार करने के लिए बुलवर्क की तरह का काम करता है। तथापि, प्रसारवादी और निक्षेपी वैश्विक अनिश्चितताओं ने (चार्ट 1.5) उपभोक्ता विश्वास और व्यापारिक भावनाओं पर हावी होकर निवेश के इरादों को चौपट कर दिया जो वैश्विक विकास को नीचे घसीटने का सर्वाधिक बड़ा कारक है। विश्व आर्थिक परिदृश्य (डब्ल्यूईओ) का अनुमान है कि वस्तुओं और सेवाओं की 2019 की विश्व व्यापार वृद्धि महज 1.1 प्रतिशत पर रहेगी, जो अप्रैल 2019 में इसके पिछले पूर्वानुमान से 230 आधार अंक की तीव्र कमी दर्शाता है। इसी प्रकार अप्रैल 2019 में विश्व व्यापार वृद्धि 2020 के लिए व्यक्त किए गए इसके पूर्वानुमान में 70 आधार अंकों की कमी के बाद यह वृद्धि 3.2 प्रतिशत पर रहेगी। वैश्विक व्यापार की मात्रा और मूल्य में मासिक परिवर्तन भी हाल के महीनों में मात्रा और मूल्य दोनों में गिरावट दिखाता है (चार्ट 1.6)। उभरते हुए बाजारों (EMs) के संबंध में अधिक प्रासंगिक है कि उनके आयात और निर्यात दोनों में न्यून प्रति यूनिट निर्यात मूल्य के समवर्ती हाल के महीनों में गिरावट आई है (चार्ट 1.7)। हालांकि, अमेरिका और चीन के मध्य व्यापारिक

चार्ट 1.5: वैश्विक आर्थिक नीति अनिश्चितता सूचकांक



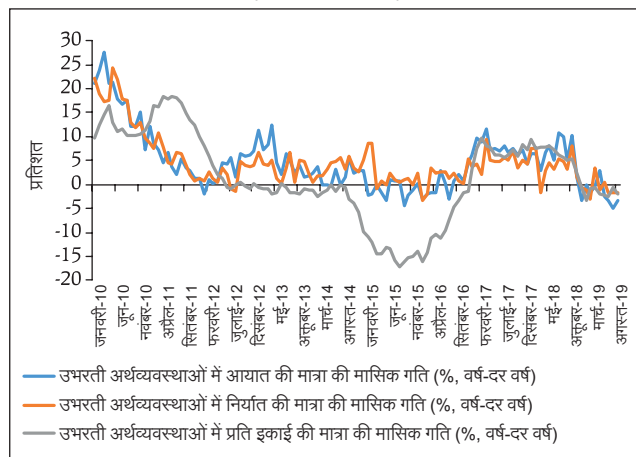
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.6: वैश्विक मर्चेंडाइज मात्रा और मूल्य (प्रतिशत, वर्ष-दर-वर्ष)



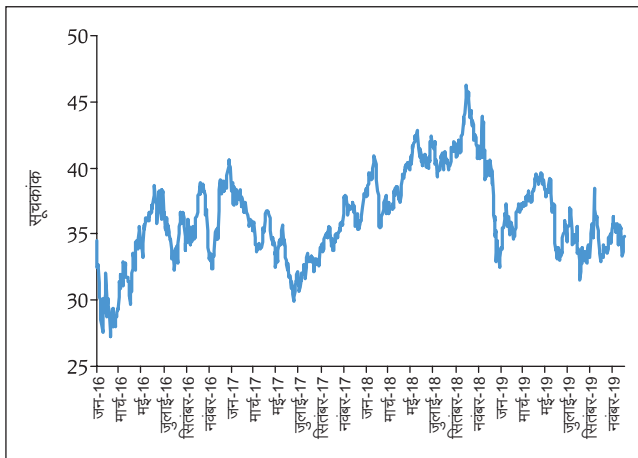
स्रोत : सीपीबी-विश्व व्यापार मॉनिटर।

चार्ट 1.7: मर्चेंडाइज आयात और निर्यात मात्रा में उभरती अर्थव्यवस्थाओं में मासिक परिवर्तन (प्रतिशत, वर्ष-दर-वर्ष)



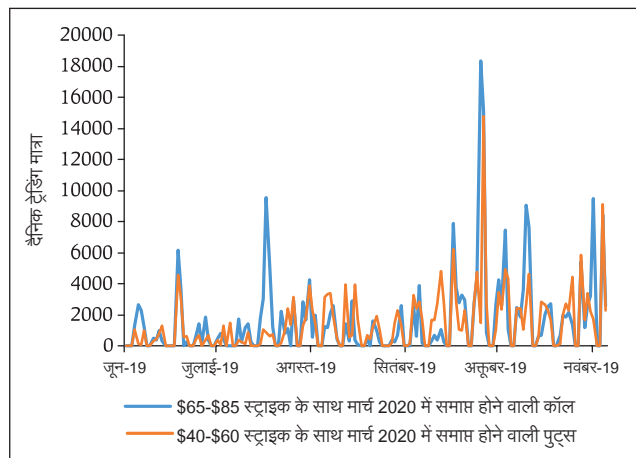
स्रोत : सीपीबी-विश्व व्यापार मॉनिटर।

चार्ट 1.8: ब्लूमबर्ग ऊर्जा सूचकांक



स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.9: मार्च 2020 ब्रेंट ऑप्शन की दैनिक ट्रेडिंग मात्रा



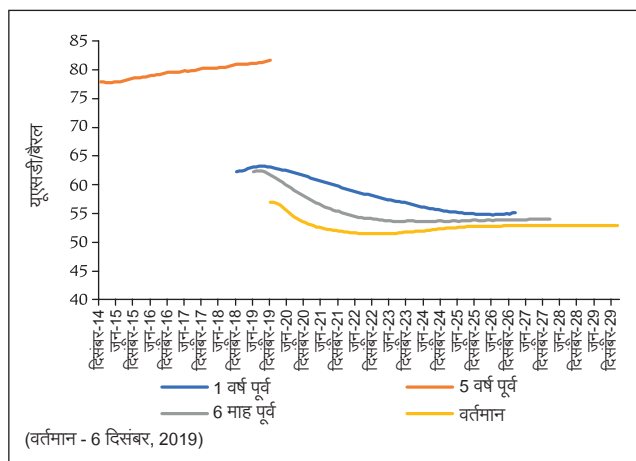
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

संबंधों को हाल ही में सामान्य करने के प्रयासों के चलते वैश्विक व्यापार वृद्धि पर कारगर असर पड़ेगा।

iii. पण्य बाजार का व्यवहार

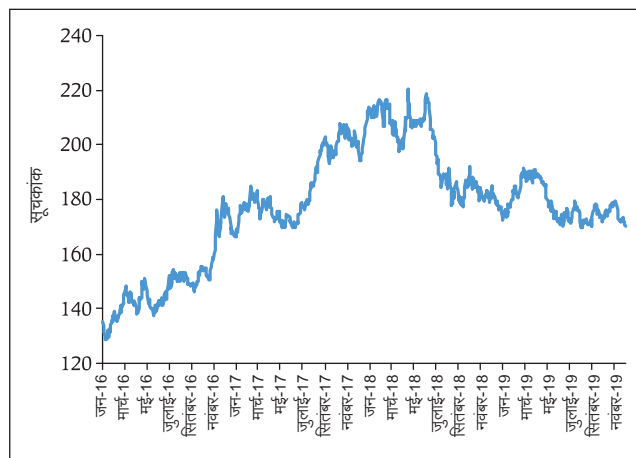
1.6 जैसे-जैसे वैश्विक मांग की परिस्थितियाँ नरम होती जाती हैं, वैसे-वैसे पण्य कीमतों के पूर्वानुमान कार्य में, मूल्य वृद्धि को सीमित करने वाले मांग-हास और संभावित आपूर्ति-बाधाओं के कारण मूल्य समर्थन के आकलन में संतुलन बैठाना कठिन होता जाता है। चूंकि भौगोलिक जोखिमों से प्रेरित आपूर्ति बाधाओं का अनुमान लगाना अंतर्निहित कारणों से संभव नहीं होता, पण्य कीमतें प्रायः घटना-जन्य बाधाओं के कारण, संतुलन स्तर से अच्छी-खासी विचलित होने को प्रवृत्त होती हैं। यूएस एनर्जी इन्फॉर्मेशन एडमिनिस्ट्रेशन (ईआईए) को उम्मीद है कि धीमी होती वैश्विक आर्थिक संवृद्धि तेल की कीमतों पर अधोगामी दबाव डालेगी, जिससे सऊदी तेल सुविधा पर हाल में हुए हमले के कारण आपूर्ति स्थिरता संबंधी चिंताओं से उबरने की संभावना है (चार्ट 1.8)। अंतरराष्ट्रीय ऊर्जा एजेंसी (आईईए), ईआईए के परिदृश्य से बहुत हद तक सहमत है। निकट अवधि ट्रेडिंग वाले ब्रेंट ऑप्शन ने कोई विशिष्ट ट्रेडिंग बायस प्रदर्शित नहीं किया (चार्ट 1.9)। इसके अलावा, दीर्घावधि भावी कीमतों का मंदी-बदला तेल की कीमतों के परिदृश्य में दीर्घावधि मंदी को दर्शाता है (चार्ट 1.10)। आधारभूत धातुओं का कारोबार बदहाल होते आर्थिक वातावरण और खास तौर पर बदतर होते विनिर्माण वातावरण और चीनी मांग संबंधी जारी अनिश्चितताओं के प्रभावों से अब भी गुजर रहा है (चार्ट 1.11)। यूएस-चीन

चार्ट 1.10: ब्रेंट फ्युचर्स – आवधिक स्नेपशॉट्स



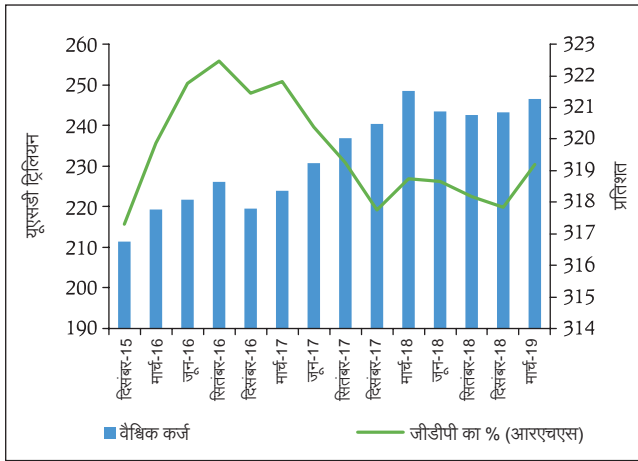
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.11: ब्लूमबर्ग आधारभूत धातु सूचकांक



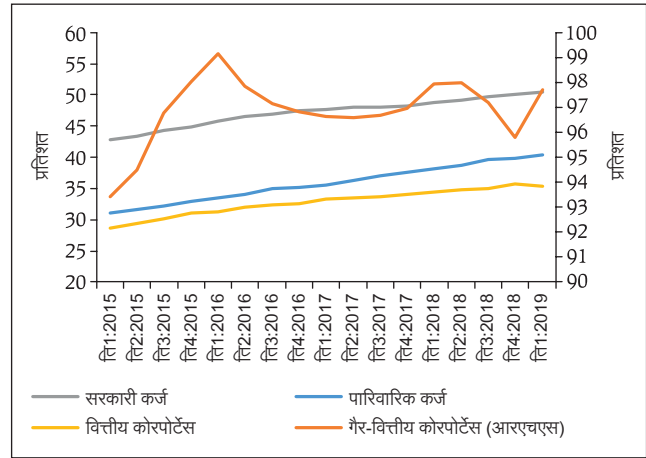
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.12: वैश्विक कर्ज



स्रोत : अंतरराष्ट्रीय वित्त संस्थान (आईआईएफ)

चार्ट 1.13: उभरते बाजारों की जीडीपी % के रूप में ऋणग्रस्तता – क्षेत्रवार वितरण



स्रोत : आईआईएफ।

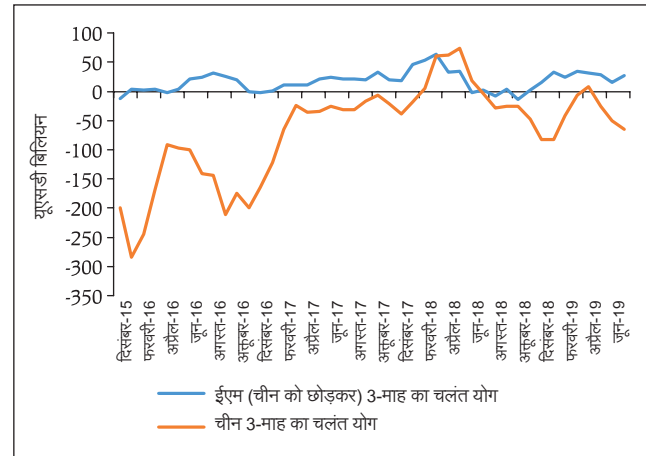
व्यापारिक सम्बन्धों को सामान्य बनाने के हाल के प्रयासों से पण्य कीमतों के परिदृश्य पर अच्छा-खासा प्रभाव पड़ा होगा।

iv. पूंजी प्रवाह

1.7 अनुमानतः निम्नतर ब्याज दरें और आसान मौद्रिक नीतियाँ, वैश्विक स्तर पर लीवरेज को मजबूती दे रही हैं (चार्ट 1.12) और उभरते बाजारों की सरकारों और परिवारों की ऋणग्रस्तता में स्पष्ट वृद्धि दिख रही है (चार्ट 1.13)। साथ ही, बुनियादी घटकों से प्रभावित हुए बिना आस्तियों की कीमतों को समर्थन मिल रहा है। वर्तमान में उभरते बाजारों (ईएम) की ओर पूंजी प्रवाह गति पकड़ रहा है (चार्ट 1.14) - जो वर्तमान में ईएम के लिए एक सकारात्मक प्रभाव है – लेकिन उनके जीडीपी के लिए यह कोई महत्वपूर्ण सतत मजबूती नहीं है। इसके अलावा, व्यापारिक संघर्षों और संवृद्धि के लिए उपभोग पर लगातार बढ़ती निर्भरता वाले वैश्विक वातावरण में उभरते बाजारों में परिवारों की ऋणग्रस्तता में वृद्धि एक ऐसा मुद्दा है, जिस पर नीतिगत रूप से ध्यान देना आवश्यक है।

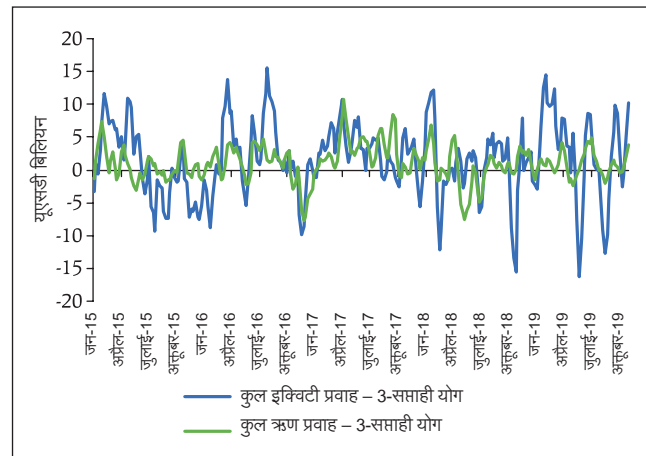
1.8 समायोजी मौद्रिक नीति ने जोखिम की भूख और प्रवाहों को ईएम की ओर तीव्र कर दिया है। पारंपरिक आस्ति वर्गों में लगातार निम्न प्रतिफल का सामना करते हुए, वैश्विक निवेशक ईएम आस्तियों की ओर लौट गए हैं (चार्ट 1.15)। बेंचमार्क भारों (इक्विटी के लिए) और व्यक्तिगत ईएम की ब्याज दरों के परिदृश्य (कर्ज के लिए) में विभेदों के कारण सभी उभरते बाजारों में प्रवाहों में पृथकीकरण हुआ है।

चार्ट 1.14: उभरते बाजारों का पूंजी प्रवाह: 3-माह का चलंत योग



स्रोत : आईआईएफ।

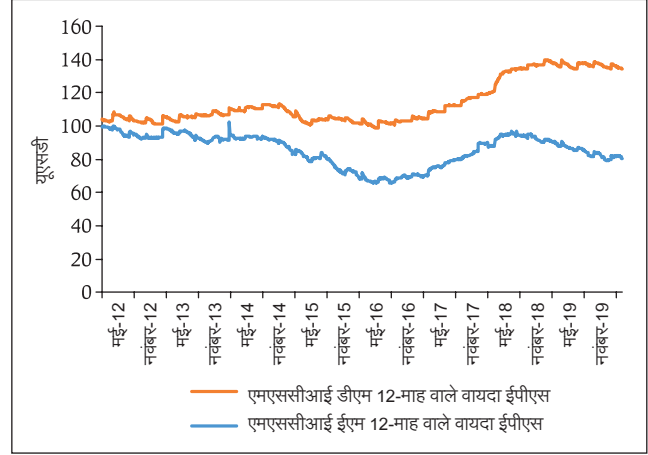
चार्ट 1.15: उभरते बाजारों में पूंजी प्रवाह



स्रोत : आईआईएफ।

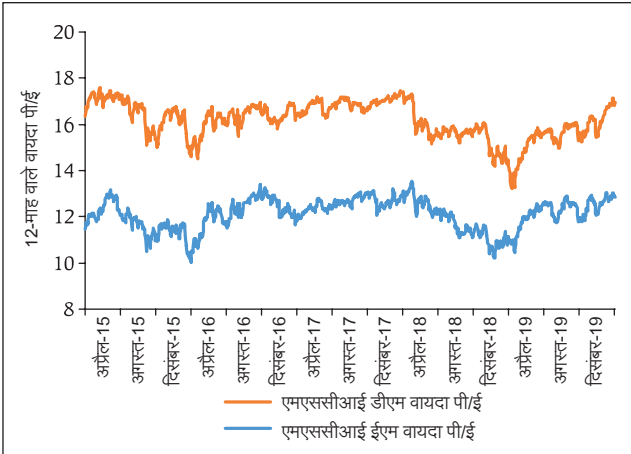
1.9 चार्ट 1.16 में एमएससीआई सूचकांक इक्विटी प्रवाह, वायदा अर्जन प्रति शेयर (ईपीएस) और कॉर्पोरेट क्षेत्र की सापेक्षिक मूल्यांकन प्रोफाइल की निरंतरता का संकेत देता है। यद्यपि विकसित बाजारों (डीएम) और उभरते बाजारों (ईएम) के बीच ईपीएस अंतर (वेज) है, तथापि डीएम की इक्विटी की तुलना में ईएम की इक्विटी स्पष्ट रूप से आकर्षक है (चार्ट 1.17)। स्थानीय मुद्रा ऋण प्रवाहों की निरंतरता के मामले में, चार्ट 1.18 उभरते बाजारों के लिए जेपी मॉर्गन वैश्विक बॉन्ड सूचकांक (जीबीआई-ईएम) के स्थानीय मुद्रा में अरक्षित और प्रतिरक्षित 12-माह वाले ट्रेलिंग रिटर्न दर्शाता है। ईएम में नीतिगत दरों में महत्वपूर्ण नरमी के कारण स्थानीय मुद्रा प्रतिलाभ, यूएसडी रिटर्न की तुलना में बेहतर हो सकते हैं जबकि अरक्षित और प्रतिरक्षित यूएसडी रिटर्न में उतार-चढ़ाव, विनिमय दरों में उतार-चढ़ाव को दर्शाते हैं। चूंकि यूएस मौद्रिक नरमी में विराम आया है, इसलिए सामान्यतः सकारात्मक स्थानीय मुद्रा ब्याज दर वातावरण के बावजूद, ईएम मुद्राओं का विनिमय दर परिदृश्य ईएम स्थानीय मुद्रा बॉन्ड प्रवाह का एक बड़ा निर्धारक होगा।

चार्ट 1.16: एमएससीआई वायदा अर्जन प्रति शेयर आकलन – विकसित और उभरते बाजार



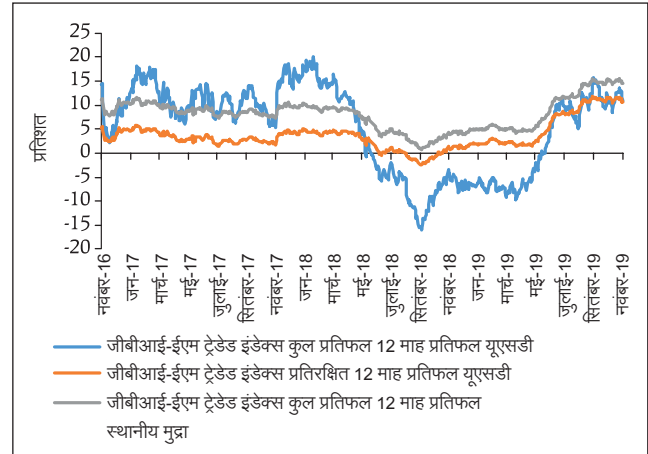
स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.17: एमएससीआई वायदा कीमत अर्जन (पी/ई) गुणक – विकसित और उभरते बाजार



स्रोत : ब्लूमबर्ग।

चार्ट 1.18: उभरते बाजार के बॉन्ड प्रतिफल



स्रोत : जेपी मॉर्गन

² विश्वसनीय माने जाने वाले स्रोतों से जानकारी प्राप्त की गयी है। लेकिन जेपी मॉर्गन इसकी पूर्णता या सटीकता का दावा नहीं करता है। सूचकांक का उपयोग अनुमति लेकर किया गया है। जेपी मॉर्गन की लिखित पूर्वानुमति के बिना सूचकांक की कॉपी या उपयोग या संवितरण नहीं किया जाए। कॉपीराइट 2019 जेपी मॉर्गन चेज़ & कंपनी – सर्वाधिकार सुरक्षित।

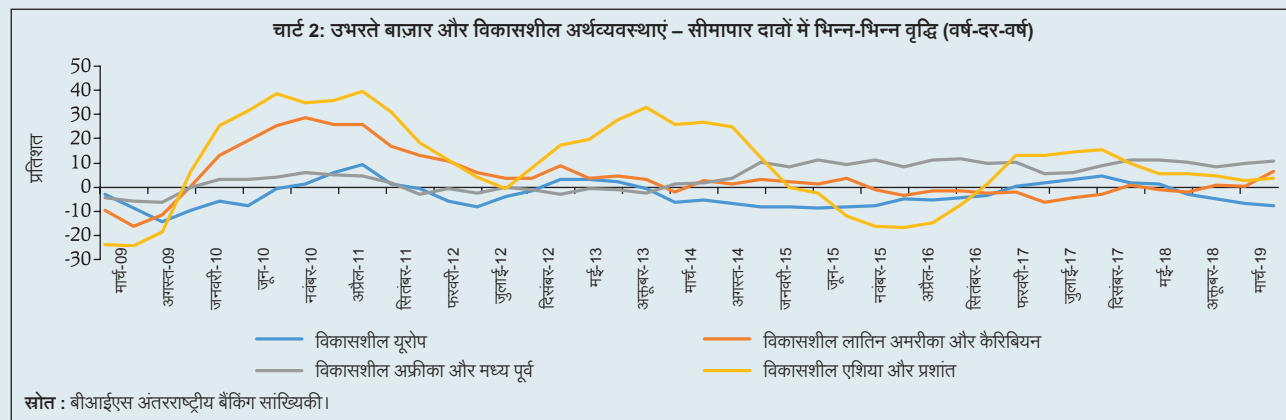
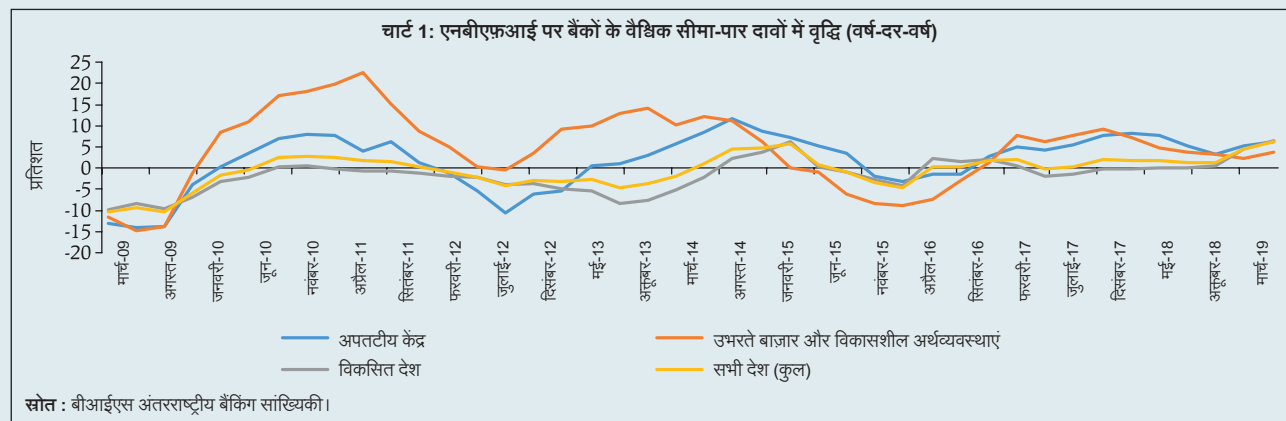
1.10 बैंक फॉर इंटरनेशनल सेटलमेंट्स (बीआईएस) द्वारा हाल में जारी किए गए आँकड़े बैंकों के सीमापार दावों में वैश्विक वित्तीय संकट के बाद तीव्रतम वृद्धि दर्शाते हैं।

जारी किए गए आंकड़ों के महत्वपूर्ण मुद्दों और साथ ही इनसे उभरते भेद्यताओं को बॉक्स 1.1 में रेखांकित किया गया है।

बॉक्स 1.1: गैर-बैंकिंग वित्तीय संस्थाओं पर वैश्विक बैंकिंग क्षेत्र के दावे : साये से बाहर

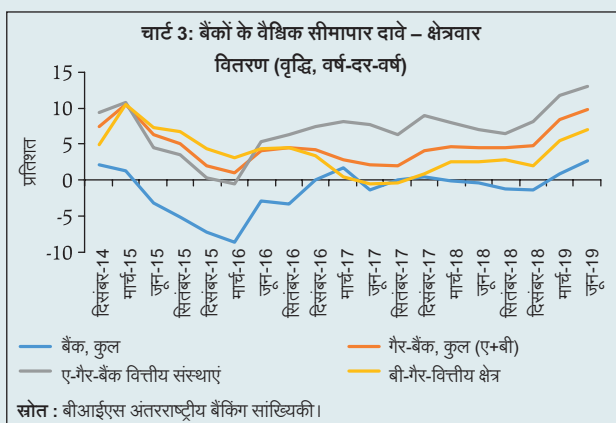
गैर-बैंकिंग वित्तीय संस्थाओं³ (एनबीएफआई) की सेहत का असर प्रणालीगत स्थिरता पर पड़ता है। बीआईएस अंतरराष्ट्रीय बैंकिंग आँकड़ों (जून 2019) के अनुसार, वित्तीय संकट के बाद, वैश्विक सीमापार दावों में उनके उच्चतम वार्षिक वृद्धि दर से विस्तार हुआ है (चार्ट 1)। ईएमडीई के परिप्रेक्ष्य में, जहाँ बैंकिंग सीमापार दावों में वृद्धि उनके निम्न स्तर से दूर है, वहीं अफ्रीका में मजबूत वृद्धि और विकासशील यूरोप में वृद्धि में जारी तीव्र गिरावट के साथ, सभी क्षेत्रों में हो रही वृद्धि में अच्छी-खासी विषमता दिखती है (चार्ट 2)।

एनबीएफआई पर वैश्विक सीमा-पार दावों में अन्य क्षेत्रों के मुकाबले अच्छे-खासे अंतर के साथ वृद्धि होना जारी है (चार्ट 3)। एनबीएफआई पर बैंकों के दावों और देयताओं में हाल के वर्षों में बढ़ोतरी होती जा रही है। ट्रेकिंग लोकेशनल बैंकिंग स्टेटिस्टिक्स, लूना एंड हार्डी “नॉन बैंक काउंटरपार्टीज इन इंटरनेशनल बैंकिंग”, बीआईएस तिमाही समीक्षा, सितंबर 2019) दर्शाता है कि एनबीएफआई पर बैंकों के सीमापार दावे मार्च 2016 में रहे उनके कुल दावों के 30 प्रतिशत से बढ़कर मार्च 2019 में 35 प्रतिशत हो गए हैं। कुल राशि के रूप में यह यूएसडी 4.8 ट्रिलियन से बढ़कर यूएसडी 6.6 ट्रिलियन हो



(जारी...)

³ इस उद्देश्य के लिए गैर-बैंकिंग वित्तीय संस्थाओं में शामिल हैं- प्रतिभूति ब्रोकर, केंद्रीय प्रतिपक्ष, निवेश निधि, बचाव निधि, विशेष प्रयोजन माध्यम और अन्य गैर-बैंक वित्तीय इकाइयाँ।



स्रोत : बीआईएस अंतरराष्ट्रीय बैंकिंग सांख्यिकी।

गए हैं। एनबीएफआई में बैंकों के समेकित विदेशी मुद्रा जोखिम कुल दावों के 18 प्रतिशत से बढ़कर 35 प्रतिशत हो गए हैं।

बैंकों पर एनबीएफआई के कुल दावे मार्च 2016 में रहे यूएसडी 3.77 ट्रिलियन से बढ़कर जून 2019 में 4.95 हो गए हैं। ऐसे समय में जब बैंकिंग क्षेत्र के विनियमनों को सख्त किया जा रहा है, संभावना है कि अधिक जोखिम वाली गतिविधियाँ अपेक्षाकृत कम विनियमित एनबीएफआई क्षेत्र में स्थानांतरित हो जाएँगी, तथापि बैंकों से निधीयन पाकर। एक प्रासंगिक सवाल यह है कि एनबीएफआई में बैंकों के जोखिम को किस तरह देखा जाए जबकि प्रभावी रूप में ये जोखिम सम्पदा क्षेत्र को होंगे।

घरेलू समष्टि-वित्तीय गतिविधियाँ

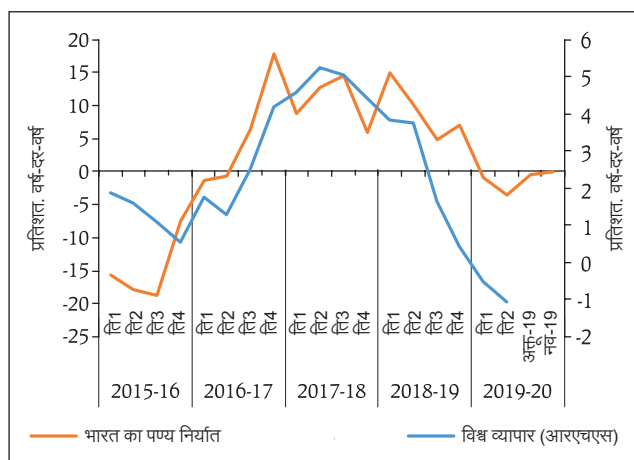
ए. अर्थव्यवस्था

1.11 सकल मांग 2019-20 की दूसरी तिमाही में घटकर 4.5 प्रतिशत हो गयी और क्रमिक तिमाही मंदी में और विस्तार हुआ। अर्थव्यवस्था में यह गिरावट सकल मीयादी पूंजी निर्माण (जीएफसीएफ) में तीव्र मंदी और निजी अंतिम उपभोग व्यय (पीएफसीई) में सुस्ती के कारण आयी थी। यह मंदी और ज्यादा हो सकती थी यदि सरकारी उपभोग नहीं होता, जिसने कम होती मांग स्थिति को थोड़ा संभाला। दिसंबर 2019 में पाँचवें द्विमासिक मौद्रिक नीति वक्तव्य 2019-20 में रिज़र्व बैंक ने 2019-20 के लिए वास्तविक सकल घरेलू उत्पाद (जीडीपी) संवृद्धि के पूर्वानुमान को अक्टूबर 2019 नीति के 6.1 प्रतिशत से संशोधित कर 2019-20 की दूसरी छमाही के लिए 5.1 प्रतिशत-4.9 प्रतिशत-5.5 प्रतिशत तथा 2020-21 की पहली छमाही के लिए 5.9-6.3 प्रतिशत कर दिया है।

1.12 जहाँ सरकार के राजकोषीय घाटे के आँकड़े साल-दर-साल बेहतर हुये हैं, वहीं और अधिक कमजोर निजी उपभोग और निवेश के बीच राजस्व घाटा राजकोषीय पैमाने को चुनौती दे सकता है।

1.13 भारतीय निर्यात को प्रतिकूल परिस्थितियों का सामना करना पड़ रहा है (चार्ट 1.19)। पण्य निर्यात में अप्रैल-नवंबर 2019 के दौरान 2.0 प्रतिशत (वर्षानुवर्ष) की गिरावट आयी, जिसमें पिछले वर्ष इसी अवधि के दौरान 10.9 प्रतिशत का विस्तार हुआ था। वैश्विक संवृद्धि और व्यापार में और मंदी आने के पूर्वानुमान को देखते हुए, भारतीय निर्यात को आगे चुनौतीपूर्ण मांग स्थितियों का सामना करना पड़ेगा।

चार्ट 1.19: विश्व व्यापार और भारतीय निर्यात में संवृद्धि

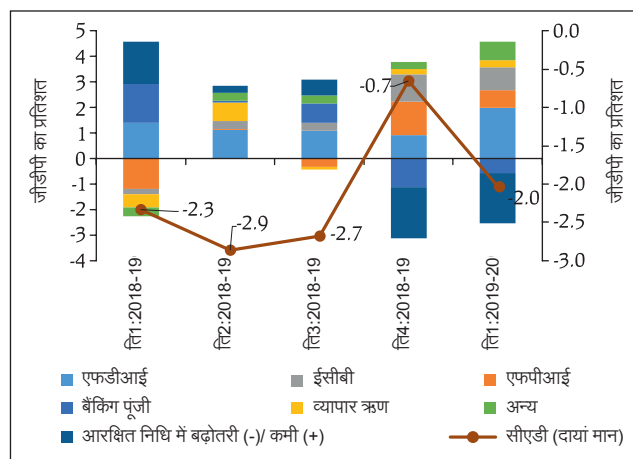


स्रोत : सीपीबी नीदरलैंड और डीजीसीआई&एस

1.14 वर्ष 2019-20 की पहली तिमाही में व्यवहार घाटे में बढ़ोतरी हुई और चालू खाता घाटा (सीएडी) विगत तिमाही में सकल घरेलू उत्पाद (जीडीपी) के 0.7 प्रतिशत के स्तर से बढ़कर 2.0 प्रतिशत हो गया। वर्ष 2019-20 की पहली तिमाही में निवल पूंजी प्रवाह अपेक्षाकृत अधिक हुआ। वर्ष 2019-20 की पहली तिमाही में विदेशी प्रत्यक्ष निवेश (एफडीआई) का निवल अंतर्वाह 13.9 बिलियन अमेरिकी डॉलर का हुआ, जबकि विगत वर्ष की समरूप तिमाही में यह अंतर्वाह 9.6 बिलियन अमेरिकी डॉलर का हुआ था। पूंजी प्रवाह के अन्य घटकों की बात की जाए तो 2019-20 की पहली तिमाही में निवल बाह्य वाणिज्यिक उधारियाँ (इसीबी) और अल्पावधिक ऋण में तेजी देखी गई। समग्ररूप से, निवल पूंजी प्रवाह, चालू खाता घाटे के वित्तपोषण संबंधी जरूरतों से अधिक हुआ। परिणामस्वरूप विदेशी मुद्रा आरक्षित भंडार में वृद्धि हुई (चार्ट 1.20)। दिनांक 13 दिसंबर 2019 की स्थिति के अनुसार, विदेशी मुद्रा आरक्षित भंडार में 454.49 बिलियन अमेरिकी डॉलर जमा थे।

1.15 वर्ष 2018-19 में देखी गई प्रवृत्ति के विपरीत, अप्रैल-अक्तूबर 2019 के दौरान विदेशी संविभाग निवेशकों (एफपीआई) ने भारतीय प्रतिभूति बाजार में 7.8 बिलियन अमेरिकी डॉलर का निवेश किया। वित्तीय वर्ष 2019-20 की पहली दो तिमाहियों के दौरान कर्ज (डेब्ट) और हाइब्रिड खंडों में विदेशी संविभाग निवेशकों की ओर से निवेश का अंतर्वाह हुआ, हालांकि 2019-20 की दूसरी तिमाही के दौरान विदेशी संविभाग निवेशकों की ओर

चार्ट 1.20: चालू खाता घाटा एवं पूंजी प्रवाहों का वित्त पोषण

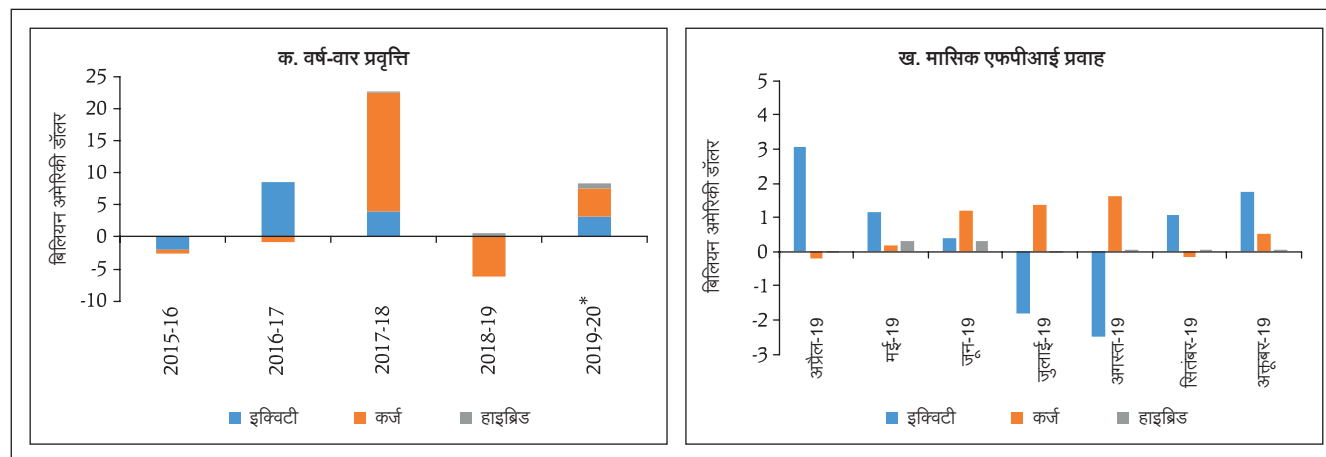


स्रोत : भारतीय रिजर्व बैंक।

से 3.2 बिलियन अमेरिकी डॉलर के निवेश का बहिर्वाह हुआ। इसके अलावा, वर्तमान वर्ष के दौरान हाइब्रिड लिखतों में विदेशी संविभाग निवेशकों द्वारा होने वाले निवेश में तीव्र वृद्धि हुई, जिसके तहत अक्तूबर 2019 के अंत तक 744 मिलियन अमेरिकी डॉलर का कुल अंतर्वाह हुआ (चार्ट 1.21)।

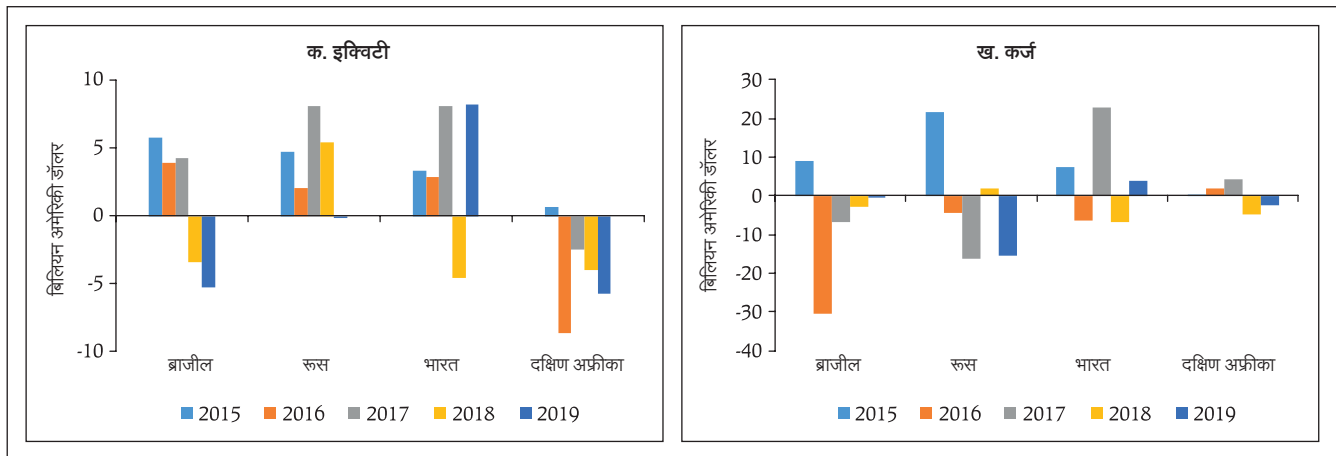
1.16 ब्रिक्स देशों (चीन को छोड़कर) के बीच देखा जाए तो जनवरी-सितंबर 2019 के दौरान सिर्फ भारत में ही विदेशी संविभाग निवेशकों द्वारा इक्विटी और कर्ज—दोनों खंडों में अंतर्वाह

चार्ट 1.21: एफपीआई प्रवाह



टिप्पणी: 2019-20 से संबंधित आंकड़े अप्रैल-अक्तूबर 2019 के हैं।
स्रोत : राष्ट्रीय प्रतिभूति निक्षेपागार लिमिटेड।

चार्ट 1.22: उभरते बाजारों में एफपीआई प्रवाह

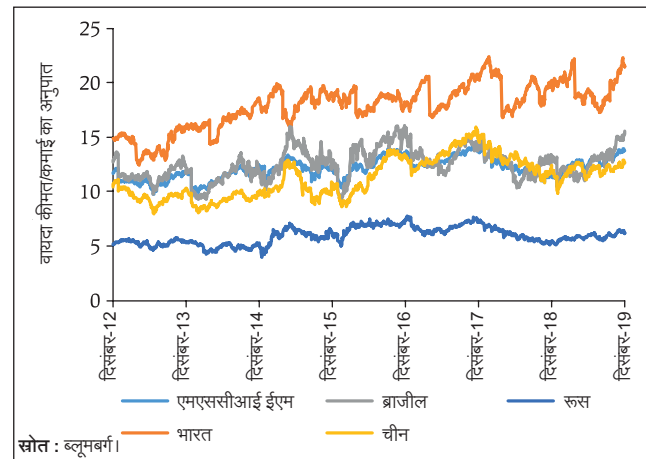


स्रोत : ब्लूमबर्ग।

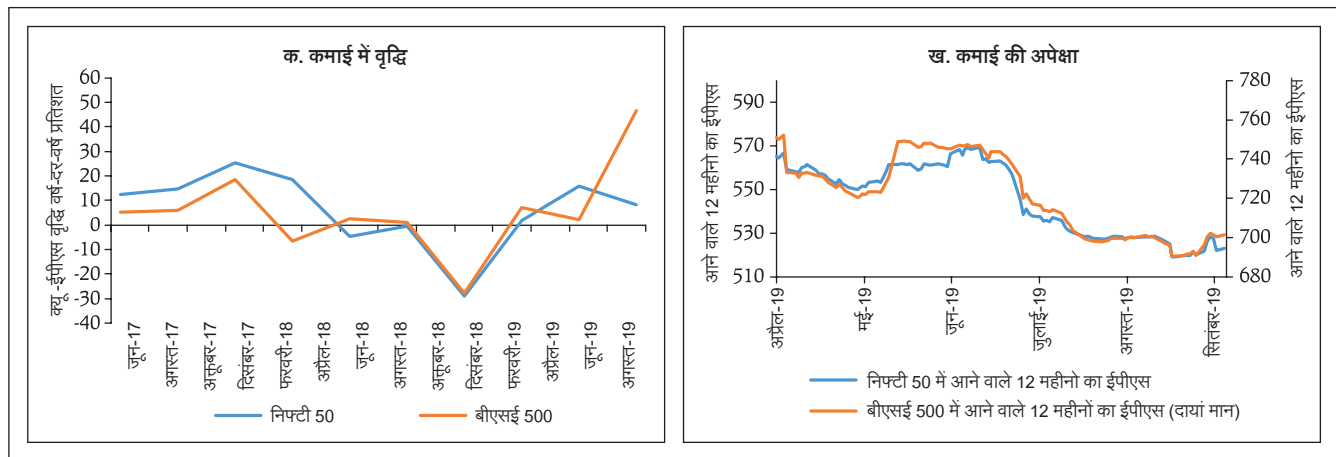
हुआ (चार्ट 1.22), जबकि समान अवधि के दौरान रूस में कर्ज खंड में विदेशी संविभाग निवेशकों द्वारा सर्वाधिक भुगतान किया गया।

1.17 भारतीय इक्विटी का मूल्यन उभरते बाजारों वाली अपनी साथी अर्थव्यवस्थाओं की तुलना में थोड़ा महंगा मालूम पड़ता है (चार्ट 1.23)। कॉर्पोरेट कमाई में निरंतर बढ़ोतरी होने पर ही बेंचमार्क सूचकांकों का उच्च मूल्यन वहनीय हो सकता है। सितंबर 2019 को समाप्त तिमाही में एस एंड पी बीएसई 50 सूचकांक की प्रति शेयर तिमाही कमाई (क्यू-ईपीएस) में वर्ष-दर-वर्ष आधार पर वृद्धि हुई, हालांकि निफ्टी 50 के मामले में इसमें गिरावट आई (चार्ट 1.24ए)। इसके अलावा, 6-महीने की अवधि के दौरान भविष्य में कमाई की संभावनाओं में भी गिरावट की प्रवृत्ति देखी गई (चार्ट 1.24बी)।

चार्ट 1.23: भारतीय इक्विटियों का सापेक्ष मूल्यांकन



चार्ट 1.24: कॉर्पोरेट कमाई की प्रवृत्तियां



स्रोत : ब्लूमबर्ग।

आ. ऋण वृद्धि

1.18 कमजोर होती आर्थिक संवृद्धि को देखते हुए, ऋण में अंतर्निहित उछाल और उसके प्रकार प्रासंगिक हैं। बैंकिंग क्षेत्र के सकल ऋणों और अग्रिमों की सकल वृद्धि (वर्ष-दर-वर्ष) में उल्लेखनीय मंदी आई। यह वृद्धि मार्च 2019 के 13.2 प्रतिशत के स्तर से घटकर सितंबर 2019 में 8.7 प्रतिशत रह गई। सारणी 1.1 में वाणिज्यिक क्षेत्र (अर्थात् गैर-वित्तीय ऋण) के सभी वित्तीय मध्यस्थों के बीच बकाया शेष को दर्शाया गया है, जिससे यह स्पष्ट है कि मार्च और जून 2019 के बीच इसमें सभी क्षेत्रों में गिरावट देखी गई है।

1.19 ऋण लिए जाने (उठाव) और सकल घरेलू उत्पाद में वृद्धि के बीच करीब संबंध को देखते हुए, वाणिज्यिक क्षेत्र में

सारणी 1.1: वाणिज्यिक क्षेत्र⁴ में सभी मध्यस्थों के बीच बकाया शेष (₹ करोड़ में)

	<₹0.1 करोड़	₹0.1करोड़-₹1करोड़	₹1करोड़-₹25करोड़	₹25करोड़-₹100करोड़	>₹100 करोड़	योग करोड़ में
मार्च-18	82,958	3,21,268	9,62,976	5,52,730	37,82,604	57,02,536
जून-18	83,682	3,39,358	10,04,152	5,54,602	38,31,444	58,13,238
सितं-18	85,168	3,44,105	10,02,593	5,53,506	39,88,006	59,73,378
दिसं-18	90,975	3,63,080	10,44,833	5,80,537	41,59,140	62,38,566
मार्च-19	93,834	3,84,179	11,39,628	5,91,282	43,42,793	65,51,716
जून-19	90,530	3,71,952	11,03,840	5,71,993	42,41,545	63,79,861

स्रोत : ट्रांसयूनियन सिबिल।

होने वाले ऋण प्रवाह में मंदी को दूर किए जाने की जरूरत है। बैंकिंग क्षेत्र में महसूस की गई हाल की थोक वृद्धि का गहन शोध बॉक्स 1.2 में दर्शाया गया है।

बॉक्स 1.2: बैंकिंग क्षेत्र में हुई थोक ऋण वृद्धि – हाल के अनुभव

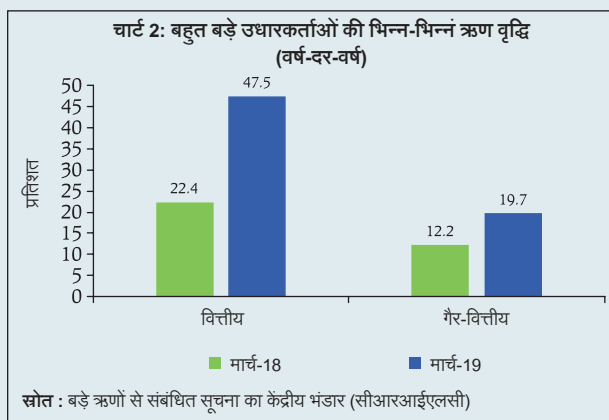
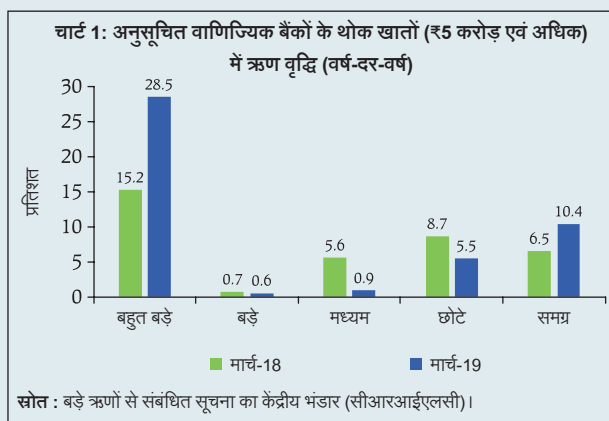
पिछले दो वर्षों में थोक खातों (₹5 करोड़ और उससे अधिक का कुल एक्सपोजर) में हुई ऋण वृद्धि में बहुत बड़े खातों (₹5000 करोड़ और उससे अधिक का कुल एक्सपोजर) का प्रभुत्व रहा (चार्ट 1)। इसके अलावा, वित्तीय और गैर-वित्तीय फर्मों के बीच व्यापक विभाजन से पता चलता है कि 2018-19 के दौरान ऋण वृद्धि में वित्तीय फर्मों (गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियां और आवास वित्त कंपनियां) का प्रभुत्व रहा। “बहुत बड़े” ऋणों की हिस्सेदारी मार्च 2019 में, मार्च 2018 के 33 प्रतिशत के स्तर से बढ़कर 39 प्रतिशत हो गई (सारणी 1)। चार्ट 3 एवं 4 में क्रमशः सार्वजनिक क्षेत्र के बहुत बड़े उपक्रमों (पीएसयू) तथा निजी वित्तीय एवं गैर-वित्तीय फर्मों में हुई ऋण वृद्धि को दर्शाया गया है।

सारणी 1: अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों (एससीबी) के थोक पोर्टफोलियो में ऋण की उप श्रेणियों की सापेक्ष हिस्सेदारी

(प्रतिशत)

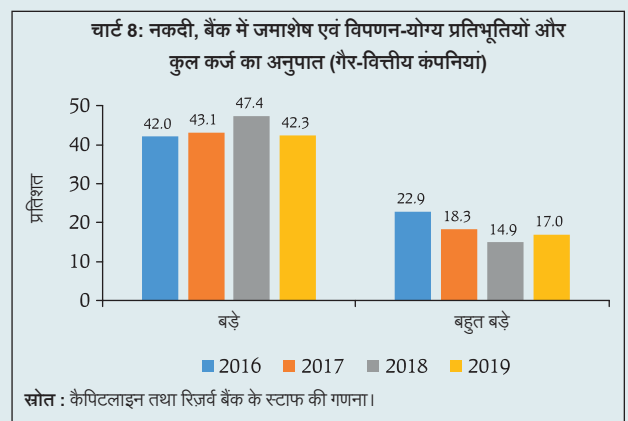
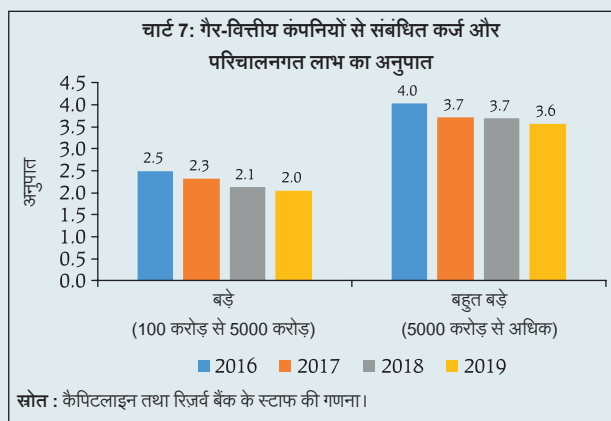
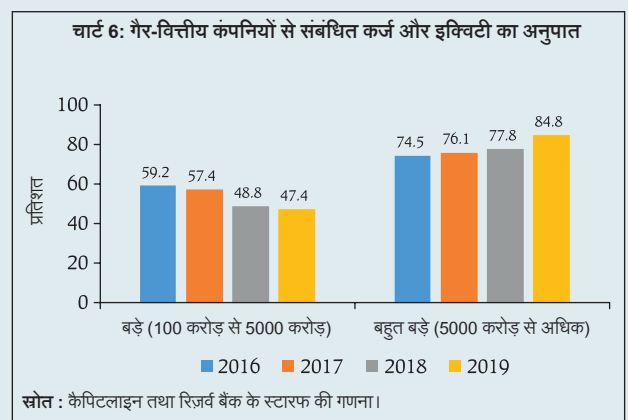
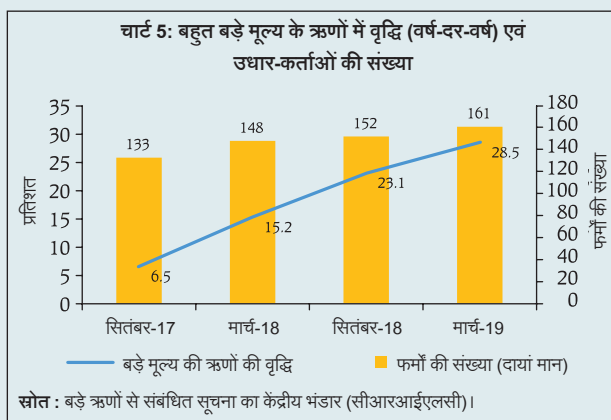
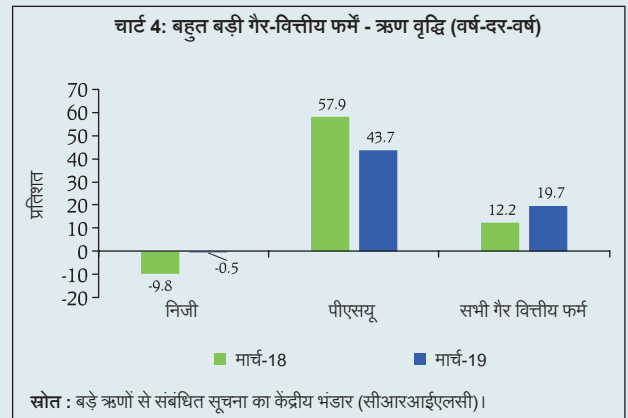
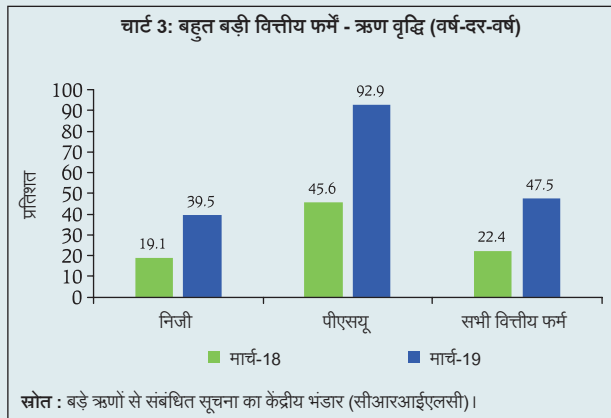
	मार्च-17	मार्च-18	मार्च-19
बहुत बड़े (>= ₹5000 करोड़)	30.7	33.3	38.7
बड़े (₹100 crore - ₹5000 करोड़)	48.8	46.2	42.0
मध्यम (₹25 crore - ₹100 करोड़)	9.8	9.7	8.9
छोटे (₹5 crore - ₹25 करोड़)	10.7	10.9	10.4

स्रोत : सीआरआईएलसी।



(जारी...)

⁴ इसमें वित्तीय मध्यस्थों द्वारा गैर-वित्तीय वाणिज्यिक उद्यमों को दिया गया ऋण शामिल है, और अन्य वित्तीय मध्यस्थों और खुदरा क्षेत्र को दिए गए ऋण को इससे अलग रखा गया है। यह प्रतिदर्श ट्रांसयूनियन सिबिल से लिया गया है।



बाध्यताधारितों (ऑब्लिगर्स) के संबंध में बहुत बड़े ऋण एक्सपोजर के अधिक भिन्नतायुक्त विश्लेषण (चार्ट 5) से पता चलता है कि महत्वपूर्ण ऋण वृद्धि की अगुआई कंपनियों के बहुत छोटे समूह द्वारा की गई। मार्च 2018 एवं मार्च 2019 की तुलना करने पर, बहुत बड़े ऋण लेने वाली क्रमशः कुल 148 एवं 161 फर्मों में से 126 फर्म उभयनिष्ठ थीं।

इस बात की आगे जांच करने के लिए कि क्या ₹100 करोड़ - ₹5,000 करोड़ की श्रेणी में ऋण वृद्धि मंद रहने के लिए ऋण की उपलब्धता में कमी जिम्मेदार थी, कॉर्पोरेटों की दो श्रेणियों, बहुत बड़े (समग्र कर्ज ₹5,000 से अधिक) और बड़े (समग्र कर्ज ₹100 करोड़ और ₹5,000 करोड़ के बीच)⁵, के तुलन-पत्रों की

(जारी...)

विशेषताओं की तुलना की गई। वित्तीय लिवरेज मेट्रिक की दृष्टि से बड़े कॉर्पोरेट में निरंतर डीलिवरेज देखा गया (चार्ट 6 एवं 7)। कॉर्पोरेटों के तुलन-पत्र में चलनिधि की दृष्टि से इन दोनों श्रेणियों में बड़े कॉर्पोरेटों में स्पष्ट रूप से चलनिधि की अधिकता देखी गई, जिसमें पिछले चार वर्षों में से प्रत्येक वर्ष में तुलन-पत्र में दर्शाए

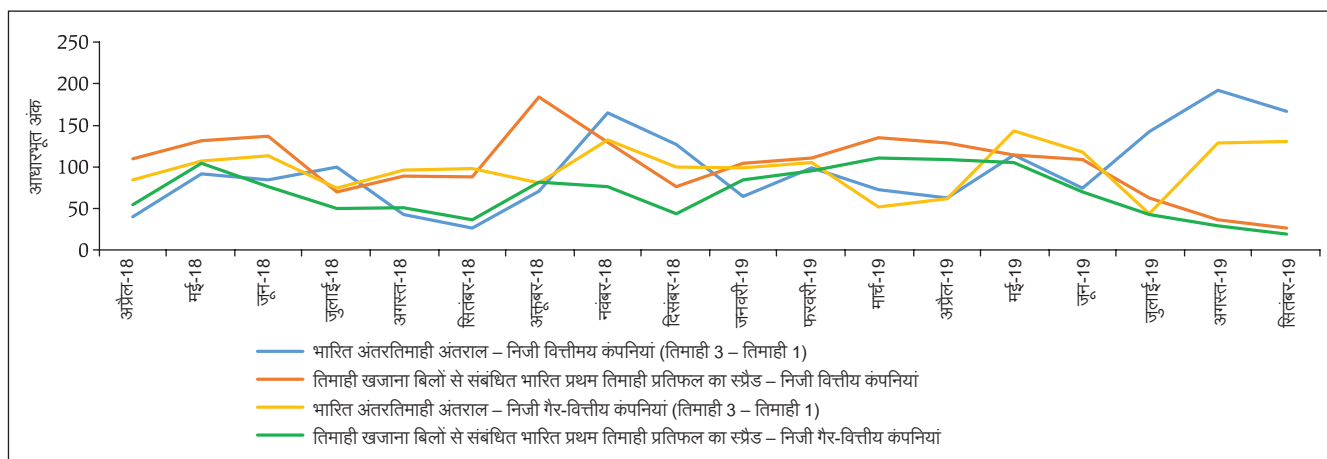
गए कर्ज में नकदी और विपणन-योग्य प्रतिभूतियों का हिस्सा 40 प्रतिशत से अधिक रहा (चार्ट 8)। चूंकि बड़ी श्रेणी में कॉर्पोरेटों में चलनिधि की अधिकता है, उनकी ऋण की आवश्यकताएं भी सीमित थीं और थोक ऋण में उनके महत्वपूर्ण हिस्से के मद्देनजर निवेश चक्र के पुनरुज्जीवन में इसका प्रभाव रहा।

इ. वित्तीय बाजार

1.20 वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट (एफएसआर) के पिछले अंक में यह बात मानी गई कि आईएल एंड एफएस की दबावपूर्ण घटना के कारण गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियों (एनबीएफसी) क्षेत्र के बाजार अनुशासन में सुधार हुआ क्योंकि बेहतर प्रदर्शन करने वाली कंपनियों ने निधियों की उगाही जारी रखा, जबकि उन कंपनियों की उधारी लागत में वृद्धि हुई जिनकी आस्ति-देयता प्रबंधन (एएलएम) और/या आस्ति गुणवत्ता संदेह के दायरे में थी। एनबीएफसी और आवास वित्त क्षेत्र – दोनों में जारी गतिविधियों को देखते हुए, एनबीएफसी को कम लागत पर बाजार की उपलब्धता का मुद्दा प्रासंगिक बना हुआ है। चार्ट 1.25 में निजी एनबीएफसी [आवास वित्त कंपनियों (एचएफसी) सहित] तथा निजी गैर-वित्तीय निगमों, जिनमें से सभी की अल्पाधिक रेटिंग

श्रेणी ए+ है, के 3-माह की अवधि वाले वाणिज्यिक पत्रों (सीपी) प्रतिफलों के अंतरतिमाही भारत अंतराल⁶ को दर्शाया गया है। जैसा कि चार्ट में देखा जा सकता है, एनबीएफसी और गैर-वित्तीय बाध्यताधारियों –दोनों के मामलों में सर्वोत्तम और अन्य के बीच भारत अंतरतिमाही अंतरालों के रूप में मापित अंतर सुस्पष्ट हैं, हालांकि एनबीएफसी के स्प्रेड थोड़े अधिक विस्तृत हैं। इस बात के मद्देनजर कि इस विश्लेषण में बाजार अपवर्जन को शामिल नहीं किया गया है, इस तरह का कोई अनुमान जोखिम विमुखता का सिर्फ कमतर आकलन ही होगा। गैर-वित्तीय कंपनियों से संबंधित स्प्रेड अस्थिर हैं किंतु एनबीएफसी से संबंधित स्प्रेड में वित्तीय वर्ष 2019-20 में वृद्धि की प्रवृत्ति नजर आती है। सभी तरह के निर्गमन में एक समान रेटिंग किए जाने के बावजूद स्प्रेड में हुई वृद्धि संभवतः जांच (स्क्रीनिंग) की बेहतर क्षमता को दर्शाते हैं। इस तरह के अंतर एनबीएफसी के मामलों में विशेषरूप से

चार्ट 1.25: एनबीएफसी एवं गैर-वित्तीय कंपनियां: तिमाही सीपी प्रतिफलों (ए1 रेटिंग ग्रेड) का भारत अंतर-तिमाही अंतराल

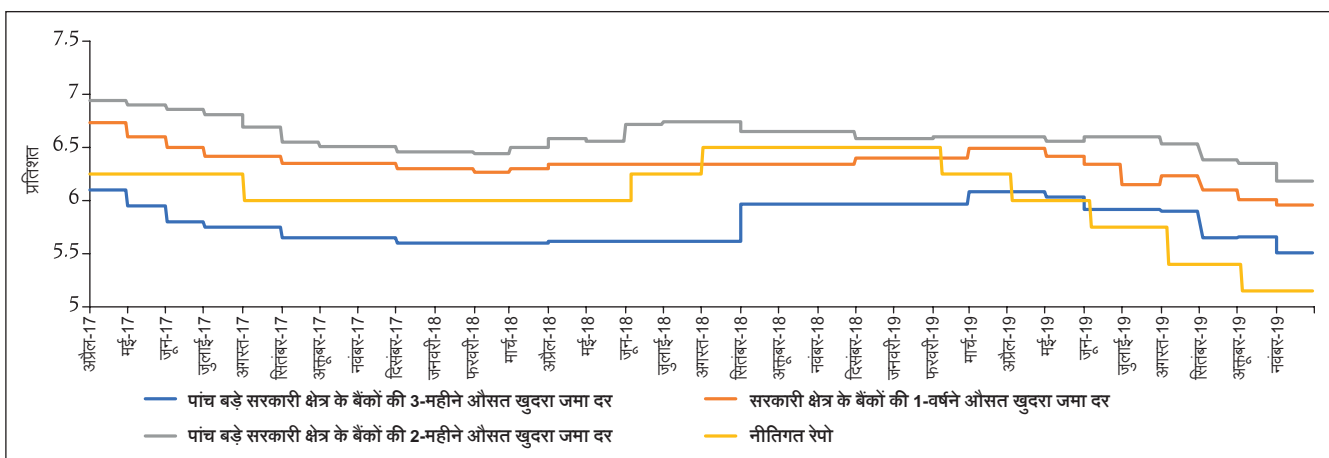


स्रोत : प्राइम डाटाबेस।

⁵ निर्दिष्ट सीमा के निर्धारण में 31 मार्च 2019 की स्थिति के अनुसार कर्ज का प्रयोग किया गया। इस खंड से संबंधित गणना स्थिर प्रतिदर्श के लिए की गई है।

⁶ संबंधित अंतर-तिमाही दायरे की निर्भरता विशिष्ट तिमाही की अंतिम तारीख पर कम करने के लिए भारत तिमाही प्रतिफलों के बीच अंतर, अर्थात् तीसरी तिमाही के प्रतिफलों के बाद के भारत प्रतिफलों और पहली तिमाही के पूर्व के भारत प्रतिफलों के बीच अंतर, को दर्शाया गया है।

चार्ट 1.26: नीतिगत दर में उतार-चढ़ाव और चुनिंदा अनुसूचित वाणिज्य बैंकों की विशिष्ट अवधि के लिए जमा दरें



स्रोत : ब्लूमबर्ग और भारिबैं।

तब स्पष्ट होते हैं जबकि बाजार से वित्तपोषण प्राप्त करने वाली एनबीएफसी की संख्या बहुत अधिक हो। निधियों के म्यूच्युअल फंडों से मुद्रा बाजार में विस्थापन के मुद्दे पर चर्चा दिसंबर 2018 की वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट में की गई थी। निवेशक विमुखता को किसी भी चलनिधि के दौर में नियंत्रित नहीं किया जा सकता, किंतु वर्तमान चलनिधि नीति इस तरह के फैलने वाले प्रभावों के बारे में सतर्क है और इसका लक्ष्य इस तरह के विस्थापन से प्रभावित होने वाली स्प्रेड की अनिश्चितता में कमी लाना है। अल्पावधिक लिखतों की ऋण संबंधी जांच (क्रेडिट स्क्रीनिंग) में बाध्यताधारियों की रेटिंग की भूमिका की सीमाओं पर चर्चा बॉक्स 3.3 में की गई है।

1.21 मौद्रिक संचरण को वैश्विक स्तर पर अधिक महत्व मिला है क्योंकि नीतिगत दरों का झुकाव नीचे की तरफ होने पर मौद्रिक हेडरूम भी कम होता है। धारणीय मौद्रिक संचरण व्यवस्था के लिए बैंकों के तुलन-पत्र की आस्तियों एवं देयताओं दोनों पक्षों में नीतिगत प्रभाव के संतुलित संचरण की आवश्यकता है। बासेल चलनिधि व्यवस्था द्वारा टिकाऊ खुदरा जमा को प्रोत्साहित

करने के साथ निम्न दरों के मौद्रिक प्रभावों को पूर्ण रूप से मुख्य जमा अवधियों की ओर संचारित करने में सामान्य सख्ती को वैश्विक स्तर पर बैंकिंग क्षेत्र की लाभप्रदता को प्रभावित करते हुए देखा गया है। भारत के मामले में, चार्ट 1.26 पाँच बड़े सरकारी क्षेत्र के बैंकों (पीएसबी) के नीतिगत दरों में उतार-चढ़ाव और 03 महीने, 01 वर्ष और वर्ष की औसत जमा दरों को रेखांकित करता है। जैसा कि इस चार्ट में देखा जा सकता है, छोटी अवधि की दरें नीतिगत प्रभावों के प्रति अधिक संवेदनशील प्रतीत होती हैं, जबकि लंबी अवधि की दरें कठिन/अस्थायी प्रतीत होती हैं और कुछ उदाहरणों में नीतिगत दर की दिशा के विपरीत चलती हैं। अतः, देयता पक्ष पर अवधि विशिष्ट सख्ती प्रतीत होती है जो किन्हीं विशिष्ट संस्थानों के विशिष्ट एएमएल पोर्जीशनिंग द्वारा निदेशित की जा रही हैं।

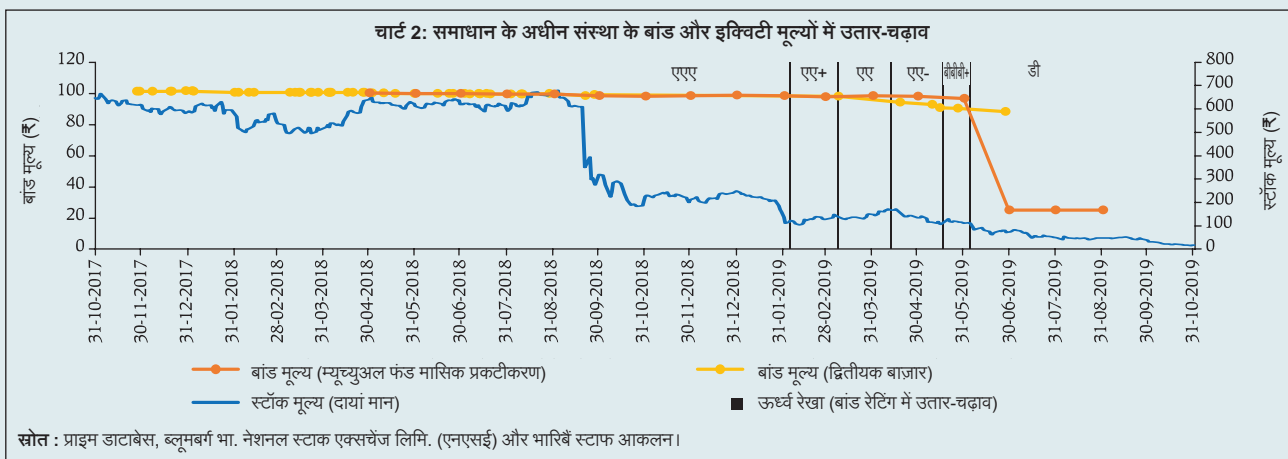
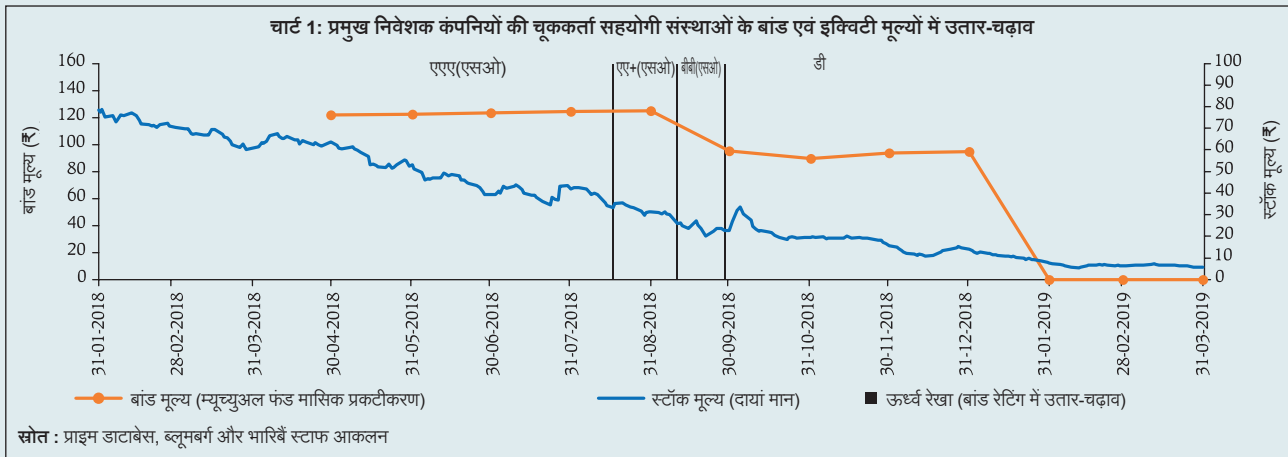
1.22 इस संदर्भ में, प्रतिभूतियों की कीमत और अन्य बाजारों से अंतःस्थापित की गई जानकारी प्रासंगिक हो जाते हैं। बॉक्स 1.3 इस संबंध में हाल के कुछ अनुभवों पर चर्चा करता है।

बॉक्स 1.3: क्या भारतीय बॉण्ड बाजार कुशलता से जानकारी को आत्मसात कर रहे हैं?

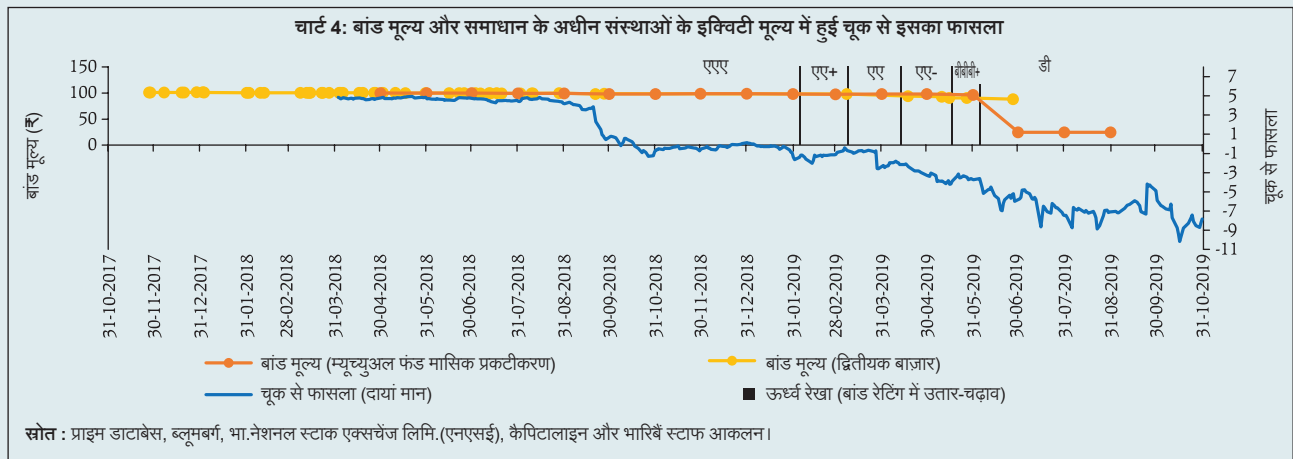
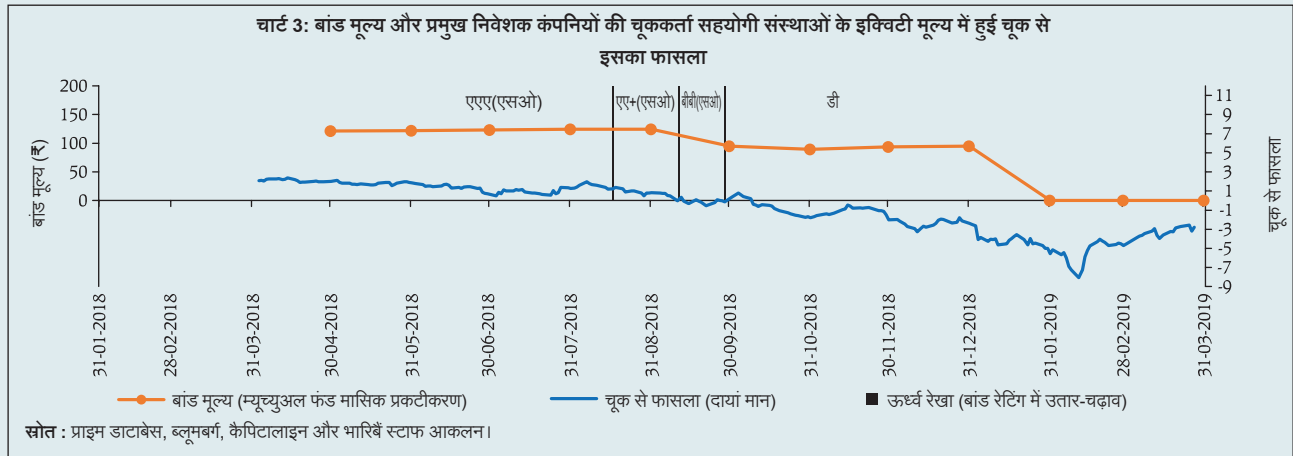
एक वित्तीय बाजार ढांचा में जहां विभिन्न लिखत अलग-अलग सेगमेंट में ट्रेड किए जाते हैं, एक विशेष सेगमेंट दूसरे सेगमेंट से उत्पन्न होने वाली सूचनाओं को कितनी अच्छी तरह से आत्मसात करता है, इस बात पर निर्भर करता है कि सूचनात्मक दक्षता के प्रभाव कितने हैं। इस सूचनात्मक दक्षता के विस्तार का आकलन करने के लिए i) किसी कोर निवेश कंपनी की चूक करने वाली एक सहायक कंपनी, और (ii) वर्तमान में समाधान की प्रक्रिया में चल रही कोई संस्था, के मामले में बॉण्ड और इक्विटी के लिए बाजार की कीमतों में उतार-चढ़ाव (और इसलिए चूक से अभ्यारोपित दूरी) पर विचार गया है।

चार्ट 1 और 2 द्वितीयक बाजार कीमत और/अथवा संबंधित बाध्यताधारी के कर्ज के म्यूच्युअल फंड पोर्टफोलियो की निर्धारित कीमत तथा समतुल्य रेटिंग संबंधी उतार-चढ़ाव के

बारे में बताते हैं। वे यह दर्शाते हैं कि कर्ज का मूल्यांकन स्पष्ट रूप से रेटिंग कार्य का हिस्सा है जिसमें मुख्य रूप से निवेश ग्रेड की सीमा तक कीमतों में महत्वपूर्ण रूप से उतार-चढ़ाव शामिल नहीं है। आगे, कीमत में समुत्थान शक्ति देखी गई, जबकि एक मामले में सहायक कंपनी को 'चूककर्ता' के रूप में वर्गीकृत किया गया था (चार्ट 1)। यह ऋण की प्रकृति में 'संरचित दायित्व' के अंतर्निहित होने के कारण संभव हो सकता है। दूसरी ओर, दोनों मामलों में इक्विटी की कीमतें पृथक छलांग और निरंतर उतार-चढ़ाव के रूप में समायोजन दर्शाती हैं। तथापि, सभी इक्विटी उतार-चढ़ाव बॉण्ड मूल्यांकन के लिए प्रासंगिक नहीं हो सकते हैं क्योंकि बॉण्ड अनुक्रम के मामले में वे बेहतर हैं, फिर भी वे दबाव के शुरुआती संकेत प्रस्तुत करते हैं। इसलिए, यह इक्विटी कीमतों के प्रति अभ्यारोपित दूरी को चूक के लिए उपाय



(जारी...)



में परिवर्तित करने के लिए एक प्रारंभिक चेतावनी तंत्र के रूप में उपयोगी हो सकता है, जिससे कि वास्तविक बाँड की कीमतों की तुलना की जा सके।

चार्ट 3 और 4 इक्विटी की कीमतों और ऋण मूल्यांकन से प्राप्त चूक⁷ के प्रति अभ्यारोपित दूरी को दर्शाते हैं। जबकि इक्विटी की कीमतें और इसके परिणामस्वरूप चूक के प्रति अभ्यारोपित दूरी अस्थिर हैं और बहुत अधिक परिवर्तित होती रहती हैं, ऐसे में दोनों मामलों में चूक के श्रेणीकरण के संदर्भ में उनकी तुलना रेटिंग एजेंसी के कार्यों से करना यह दर्शाता है कि एक मामले में चूक की पहचान संबंधी रेटिंग एजेंसी का कार्य इक्विटी बाजारों से प्राप्त फीडबैक के साथ लगभग को-टर्मिनस था। दूसरे मामले में इसे बहुत बाद में किया गया। इक्विटी कीमतों से लिए गए रेटिंग उपाय 'पॉइंट द टाइम' से रेटिंग एजेंसियों द्वारा उपलब्ध कराई गई 'श्रु द साइकल' रेटिंग उपाय की तुलना करने पर,

प्रथम दृष्टया, यह असंगत प्रतीत होता है, जबकि यहाँ हो रही चर्चा का मुद्दा फीडबैक की क्षमता तथा विभिन्न बाजारों से जानकारी को आत्मसात करना है जो संभवतः सभी बाजार सेगमेंट में जानकारी फीडबैक में अंतर को दर्शाता है।

जबकि प्रारंभिक चेतावनी संकेत के रूप में इक्विटी की कीमतों का उपयोग करने का वर्तमान विश्लेषण केवल चूक के मामले का पता लगाता है, यह मध्यवर्ती रेटिंग संक्रमणों का निर्धारण करने में उपयोगी हो सकता है। इस तरह का दृष्टिकोण आलोचनारहित नहीं है क्योंकि अभ्यारोपित रेटिंग के आधार पर पोर्टफोलियो को समायोजित करने से गलत संकेत और अति-प्रतिक्रियाएं मिलेंगी। इसलिए, ऋण लिखतों/विवेकपूर्ण कार्रवाई के बाजार मूल्यांकन के लिए इस तरह की कीमतों को किस हद तक अपने में समाहित किया जा सकता है, यह एक चर्चा का विषय है। फिर

(जारी...)

⁷ डिस्टेंस टू डिफॉल्ट की गणना मर्टन (1974) द्वारा प्रस्तावित रूपरेखा के आधार पर की गई है जिसमें फर्म की इक्विटी कॉल विकल्प है जो फर्म के अंतर्निहित मूल्य के साथ फर्म के ऋण अंकित मूल्य के बराबर स्ट्राइक मूल्य है।

भी, किसी वित्तीय प्रणाली में जहां ऋण अनकदी रूप में द्वितीयक बाजार सबसे बेहतर हैं, सापेक्षिक रूप से एक मजबूत तथा सक्रिय इक्विटी कीमत रेटिंग एजेंसियों सहित सभी हितधारकों के लिए जानकारी पाने के एकमात्र स्रोत हैं। ऋण के लिए एक विवेकपूर्ण मूल्यांकन योजना ऐसे उभरते हुए फीडबैक पर विचार करने के लिए उपयोगी हो सकती है।

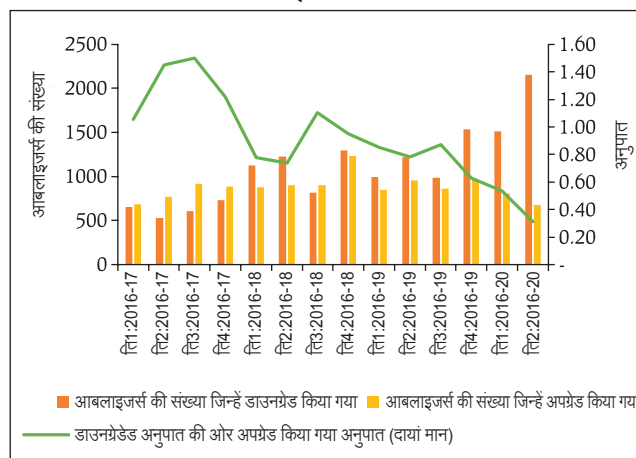
संदर्भ:

1. मर्टन, आर.सी. (1974), कॉर्पोरेट ऋण के मूल्य निर्धारण पर: ब्याज दरों की जोखिम संरचना। फाइनेंस का जर्नल 29: 449-70।
2. भरत, एस.टी. और टी. शुभवे (2008), मर्टन डिस्टेंस टू डिफॉल्ट मॉडल के साथ डिफॉल्ट का पूर्वानुमान। वित्तीय अध्ययन की समीक्षा 21:1339-1369।

1.23 कॉर्पोरेट क्षेत्र की स्थिति और बैंकों के तुलन-पत्र पर इसका समरूपी प्रभाव एक महत्वपूर्ण मुद्दा है। चार्ट 1.27 बाध्यताकारी की संख्या के प्रतिकूल दीर्घावधि के बैंक ऋण रेटिंग की गति (तिमाही अपग्रेड बनाम डाउनग्रेड) को दर्शाता है। स्पष्ट रूप से वर्ष 2018-19 की चौथी तिमाही से रेटिंग की गति प्रतिकूल रही है। चूंकि रेटिंग बाध्यताधारी का “श्रू द साइकल” व्यवहार प्रदर्शित करते हैं, हाल में डाउनग्रेड किए गए कॉर्पोरेट (अप्रैल-सितंबर 2019) की वित्तीय सेहत की निगरानी पिछली चार तिमाहियों से की गई जिससे कि उनका उद्भव देखा जा सके। संख्याओं को परिदृश्य में रखने के लिए, उन्हें संगत तिमाहियों के अंत में बकाया मानक आस्तियों द्वारा संबंधित तिमाहियों में स्केल किया गया है।

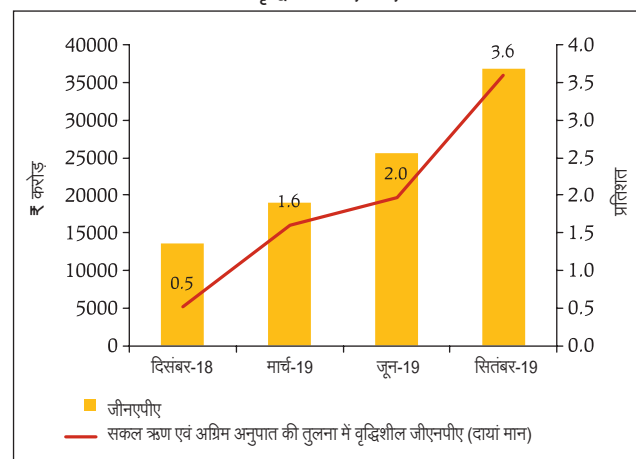
1.24 आगे, डाउनग्रेड किए गए बाध्यताधारियों के समूह में आर्थिक बदहाली का अध्ययन करने के लिए इन बाध्यताधारियों के समूह के लिए बैंक की बहियों में दर्शाये गए भुगतान अभिलेखों पर दो तरह से निगरानी राखी गई। सबसे पहले, दिसंबर 2018 तक किसी बाध्यताधारी के लिए चूक के स्लिपेज को ट्रैक किया गया (चार्ट 1.28)। इसके अलावा, मानक बाध्यताधारियों के लिए, बैंकों की बहियों में उनके खातों के उद्भव को सितंबर 2018 (चार्ट 1.29) के बाद से ट्रैक किया गया। डाउनग्रेड की गई श्रेणी

चार्ट 1.27: दीर्घकालीन बैंक ऋण रेटिंग में उतार-चढ़ाव तथा आबलाइजर्स की संख्या



स्रोत : प्राइम डाटाबेस और भारिबैं स्टॉफ आकलन।

चार्ट 1.28: डाउनग्रेडेड कोहार्ट से भी नीचे खिसक जाने के कारण वृद्धिशील जीएनपीए

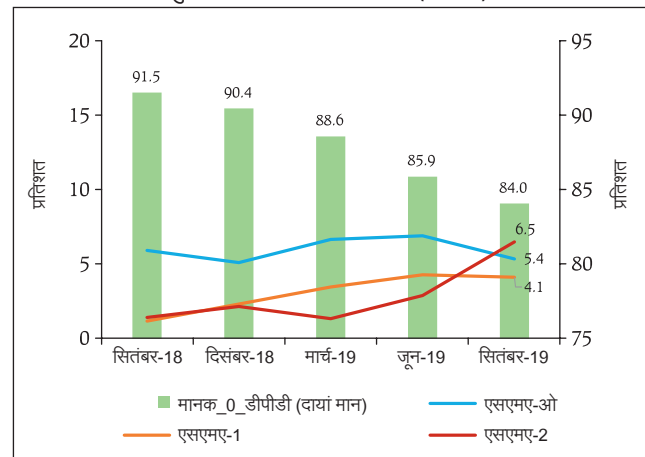


स्रोत : सीआरआईएलसी और भारिबैं स्टॉफ आकलन।

(वृद्धिशील जीएनपीए) से चूक का स्लिपेज अपेक्षित कमजोरी पर आधारित वर्गीकरण की तुलना में 'पास्ट ड्यू' मानदंड आधारित चूक वर्गीकरण की मंद प्रवृत्ति की ओर इशारा करता है। सितंबर 2018 से 'स्टैंडर्ड - जीरो डे पास्ट ड्यू' (स्टैंडर्ड_0_डीपीडी) श्रेणी के अनुपात में सामान्य कमी भी इस समूह में संभाव्य अरक्षितता की ओर इशारा करता है। निष्कर्षतः, बैंकिंग क्षेत्र से कुछ उधारकर्ताओं के मामले में हाल ही के प्रतिकूल रेटिंग रुझान, हालांकि इनको एहतियाती कार्रवाई माना जा सकता है, उनके पहले से ही कमजोर वित्तीय स्थिति को प्रदर्शित करते हैं।

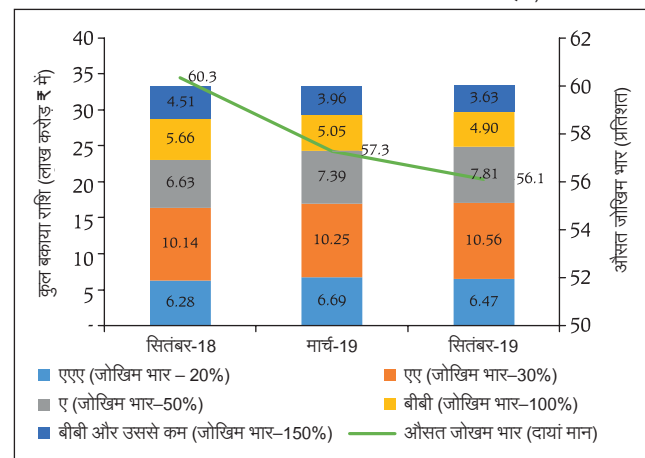
1.25 जबकि पिछला विश्लेषण बैंकों की थोक बही (> 5 करोड़) के डाउनग्रेड किए गए पोर्टफोलियो से संबंधित है, ऐसे डाउनग्रेड के प्रभाव को निजी क्षेत्र के बाध्यताधारियों की थोक ऋण बहियों के संदर्भ में देखा जाना चाहिए जिन्हें वर्तमान में कार्यशील के रूप में वर्गीकृत किया गया है तथा जिनका बाह्य रेटिंग उत्कृष्ट है। चार्ट 1.30 में यह देखा जा सकता है कि 'वलनरेबल स्पेक्ट्रम', जो कि बीबीबी है और सकल पोर्टफोलियो के नीचे है, सितंबर 2018 के 10.17 लाख करोड़ के सकल एक्सपोजर की तुलना में कम होकर सितंबर 2019 में 8.53 लाख करोड़ हो गया जो पोर्टफोलियो के औसत जोखिम भार⁸ में सुधार के रूप में प्रदर्शित है। यह एक उत्साह बढ़ाने वाला संकेत है जो हाल की घटनाओं के बाद उधारदाता बेहतर सूचित निर्णय ले रहे हैं। सितंबर 2018 में 10.17 लाख करोड़ के कुल जोखिम से घटकर सितंबर 2019 तक 8.53 लाख करोड़ हो गया, जो कि पोर्टफोलियो के औसत जोखिम भार⁸ में सुधार में भी परिलक्षित होता है - एक उत्साहवर्धक संकेत है कि हालिया घटनाओं के बाद ऋणदाता बेहतर सूचित निर्णय ले रहे हैं।

चार्ट 1.29: पिछली चार तिमाहियों में डाउनग्रेडेड कंपनियों के मानक आस्त अनुपात की तुलना में विशेष उल्लेखनीय खाते (एसएमए)



स्रोत : सीआरआईएलसी और भारिबैं स्टाफ आकलन।

चार्ट 1.30: थोक बैंकिंग आबलाइजर्स के औसत जोखिम भार की प्रवृत्ति (यह उन निजी आबलाइजर्स की बैंकिंग प्रणाली में कुल बकाया राशि पर आधारित है जिनका निष्पादन अच्छा है और जिनकी बाह्य रेटिंग की गई है)



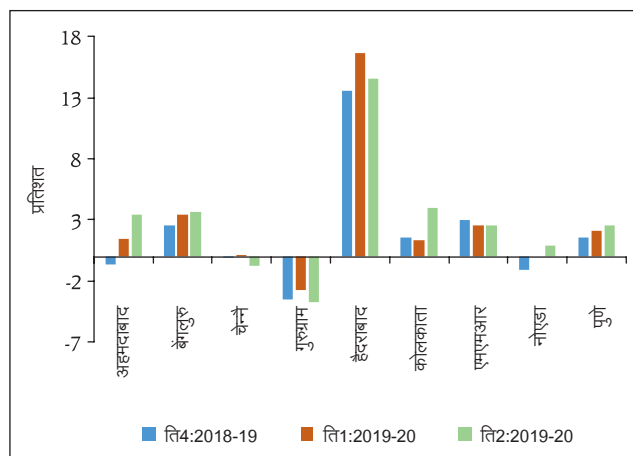
स्रोत : सीआरआईएलसी, प्राइम डाटाबेस और भारिबैं स्टाफ आकलन।

⁸ औसत जोखिम भारित की गणना कुल संपत्ति के लिए कुल जोखिम-भारित आस्तियों के अनुपात के रूप में की गई है। केवल निजी बाध्यताधारी, जिन पर दीर्घाधि बैंक ऋण की रेटिंग बाकाया है और जो प्रदर्शन कर रहे हैं (किसी भी बैंक द्वारा अनर्जक के रूप में वर्गीकृत नहीं) लिया जाता है।

आवासीय संपत्ति बाजार की प्रवृत्ति

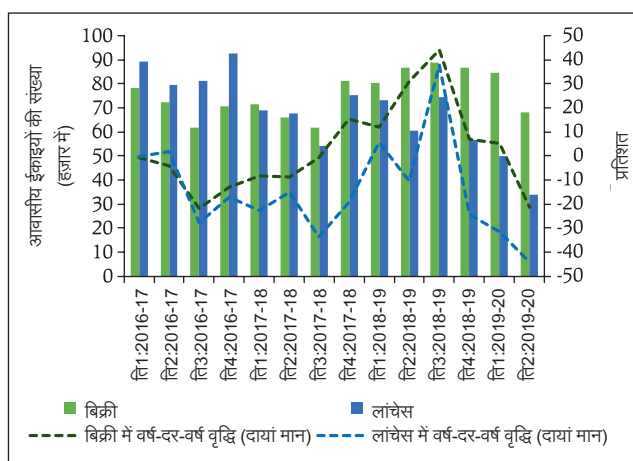
1.26 वित्तीय वर्ष 2019-20 की पहली छमाही में आवास बाजार की गतिविधियां थोड़ी शांत बनी रहीं। प्रमुख बाजारों में घर की कीमतें पिछले एक साल (चार्ट 1.31) में बढ़ी हैं किंतु इस प्रकार की वृद्धि से बिक्री में अभी तक किसी प्रकार का उछाल नहीं पैदा हुआ है (चार्ट 1.32)। स्थावर संपदा (विनयमन और विकास) अधिनियम (आरईआरए)⁹ के कार्यान्वयन से निश्चित रूप से अनुशासन पैदा हुआ है और आवास बाजार में उपभोक्ता की सुरक्षा को लेकर खासतौर से नई आवासीय परियोजनाओं की फंडिंग के संबंध में और इसका परिणाम यह हुआ है कि स्थावर संपदा कंपनियां अल्पकाल में नए सिर से प्रारंभ की गई परियोजनाओं के बारे में अधिक सावधान हो गई हैं। इस क्षेत्र को आरईआरए की वजह से जो असुविधा हुई है वह अस्थायी रहने की उम्मीद है, भले ही इसने फंडिंग अनुशासन पैदा किया हो तथा आवास खरीदने वालों की अग्रिम राशि के अंतिम उपयोग पर पाबंदी लगाई हो, इससे इस प्रकार की अग्रिम राशि को कहीं और किसी परियोजना/गतिविधि में लगाने पर रोक लगेगी। आईएलएंडएफएस की घटना के बाद गैर-बैंक फंडिंग चैनल्स में विपरीत घटनाओं के चलते रिलेटर्स को फंडिंग के तक उनकी पहुंच के बारे में उत्पन्न होने वाले मुद्दे अत्यधिक फोकस में बने रहे। फलस्वरूप, नए आवास लांचेज में तीव्र गिरावट हुई, हालांकि न बिकी हुई इन्वेंट्री अनेक वर्षों से कम ही बनी हुई थी (चार्ट 1.32 और 1.33)। चलनिधि डाले जाने की सरकार के उपायों के बावजूद बाजार की मंद स्थिति के मद्देनजर मूल्य समायोजन की उम्मीदों ने उपभोक्ता मांग को शांत बना रखा है, स्थावर संपदा की गतिविधियों को प्रतिकूल रूप से प्रभावित कर रहा है।

चार्ट 1.31: आवास मूल्य – वर्ष-दर-वर्ष वृद्धि



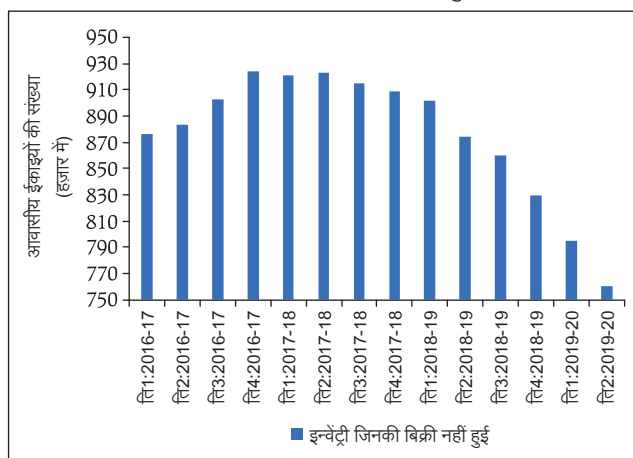
स्रोत : प्राप टाइमर्स डाटा लैब्स।

चार्ट 1.32: आवास बिक्री



स्रोत : प्राप टाइमर्स डाटा लैब्स।

चार्ट 1.33: इन्वेंट्री जिनकी बिक्री नहीं हुई



स्रोत : प्राप टाइमर्स डाटा लैब्स।

⁹ यह अधिनियम 01 मई, 2016 को 92 धाराओं में से 59 धाराओं को अधिसूचित करते हुए लागू हुआ। केंद्र और राज्य सरकारों का दायित्व है कि वे 6 महीने की अवधि के भीतर अधिनियम के अंतर्गत नियमों को अधिसूचित करें। शेष प्रावधान 01 मई, 2017 से लागू किए गए।

प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण¹⁰

1.27 नवीनतम प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (एसआरएस) में, सभी प्रमुख जोखिम समूह नामतः वैश्विक जोखिम, व्यापक आर्थिक स्थितियों पर जोखिम धारणाएं, वित्तीय बाजार जोखिम और संस्थागत पोजीशन को वित्तीय प्रणाली को प्रभावित करने वाले मध्यम जोखिम के रूप में माना जाता था। हालांकि, पहले के सर्वेक्षण (अप्रैल 2019) और वर्तमान सर्वेक्षण (अक्टूबर 2019) के बीच घरेलू विकास जोखिम, राजकोषीय जोखिम,

कॉर्पोरेट क्षेत्र के जोखिम और बैंकों की गुणवत्ता का जोखिम बढ़ गया था। लगभग 32 प्रतिशत उत्तरदाताओं ने महसूस किया कि भारतीय बैंकिंग क्षेत्र की संभावनाओं में अगले एक वर्ष में मामूली सुधार होने जा रहा है, जबकि 25 प्रतिशत उत्तरदाताओं को लगा कि संभावनाएँ थोड़ी सी बिगड़ने वाली हैं। प्रतिभागियों की राय थी कि इनसॉल्वेंसी एंड बैंकरप्सी कोड (आईबीसी) के तहत विरासत की खराब संपत्ति का समाधान बैंकिंग प्रणाली को आर्थिक विकास की आकांक्षाओं के समर्थन में सक्षम बनाने के लिए आवश्यक है।

¹⁰ प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (एसआरएस) प्रमुख जोखिमों पर विशेषज्ञों की धारणाओं को कैप्चर करता है, जो वर्तमान में वित्तीय प्रणाली द्वारा 10-बिंदु पैमाने पर सामना किया जा रहा है। विशेषज्ञों में वित्तीय मध्यस्थों, शिक्षाविदों और रेटिंग एजेंसियों में बाजार भागीदार शामिल हैं। एसआरएस छमाही आधार पर आयोजित किया जाता है और एफएसआर में रिपोर्ट किया जाता है। सर्वेक्षण के विस्तृत विश्लेषण के लिए कृपया अनुबंध 1 देखें।

अध्याय II

वित्तीय संस्थाएं : सुदृढ़ता और समुत्थानशीलता

अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों (एससीबी) की सितंबर 2019 में क्रेडिट वृद्धि प्रति वर्ष-दर-वर्ष 8.7 प्रतिशत पर धीमी बनी हुई है, हालांकि निजी क्षेत्र के बैंकों (पीवीबी) ने दोहरे अंक की क्रेडिट वृद्धि 16.5 प्रतिशत दर्ज की। सरकारी क्षेत्र के बैंकों का सरकार द्वारा पुनर्पूजीकरण के बाद सितंबर 2019 में अनुसूचित वाणिज्य बैंकों के पूंजी पर्याप्तता अनुपात में 15.1 प्रतिशत का सुधार हुआ। सरकारी क्षेत्र के बैंकों (पीएसबी) की सकल गैर-निष्पादित परिसंपत्ति अनुपात मार्च और सितंबर 2019 के बीच 9.3 प्रतिशत पर अपरिवर्तित रहा। सभी अनुसूचित वाणिज्य बैंकों का प्रावधान कवरेज अनुपात (पीसीआर) मार्च 2019 में 60.5 प्रतिशत से बढ़कर सितंबर 2019 में 61.5 हो गया जिसका यह आशय है कि बैंकिंग क्षेत्र की समुत्थानशीलता में वृद्धि हुई है।

क्रेडिट रिस्क के लिए मैक्रो-स्ट्रेस टेस्ट बताते हैं कि बेसलाइन परिदृश्य के तहत एससीबी का जीएनपीए अनुपात सितंबर 2019 के 9.3 प्रतिशत से सितंबर 2020 तक 9.9 प्रतिशत तक बढ़ सकता है। यह मुख्य रूप से व्यापक आर्थिक परिवर्तन के परिदृश्य, फिसलन मामूली रूप से बढ़ जाने और ऋण वृद्धि में गिरावट के प्रभाव के कारण है। नेटवर्क विश्लेषण के अनुसार, वित्तीय प्रणाली में संस्थाओं के बीच सितंबर 2019 को समाप्त तिमाही में कुल द्विपक्षीय एक्सपोजर्स में मामूली कमी हुई थी। सभी बिचौलियों में, निजी क्षेत्र के बैंकों (पीवीबी) में वित्तीय प्रणाली को उनके द्वारा देय भुगतान में वर्ष-दर-वर्ष की सर्वाधिक वृद्धि पाई गई, जबकि बीमा कंपनियों ने वित्तीय प्रणाली से उन्हें प्राप्तियों में सबसे अधिक वर्ष-दर-वर्ष वृद्धि दर्ज की। वित्तीय मध्यस्थों के बीच वाणिज्यिक पत्र (सीपी) फंडिंग में पिछली चार तिमाहियों में गिरावट जारी रही।

सितंबर 2019 के अंत तक अंतर-बैंक बाजार का आकार कुल बैंकिंग क्षेत्र की संपत्ति की तुलना में अंतर-बैंक परिसंपत्तियों के साथ 4 प्रतिशत से भी कम की मात्रा के साथ सिकुड़ता रहा। मार्च, 2019 में बैंक/गैर-बैंकिंग वित्त कंपनी (एनबीएफसी)/हाउसिंग फाइनेंस कंपनी (एचएफसी) की विशिष्ट स्वरूप की विफलता एवं व्यापक आर्थिक दबाव जैसे विभिन्न परिदृश्यों की तुलना में पीएसबी के बेहतर पूंजीकरण के साथ इस गिरावट से बैंकिंग प्रणाली को होने वाले संक्रामक नुकसान में कमी आई है।

भाग -1

अनुसूचित वाणिज्य बैंक^{1 2}

2.1 इस भाग में दो बृहत् उप-शीर्षों के अंतर्गत एससीबी की सुदृढ़ता और समुत्थानशीलता पर चर्चा की गई है: (i) निष्पादन, और (ii) समुत्थानशीलता। समुत्थानशीलता में परिदृश्यों और एकल कारक संवेदनशीलता विश्लेषण के माध्यम से मैक्रो-दबाव परीक्षण का प्रयोग किया गया है।

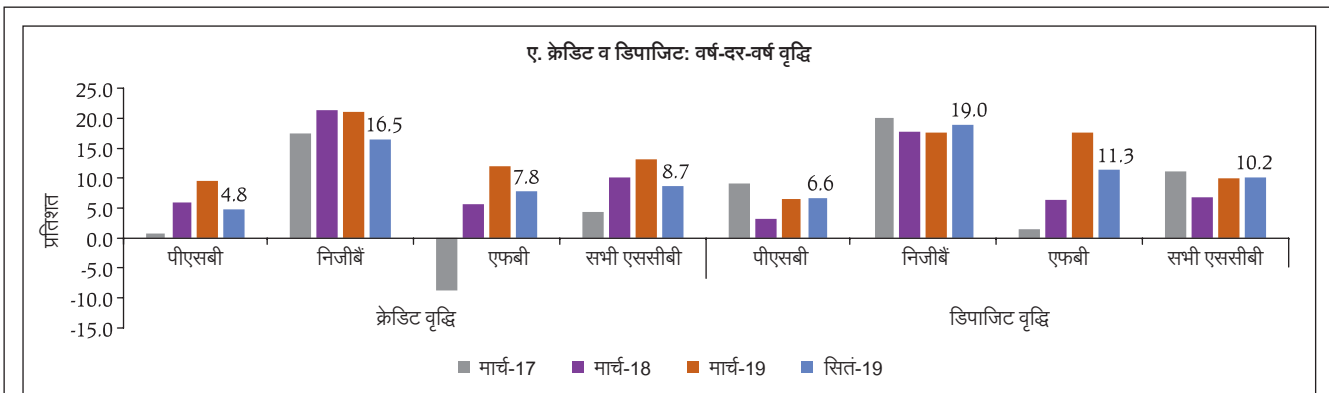
कार्य निष्पादन

2.2 एससीबी की सकल ऋण वृद्धि मार्च 2019 के 13.2 प्रतिशत की तुलना में वर्ष-दर-वर्ष आधार पर सितंबर 2019 में कम होकर 8.7 प्रतिशत हो गई; जमा वृद्धि 9.9 प्रतिशत से 10.2 प्रतिशत का सुधार हुआ (चार्ट 2.1ए)। बैंकिंग क्षेत्र में वर्ष 2016-17 की दूसरी तिमाही में जमा वृद्धि में कमी के कारण क्रेडिट वृद्धि में कमी देखी गई थी। बैंक समूहों के बीच, सरकारी

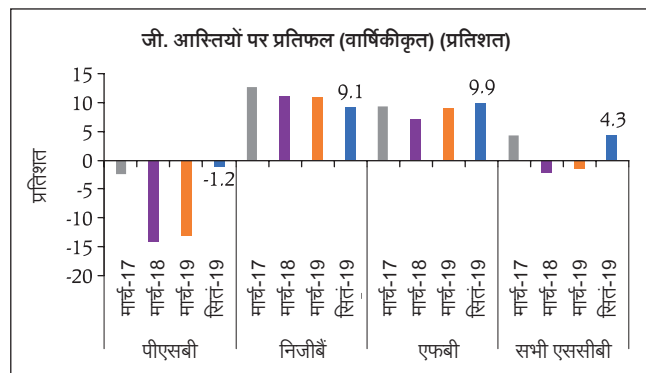
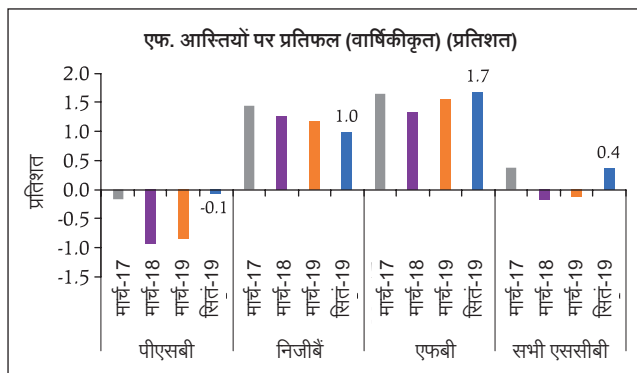
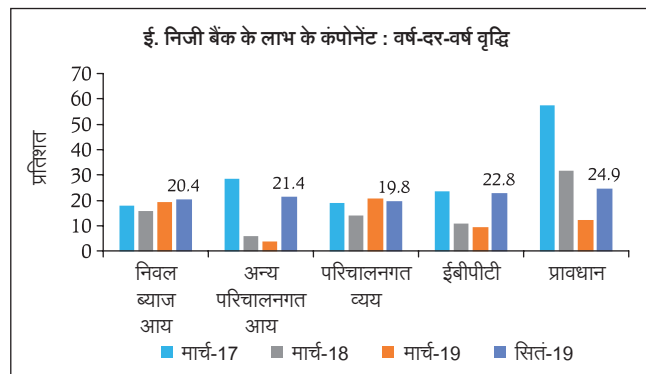
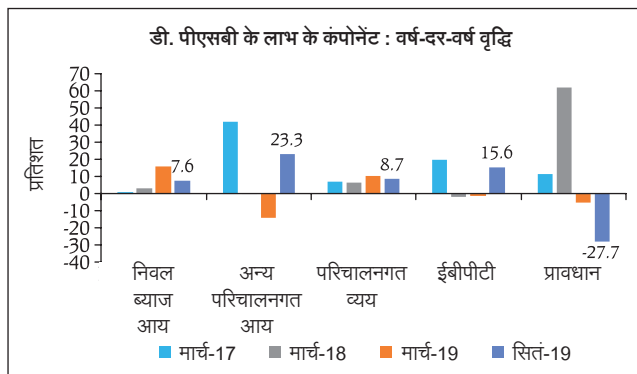
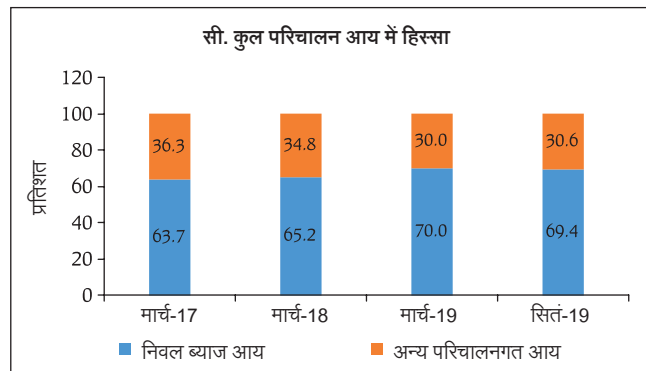
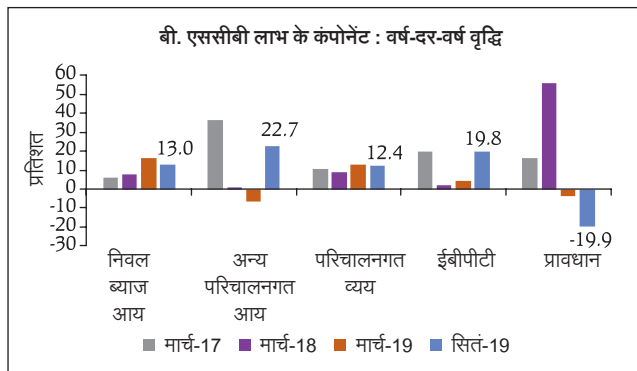
¹ इस अध्याय में विश्लेषण 10 दिसंबर 2019 तक नवीनतम उपलब्ध आंकड़ों पर आधारित है, जो अनंतिम है। संपूर्ण वर्ष में डेटा की तुलना सुनिश्चित करने के लिए आईडीबीआई बैंक को सरकारी क्षेत्र के बैंकों के विश्लेषण के लिए शामिल किया गया है, हालांकि इसे 21 जनवरी 2019 से नियामक उद्देश्यों के लिए एक निजी क्षेत्र का बैंक घोषित किया गया है।

² विश्लेषण, रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न पर आधारित है जो केवल एससीबी के धरलू परिचालनों को कवर करते हैं, सिवाय बड़े उधारकर्ताओं से संबंधित डेटा के मामले में जो बैंकों के वैश्विक परिचालन पर आधारित हैं। एससीबी में सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक, निजी क्षेत्र के बैंक और विदेशी बैंक शामिल हैं।

चार्ट 2.1: एससीबी के चुनिंदा निष्पादन संकेतक



टिप्पणी: पीएसबी: सरकारी क्षेत्र के बैंक; निजीबैं: निजी क्षेत्र के बैंक; और एफबी=विदेशी बैंक।



स्रोत : रिजर्व बैंक पर्यवेक्षी विवरणी

क्षेत्र के बैंक की क्रेडिट वृद्धि वर्ष-दर-वर्ष के आधार पर देखें तो मार्च, 2019 के 9.6 प्रतिशत की तुलना में सितंबर, 2019 में घटकर 4.8 तक हो गई थी; निजी क्षेत्र के बैंकों की क्रेडिट वृद्धि 21 प्रतिशत से थोड़ी सी कम होकर 16.5 प्रतिशत हो गई थी। लेकिन, निजी बैंकों के थोक एवं खुदरा क्रेडिट³ वृद्धि में तीव्र अंतर था— थोक क्रेडिट 7.2 प्रतिशत की दर से बढ़ी जबकि खुदरा क्रेडिट 27.2 प्रतिशत की दर से बढ़ा। जमा वृद्धि, सरकारी क्षेत्र के बैंकों एवं निजी क्षेत्र के बैंकों दोनों में उनकी क्रेडिट वृद्धि से ज्यादा थी हालांकि सरकारी क्षेत्र के बैंकों में जमा वृद्धि वर्ष-दर-वर्ष आधार पर देखें तो सितंबर 2019 में निजी क्षेत्र के बैंकों के 19 प्रतिशत की तुलना में 6.6 प्रतिशत थी।

2.3 निवल ब्याज मार्जिन (एनआईआई) में वृद्धि धीमी रही जो मार्च 2019 में 16.5 प्रतिशत की तुलना सितंबर 2019 में घटकर 13 प्रतिशत रह गयी, जिसका एक संभावित कारण यह था कि क्रेडिट की तुलना में जमा अधिक थी। हालांकि, अन्य परिचालनगत आय में अधिक वृद्धि के कारण (विशेषकर यह पीएसबी में प्रतिभूतियों के व्यापार से होने वाले लाभ द्वारा संचालित था जो सितंबर 2018 के अंत की तुलना में लगभग दस गुना बढ़ गया था), एससीबी, प्रावधान एवं कर (ईबीपीटी) वृद्धि से पूर्व बेहतर अर्जन बनाए रखने में सक्षम थे। (चार्ट 2.1 बी)। यह देखते हुए कि पीएसबी के ट्रेडिंग पोर्टफोलियो को ट्रेडिंग के लिए धारित (एचएफटी) के रूप में वर्गीकृत किया गया है जो छोटा है, ऐसी वृद्धि प्रतिभूतियों के व्यापार में संभवतः आक्रामक बिक्री के लिए उपलब्ध (एएफएस) पोजीशन के कारण थी। (पैराग्राफ 2.28)। हालांकि, एएफएस पोर्टफोलियो स्ट्रक्चरल बैलेंस शीट का हिस्सा आमतौर पर होता है जिसमें जोखिम सीमा/स्टॉप लॉस जैसे सुरक्षा उपाय नहीं होते हैं वहीं पर ये सीमाएँ आमतौर पर शुद्ध व्यापार पोर्टफोलियो के लिए उपलब्ध हैं। दरों में नरमी की प्रत्याशा पर आधारित संरचनात्मक तुलनपत्र में आक्रामक ब्याज दर पोजीशनिंग रखने से यदि प्रत्याशित दर में नरमी नहीं आई तो इसके अत्यधिक प्रतिकूल परिणाम हो सकते हैं। प्रत्याशित जोखिमों के लिए बफर्स हेतु निजी क्षेत्र के बैंकों द्वारा किए गए प्रावधान सरकारी क्षेत्र के बैंकों द्वारा किए गए प्रावधानों की तुलना में कहीं तेजी से बढ़े। (चार्ट 2.1 डी और ई)।

2.4 पीएसबी की लाभप्रदता नरम थी क्योंकि क्रेडिट वृद्धि कमजोर थी और गैर-निष्पादित आस्तियों (एनपीए) का समाधान धीमा था। निजी क्षेत्र के बैंकों के लाभप्रदता अनुपात में भी गिरावट आई जबकि विदेशी बैंकों ने बेहतर लाभप्रदता दिखाई (चार्ट 2.1एफ और जी)। निजी क्षेत्र के बैंकों की तुलना में पीएसबी की इक्विटी और परिसंपत्तियों पर कमजोर प्रतिफल भी उनके द्वारा बाजार से अच्छी लागत पर इक्विटी पूंजी जुटाने की उनकी क्षमता के आड़े आई।

2.5 सितंबर 2019 में कॉर्पोरेट कर की दर में कमी किए जाने के बाद कुछ बैंकों ने आयकर अधिनियम, 1961 की धारा 115 बीए के अंतर्गत न्यून कर दर के विकल्प का उपयोग करने का निर्णय लिया। इसलिए, विभिन्न बैंकों में 2019-20 की दूसरी तिमाही में कर के बाद लाभ (पीएटी) और 2019-20 की पहली छमाही के वित्तीय परिणाम एक-दूसरे से तुलनीय नहीं है। समवर्ती रूप से, कुछ बैंकों ने अपनी स्थिति को 31 मार्च, 2019 को संचित आस्थगित कर संपत्ति को निर्धारित न्यून दर के आधार पर फिर से मापा है और उसके फलस्वरूप होने वाले प्रभाव को लाभ और हानि खाता (पीएंडएल) में लिया है। कर से पूर्व लाभ (पीबीटी) की स्थिति के हिसाब से विभिन्न श्रेणी के अनुसूचित वाणिज्य बैंकों के 2019-20 की पहली छमाही के तुलनात्मक निष्पादन से पता चलता है कि निजी क्षेत्र के बैंकों की आस्तियों पर प्रतिफल सितंबर 2018 के अंत के 1.7 प्रतिशत (पीएटी के आधार पर 1.2 प्रतिशत) की तुलना में बढ़कर सितंबर 2019 के अंत में 1.8 प्रतिशत (पीएटी के आधार पर 1.0 प्रतिशत) हो गया था, जबकि इसके विपरीत पीएटी के आधार पर आस्तियों पर प्रतिफल में कमी हुई थी। सरकारी क्षेत्र के बैंकों में पीबीटी पर आधारित आस्तियों पर प्रतिफल सितंबर 2018 के अंत के -1.0 प्रतिशत (पीएटी के आधार पर -0.7 प्रतिशत) से बढ़कर सितंबर 2019 के अंत में 0 प्रतिशत (पीएटी के आधार पर -0.1 प्रतिशत) हो गया था। सकल आधार पर देखें तो अनुसूचित वाणिज्य बैंकों पीबीटी के आधार पर आस्तियों पर प्रतिफल सितंबर-2018 के अंत के 0 प्रतिशत (पीएटी आधार पर -0.004 प्रतिशत) से बढ़कर सितंबर, 2019 के अंत में 0.7 प्रतिशत (पीएटी के आधार पर 0.4 प्रतिशत) रह गया था। इस प्रकार से अनुसूचित वाणिज्य बैंकों की लाभप्रदता कहीं ज्यादा तीव्र थी, बनिस्बत 2019-20 की दूसरी तिमाही में एकल-कमी प्रभार एवं घटे हुए कराधान संबंधी प्रभाव को हटाने के बाद पीएटी आंकड़ों के आधार पर दिखाई गई लाभप्रदता से।

³ इस संदर्भ में, किसी बाध्यताधारी के मामले में थोक ऋण को ₹5 करोड़ और उससे अधिक की बकाया राशि के रूप में परिभाषित किया गया है और खुदरा ऋण को ₹5 करोड़ से कम की बकाया राशि के रूप में परिभाषित किया गया है।

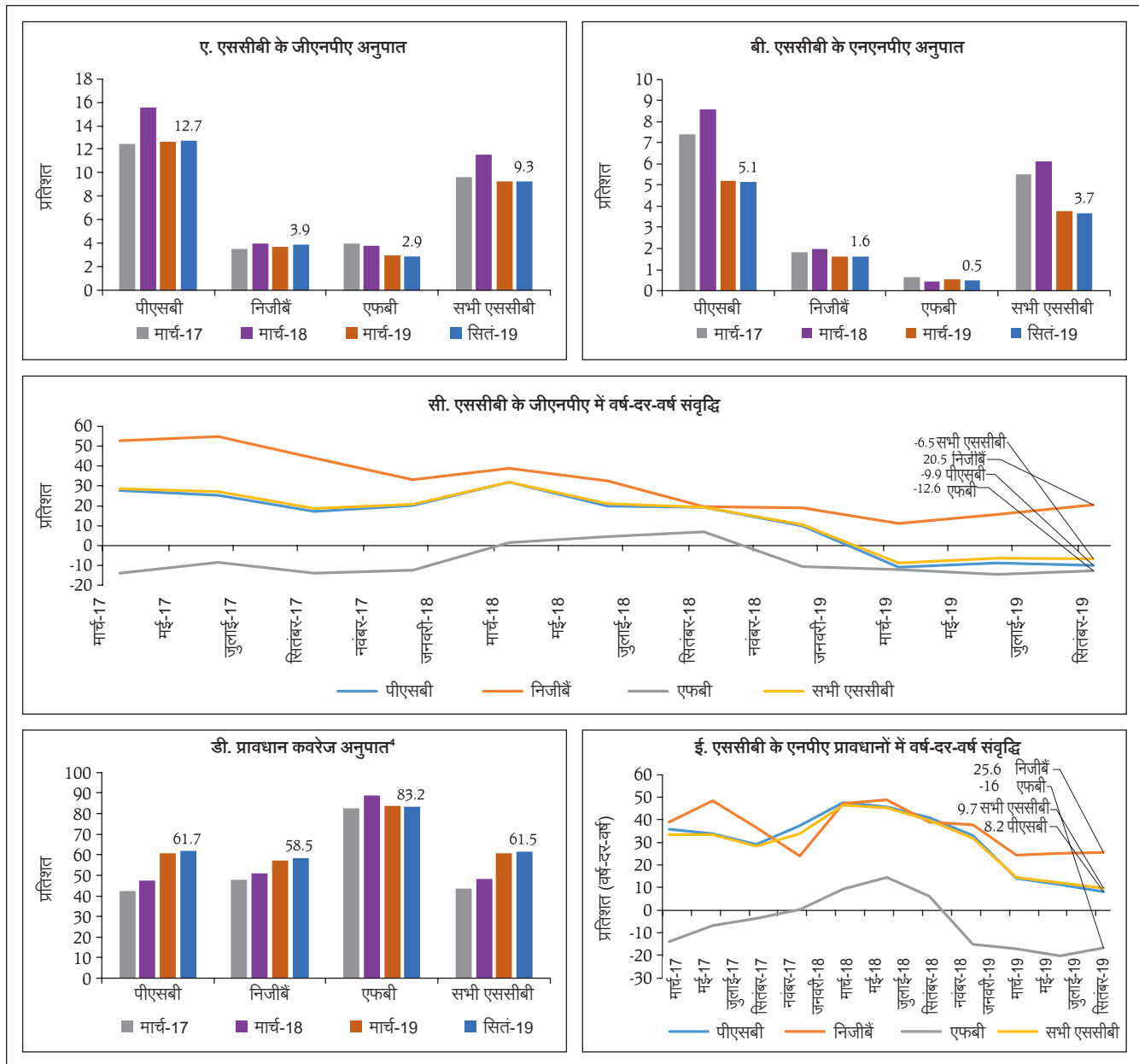
आस्ति गुणवत्ता और पूंजी पर्याप्तता

2.6 मार्च 2019 और सितंबर 2019 के बीच अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों (एससीबी) की सकल अनर्जक आस्तियों (जीएनपीए) का अनुपात 9.3 प्रतिशत पर अपरिवर्तित रहा, हालांकि इसी अवधि के दौरान जीएनपीए के स्तर में 0.2 प्रतिशत की मामूली बढ़त हुई (चार्ट 2.2ए)। तथापि, एससीबी के निवल अनर्जक आस्ति अनुपात में सितंबर 2019 में गिरावट रही जो बढ़े हुए प्रावधान को दर्शाता है (चार्ट 2.2बी)। सभी एससीबी का

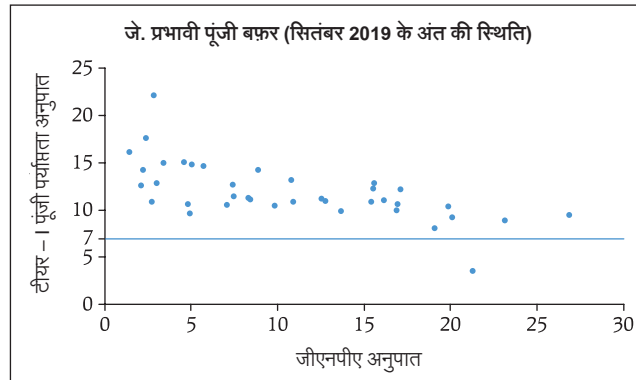
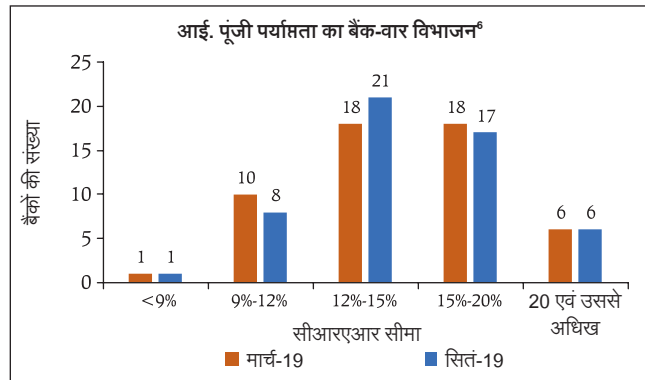
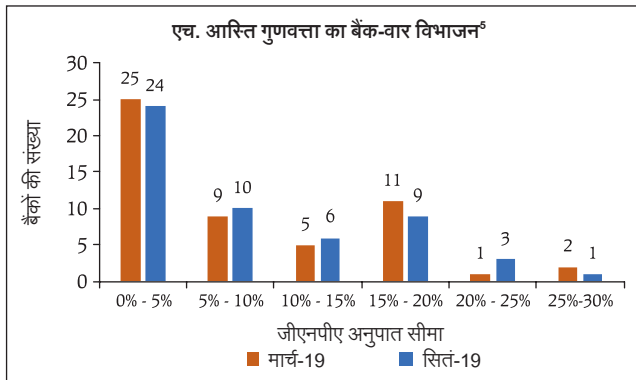
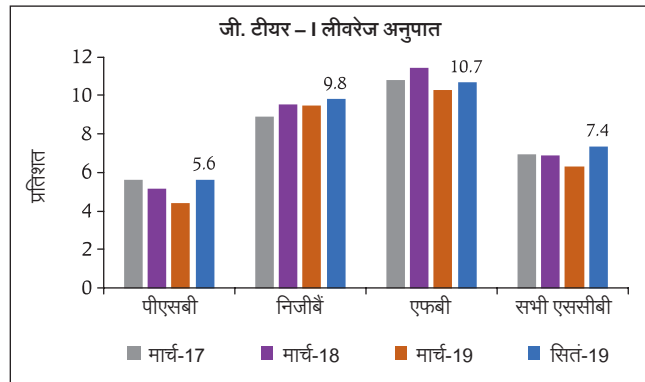
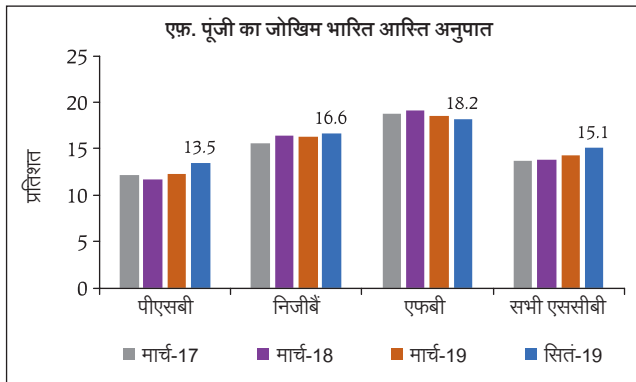
समग्र प्रावधान कवरेज अनुपात (पीसीआर) जो मार्च 2019 में 60.5 प्रतिशत था वह बढ़कर सितंबर 2019 में 61.5 प्रतिशत हो गया (चार्ट 2.2डी)। सितंबर 2019 में पीएसबी तथा पीवीबी दोनों का पीसीआर बढ़ा है (चार्ट 2.2ई)।

2.7 सरकार द्वारा पीएसबी के पुनर्पूँजीकरण के फलस्वरूप जोखिम भारित आस्तियों की तुलना में पूंजी का अनुपात जो मार्च 2019 में 14.3 प्रतिशत था वह सुधरकर सितंबर 2019 में 15.1 प्रतिशत हो गया। इसी दौरान पीएसबी का सीआरएआर

चार्ट 2.2: एससीबी के चुनिंदा आस्ति गुणवत्ता संकेतक



⁴ प्रावधान कवरेज अनुपात (बिना बढ़े खाते समायोजन के) = अनर्जक आस्तियों के लिए प्रावधान*100/जीएनपीए।



नोट : सीआरएआर की हानि अवशोषकता की विशेषता को देखते हुए उसके स्थान पर टियर-1 पूंजी पर्याप्तता अनुपात को लिया गया है।
 स्रोत : भा.रि.बैं. पर्यवेक्षी विवरणियाँ।

12.2 प्रतिशत से सुधरकर 13.5 प्रतिशत हो गया। पीवीबी के सीआरएआर में मामूली वृद्धि रही (चार्ट 2.2एफ)। एससीबी का टियर-1 लीवरेज अनुपात⁷ मार्च 2019 के 6.3 प्रतिशत से बढ़कर सितंबर 2019 में 7.4 प्रतिशत हो गया (चार्ट 2.2जी)।

2.8 आस्ति गुणवत्ता का बैंक-वार विभाजन यह दर्शाता है कि सितंबर 2019 में 24 बैंकों का जीएनपीए अनुपात 5 प्रतिशत

के नीचे था, जबकि 4 बैंकों का जीएनपीए अनुपात 20 प्रतिशत से अधिक था। पूंजी पर्याप्तता का बैंक-वार विभाजन यह दर्शाता है कि सितंबर 2019 में 12 प्रतिशत से अधिक सीआरएआर वाले बैंकों की संख्या में वृद्धि हुई (चार्ट 2.2एच और आई)। उच्च जीएनपीए अनुपात वाले बैंकों⁸ के पास वृद्धिशील पूंजी (टियर-1 पूंजी) की उपलब्धता सीमित दिख रही है (चार्ट 2.2जे)।

⁵ 55 बैंकों के नमूने

⁶ 53 बैंकों के नमूने

⁷ टियर-1 लीवरेज अनुपात कुल आस्तियों के सापेक्ष टियर-1 पूंजी का अनुपात है। कुल आस्तियों में तुलनपत्रेतर मर्कों के ऋण समतुल्य शामिल हैं।

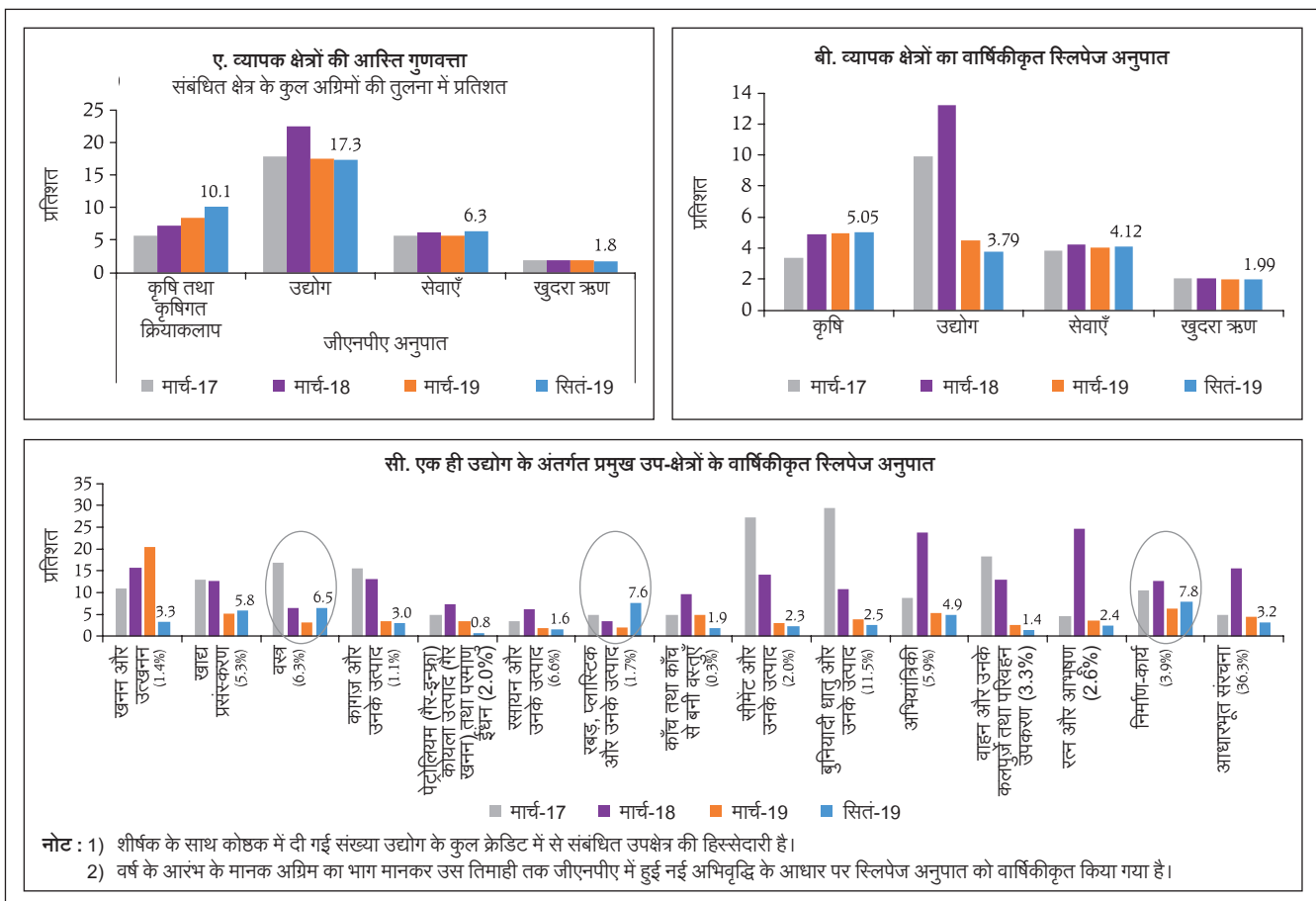
⁸ नमूने में सभी पीएसबी तथा प्रमुख 20 पीवीबी शामिल हैं।

क्षेत्रवार आस्ति गुणवत्ता

2.9 कृषि तथा सेवा क्षेत्र की आस्ति गुणवत्ता का उनके जीएनपीए अनुपात के हिसाब से आकलन दर्शाता है कि इसमें मार्च 2019 की तुलना में सितंबर 2019 में इसमें गिरावट हुई है

(चार्ट 2.3ए)। तथापि, औद्योगिक क्षेत्र में इस अवधि में स्लिपेज घटा है (चार्ट 2.3बी)। उद्योग के उप-क्षेत्रों में इस अवधि के दौरान “कपड़ा”, “रबड़” तथा “संरचना” उद्योगों में स्लिपेज अनुपात बढ़ा है (चार्ट 2.3सी)।

चार्ट 2.3: एससीबी के क्षेत्रवार आस्ति गुणवत्ता संकेतक



स्रोत : रिज़र्व बैंक की पर्यवेक्षी विवरणियाँ।

2.10 चार्ट 2.3 जहां उन जोखिमों को दर्शाता है जो पहले से ही निश्चित रूप धरण कर चुके हैं वहीं सारणी 2.1 विभिन्न क्षेत्रों में श्रेणीकृत तथा अर्जक निजी बाध्यताधारियों के औसत जोखिम भार⁹ की चाल की ट्रैकिंग कर उभरते हुए जोखिम को दर्शाता है। अधिकतर क्षेत्रों में, मार्च और सितंबर 2019 के बीच औसत जोखिम भार घटा है। यह समग्र स्तर पर घटे हुए औसत जोखिम भार के अनुरूप है (चार्ट 1.30)।

बड़े उधारकर्ताओं¹⁰ की क्रेडिट गुणवत्ता

2.11 एससीबी के कुल ऋण पोर्टफोलियो में बड़े उधारकर्ताओं की हिस्सेदारी तथा जीएनपीए में उनकी हिस्सेदारी मार्च

2019 में क्रमशः 53 प्रतिशत तथा 82.2 प्रतिशत की तुलना में सितंबर 2019 में क्रमशः 51.8 प्रतिशत तथा 79.3 प्रतिशत पर ये कम रही। बड़े उधारकर्ताओं के खातों में, किसी प्रकार के दबाव (SMA¹¹ -0, 1, 2, पुनर्गठित ऋण तथा एनपीए) वाले वित्तपोषित बकाया राशि का अनुपात मार्च 2019 के 20.9 प्रतिशत से बढ़कर सितंबर 2019 में 21.2 प्रतिशत रहा। मार्च 2019 तथा सितंबर 2019 के बीच एसएमए-2 ऋणों में लगभग 143 प्रतिशत की बढ़ोतरी हुई। एससीबी के सकल अग्रिम का 16.4 प्रतिशत

सारणी 2.1: औसत जोखिम भार (प्रतिशत में) – क्षेत्र-वार

(अर्जक तथा बाहरी रेटिंग वाले निजी बाध्यताधारियों के पास बैंकिंग प्रणाली की कुल बकाया राशि के आधार पर)

ए. घटते हुए औसत जोखिम भार वाले क्षेत्र

क्षेत्र	मार्च-19	सितंबर-19
एनबीएफसी तथा अन्य वित्तीय मध्यवर्ती	29.9	29.6
आधारभूत धातुएं एवं अन्य	60.5	54.9
रसायन, सीमेंट एवं उर्वरक	52.8	50.6
तेल और गैस (निष्कर्षण और परिष्करण)	30.0	28.0
खाद्य प्रसंस्करण	92.7	89.3
रियल एस्टेट	70.5	66.2
परिवहन	70.2	68.1
चिकित्सा/शिक्षा/आतिथ्य सेवा	94.2	91.7
ऑटो	66.5	64.4
विनिर्माण – इलेक्ट्रिकल उत्पाद/इलेक्ट्रॉनिक्स	55.6	55.1
मशीनरी और उपकरण	81.9	69.6
खुदरा तथा थोक व्यापार	80.9	78.3
रत्न और जवाहरात	85.8	83.5
सूचना प्रौद्योगिकी	37.5	35.0

बी. बढ़ते हुए जोखिम भार वाले क्षेत्र

क्षेत्र	मार्च-19	सितंबर-19
आधारभूत संरचना/निर्माण-कार्य (रियल एस्टेट के अलावा)	65.8	65.9
ऊर्जा/बिजली	66.2	67.4
संचार/दूरसंचार	27.4	34.2
वस्त्र और चमड़ा	86.7	87.1
फार्मास्युटिकल्स	53.0	53.7
रबड़, प्लास्टिक और उनके उत्पाद	72.9	79.8

नोट : क्षेत्रों को सितंबर 2019 के अनुसार उनके कुल बकाया राशि के आधार पर घटते क्रम में रखा गया है।

स्रोत : प्राइम क्रेडिट रेटिंग माइग्रेशन डाटाबेस, क्रिस्क तथा रिजर्व बैंक स्टाफ गणनाएं।

⁹ क्षेत्र विशेष के लिए, उस क्षेत्र में कुल आस्तियों से कुल जोखिम-भारित आस्तियों की तुलना कर औसत जोखिम भार की गणना की गई है। अर्जक तथा दीर्घावधि बैंक ऋण बकाया रेटिंग वाले केवल निजी बाध्यताधारी किसी भी बैंक द्वारा अनर्जक के रूप में वर्गीकृत नहीं पर विचार किया गया है।

¹⁰ एक बड़े उधारकर्ता के रूप में उस उधारकर्ता को परिभाषित किया गया है जिसका निधि आधारित तथा गैर-निधि आधारित कुल एक्सपोजर ₹5 करोड़ और उससे अधिक हो। यह विश्लेषण अनुसूचित वाणिज्य बैंकों के वैश्विक परिचालनों पर आधारित है।

¹¹ रिजर्व बैंक की 07 जून 2019 की अधिसूचना के अनुसार ऋण खाते में चूक होने पर उधारदाता दबावग्रस्त आस्तियों को निम्नलिखित श्रेणी के अनुसार स्पेशल मंशन खाते (एसएमए) के रूप में आंशिक दबाव को तुरंत वर्गीकृत करेगा:

एसएमए-0: मूलधन अथवा ब्याज का भुगतान या अन्य कोई राशि पूर्णतया अथवा आंशिक रूप में 1-30 दिनों के बीच अतिदेय हो।

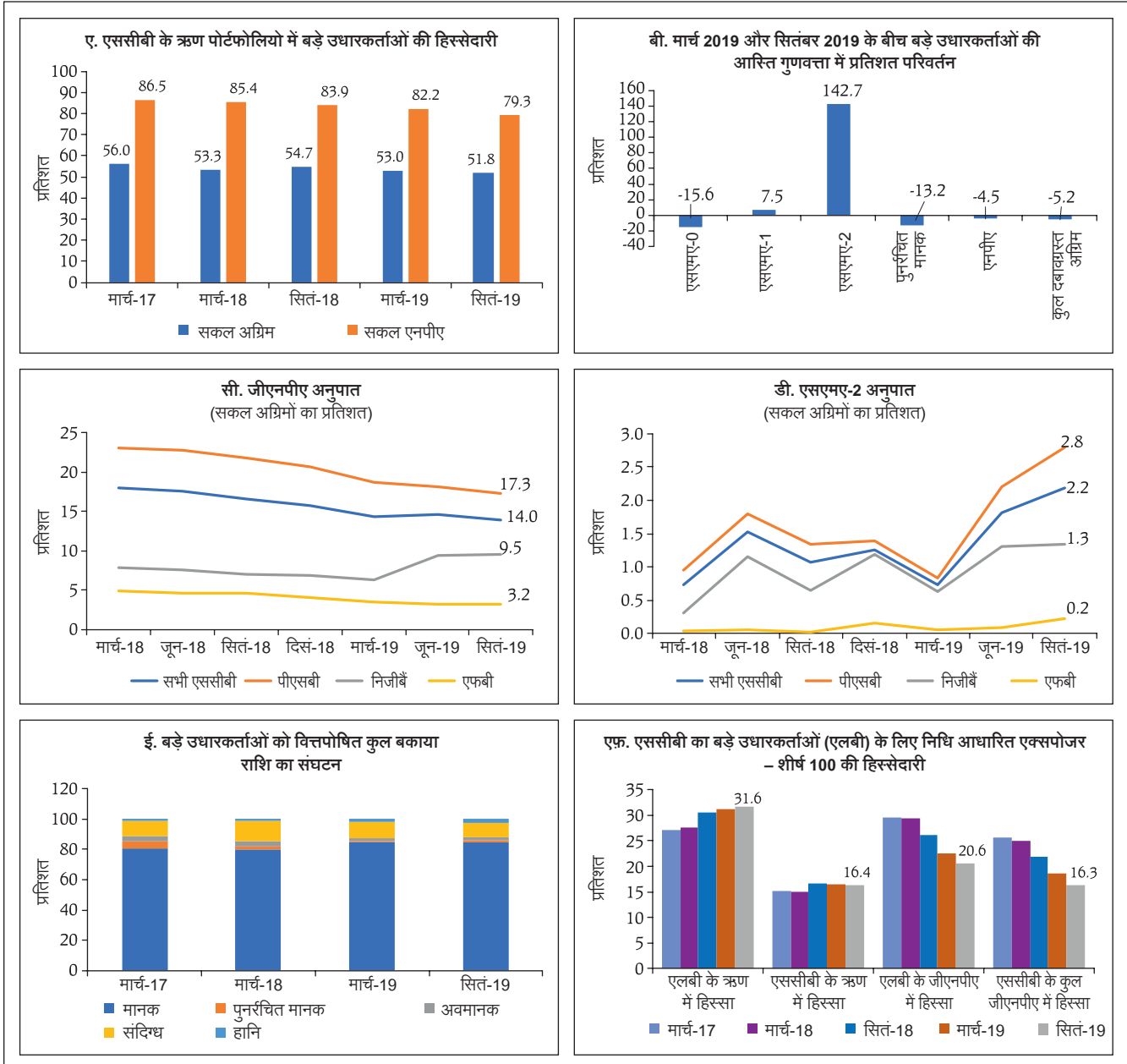
एसएमए-1: मूलधन अथवा ब्याज का भुगतान या अन्य कोई राशि पूर्णतया अथवा आंशिक रूप में 31-60 दिनों के बीच अतिदेय हो।

एसएमए-2: मूलधन अथवा ब्याज का भुगतान या अन्य कोई राशि पूर्णतया अथवा आंशिक रूप में 61-90 दिनों के बीच अतिदेय हो।

तथा जीएनपीए का 16.3 प्रतिशत हिस्सा शीर्ष 100 बड़े उधारकर्ताओं का है।

2.12 दीर्घावधि बैंक ऋण की रेटिंग बड़े उधारकर्ताओं की क्रेडिट गुणवत्ता को दर्शाती है। इस संदर्भ में, संभावित रेटिंग सूचनाओं का विश्लेषण बॉक्स 2.1 में दिया गया है।

चार्ट 2.4: बड़े उधारकर्ताओं के चुनिंदा आस्तित्व गुणवत्ता संकेतक



स्रोत : रिजर्व बैंक की पर्यवेक्षी विवरणियाँ।

बॉक्स 2.1: प्रत्याहृत रेटिंग की गतिशीलता : दीर्घावधिक बैंक ऋण के रेटिंग आचरण का संदर्शक।

बैंकों के क्रेडिट स्क्रीनिंग के लिए दीर्घावधि बैंक ऋण रेटिंग एक प्राथमिक उपकरण है। इसके विनियामकीय निहितार्थ भी हैं क्योंकि बैंकिंग मध्यस्थकों की पूंजी पर्याप्तता प्रत्यक्ष रूप से उन बाध्यताधारियों की बाहरी दीर्घावधिक रेटिंग से संबद्ध है, जिनके प्रति वे एक्सपोज हैं। बॉक्स 3.3 निवेशकों द्वारा अल्पकालिक लिखतों में अपनाया गया क्रेडिट स्क्रीनिंग तंत्र की जांच करता है और यह निष्कर्ष निकालता है कि सम-समान अल्प अवधि रेटिंग वाले सभी संबद्ध कारकों को हिसाब में लेने के बाद समतुल्य अवधि की परिसंपत्तियों की कीमत निर्धारण में महत्वपूर्ण प्रकीर्णता है। इसका तात्पर्य है कि क्रेडिट चयन के दौरान बाध्याताधारी की रेटिंग के अलावा ये निवेशक अवश्य ही किसी अतिरिक्त क्रेडिट स्क्रीनिंग तंत्र को अपना रहे होंगे। इसी प्रकार, आशावादी बाहरी रेटिंग के माध्यम से पूंजी पर्याप्तता को बढ़ावा देने के लिए बैंकों को दिए गए अंतर्निहित प्रोत्साहन को देखते हुए बाहरी रेटिंग में उतार-चढ़ाव की समस्या के लिए अतिरिक्त संवीक्षा अपेक्षित है, जबकि साथ ही साथ सकल क्रेडिट जोखिमों को नियंत्रित करने हेतु अतिरिक्त व्यवस्था को अपनाया जाए।

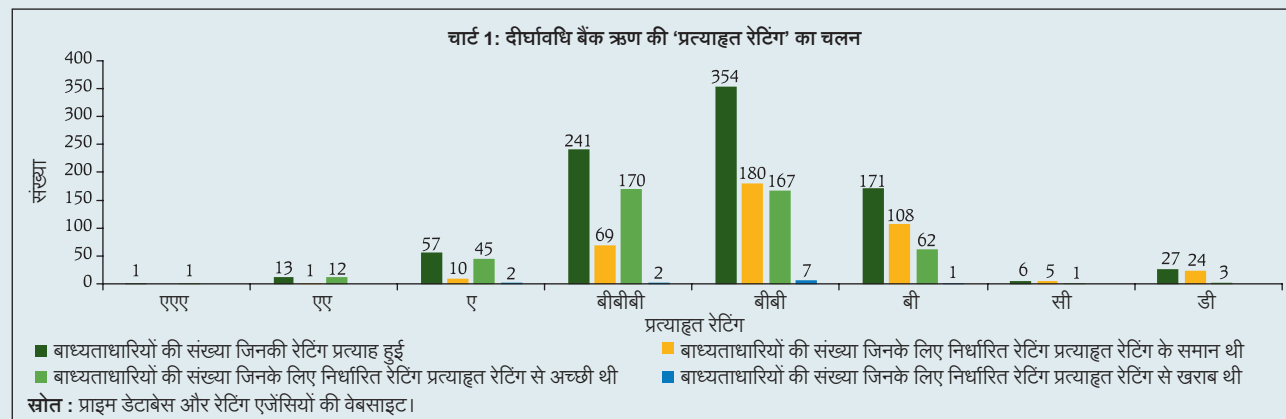
इस संबंध में, भारतीय प्रतिभूति और विनियम बोर्ड (सेबी) ने ऐसे उदाहरण देखे हैं जहां क्रेडिट रेटिंग एजेंसियों (सीआरए) ने ऐसे जारीकर्ताओं को बिना किसी लिखित करार के 'सांकेतिक रेटिंग' प्रदान की है। चूंकि ऐसी सांकेतिक रेटिंग का खुलासा सीआरए द्वारा अपनी वेबसाइट में नहीं किया गया है, इसलिए

संभावित रेटिंग शॉपिंग की घटनाओं को पहचानना मुश्किल हो जाता है।

हालांकि, संभावित 'रेटिंग शॉपिंग' के कुछ उदाहरणों को अभी भी रेटिंग वापस लेने के आसपास की गतिशीलता को देखकर पता लगाया जा सकता है, जहां सीआरए द्वारा जारी की गई उत्कृष्ट रेटिंग को वापस ले लिया गया था और अप्रैल 2016 से एक नई रेटिंग एक अलग सीआरए द्वारा (एक दूसरे के 3 महीने के भीतर, दो-तिहाई से अधिक मामलों में पुरानी रेटिंग वापस लेने से पहले नई रेटिंग प्रदान की गई थी।) प्रदान की गई थी।

चार्ट 1 सभी रेटिंग ग्रेड की गतिशीलता को दर्शाता है। स्पष्ट रूप से, जिन रेटिंगों को वापस ले लिया गया है, उनके लिए निर्धारित नई रेटिंग्स समान हैं या पहले की रेटिंग्स में सुधार है। यद्यपि एक अलग रेटिंग एजेंसी द्वारा बेहतर या समान रेटिंग द्वारा वापस की गई रेटिंग का प्रतिस्थापन सभी रेटिंग ग्रेड में दिखाई देता है, लेकिन ऐसे उदाहरण विशेष रूप से बीबीबी और उससे नीचे के ग्रेड हैं, क्योंकि रेटेड दायरे में इन रेटिंग ग्रेड के आसपास एक बड़ी एकाग्रता है। केवल कुछ ही मामले ऐसे हैं जहां वापस ले ली गई रेटिंग, दी गई रेटिंग से बेहतर थे।

स्पष्ट रूप से बाध्यताधारी पर संभावित रेटिंग खरीदारी व्यवहार के मुद्दे पर गंभीरता से विचार करने की आवश्यकता है। यह विशेष रूप से प्रासंगिक है क्योंकि कुछ रेटिंग एजेंसियों द्वारा निकाली गई रेटिंग (तालिका 1) में उनके हिस्से की तुलना में



(जारी...)

¹² SEBI/HO/MIRSD/DOP2/CIR/P/2018/76 – सीआरए के लिये मास्टर परिपत्र।

सारणी 1: प्रत्याहृत और निर्धारित रेटिंग में विभिन्न रेटिंग एजेंसियों का भाग

रेटिंग एजेंसी	प्रत्याहृत रेटिंग	निर्धारित रेटिंग	प्रत्याहृत रेटिंग में भाग	निर्धारित रेटिंग में भाग
सीआरए 1	268	209	30.8%	24.0%
सीआरए 2	261	189	30.0%	21.7%
सीआरए 3	194	65	22.3%	7.5%
सीआरए 4	91	73	10.5%	8.4%
सीआरए 5	39	175	4.5%	20.1%
सीआरए 6	14	123	1.6%	14.1%
सीआरए 7	3	36	0.3%	4.1%

स्रोत : प्राइम डेटाबेस और रेटिंग एजेंसियों की वेबसाइट।

सौंपी गई रेटिंग में बहुत अधिक हिस्सेदारी है। फिर भी, इस तथ्य को देखते हुए कि रेडेड बाध्यताधारियों की संख्या लगभग 40,000 है, नमूना जहां इस तरह के विरूपण उतार-चढ़ाव

को देखा जाता है, रेडेड जगत के केवल एक छोटे से अंश का प्रतिनिधित्व करता है और बाहरी रेटिंग आधारित पूंजी पर्याप्तता ढांचे को निष्फल नहीं कर सकते हैं।

जोखिम

वित्तीय स्थिरता संकेतक

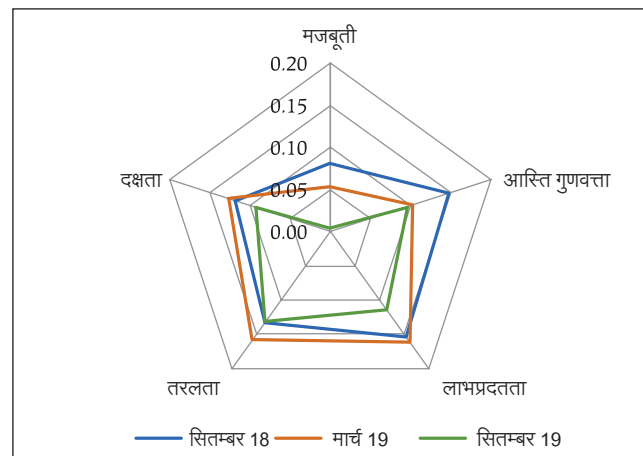
2.13 वित्तीय स्थिरता संकेतक (बीएसआई)¹³ दर्शाता है कि मार्च 2019 की तुलना में सितम्बर 2019 में बैंकिंग क्षेत्र की मजबूती, लाभप्रदता, दक्षता और तरलता में सुधार हुआ है (चार्ट 2.5)।

समुत्थानशक्ति-दबाव परीक्षण

समष्टि दबाव परीक्षण-ऋण जोखिम¹⁴

2.14 ऋण जोखिम के लिए समष्टि दबाव परीक्षण के माध्यम से, समष्टि-आर्थिक आघातों के प्रति भारतीय बैंकिंग प्रणाली के लचीलेपन की जांच की गई। बेसलाइन और दो (मध्यम और तीव्र) प्रतिकूल समष्टि-आर्थिक जोखिम परिदृश्यों में यह परीक्षण किए गए (चार्ट 2.6)। बेसलाइन परिदृश्य मौजूदा आर्थिक परिस्थिति के भविष्य में भी बने रहने की परिकल्पना करता है।¹⁵ अलग से प्रत्येक समष्टि-आर्थिक चर के विगत मूल्यों में मानक विचलन के आधार पर प्रतिकूल परिदृश्य तक पहुँचा गया, अर्थात् मध्यम जोखिम के लिए संबन्धित चरों के 1 मानक विचलन (एसडी) तथा और गंभीर जोखिम (विगत 10 वर्ष का

चार्ट 2.5: वित्तीय स्थिरता मानचित्र



नोट : केंद्र से दूरी जोखिम में वृद्धि को दर्शाता है।

स्रोत : भा.रि.बैंक पर्यवेक्षी विवरणियाँ और स्टाफ आकलन।

¹³ विभिन्न बीएसआई आयामों के तहत उपयोग की जाने वाली विस्तृत कार्यप्रणाली और बुनियादी संकेतकों के लिए कृपया अनुबंध- 2 देखें।

¹⁴ विस्तृत कार्यप्रणाली के लिए कृपया अनुलग्नक -2 देखें।

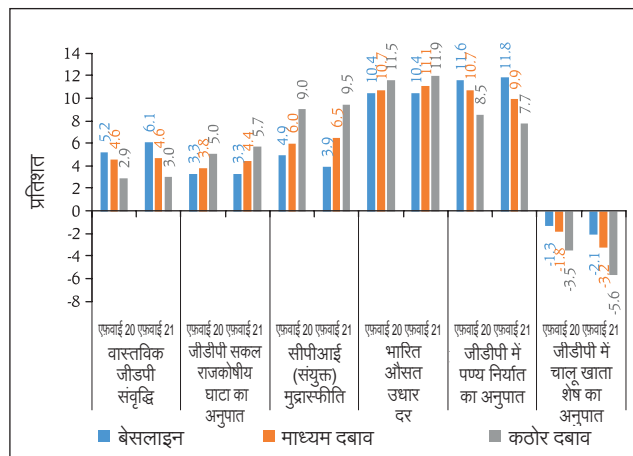
¹⁵ जीडीपी संवृद्धि, जीडीपी अनुपात की तुलना में राजकोषीय घाटा, सीपीआई-संयुक्त मुद्रास्फीति, भारत औसत उधार दर, जीडीपी की तुलना में निर्यात अनुपात और जीडीपी की तुलना में चालू खाता शेष।

डाटा) के लिए 1.25 से 2 एसडी¹⁶। दबाव परीक्षण की अवधि एक वर्ष है।

2.15 बेसलाइन परिदृश्य के अंतर्गत, दबाव परीक्षण यह दर्शाता है कि गिरावट में मामूली वृद्धि और ऋण वृद्धि में गिरावट का प्रभाव व्यापक आर्थिक परिदृश्य में बदलाव के कारण सभी एससीबी का जीएनपीए अनुपात सितम्बर 2020 (चार्ट 2.7) तक 9.9 प्रतिशत तक बढ़ सकता है। बैंक समूहों के बीच बेसलाइन परिदृश्य के अंतर्गत पीएसबी का जीएनपीए अनुपात सितम्बर 2019 के 12.7 प्रतिशत से बढ़कर सितम्बर 2020 में 13.2 प्रतिशत रह सकता है। पीवीबी का जीएनपीए अनुपात बेसलाइन परिदृश्य के अंतर्गत सितम्बर 2019 के 3.9 प्रतिशत से बढ़कर 4.2 प्रतिशत तथा एफबी के मामले में यह 2.9 प्रतिशत से बढ़कर 3.1 प्रतिशत हो सकता है।

2.16 कल्पित बेसलाइन समष्टि परिदृश्य में, प्रणाली स्तर पर 53 बैंकों के सीआरएआर सितंबर 2019 के 14.9 प्रतिशत से कम होकर सितम्बर 2020 में 14.1 प्रतिशत रहने का पूर्वानुमान

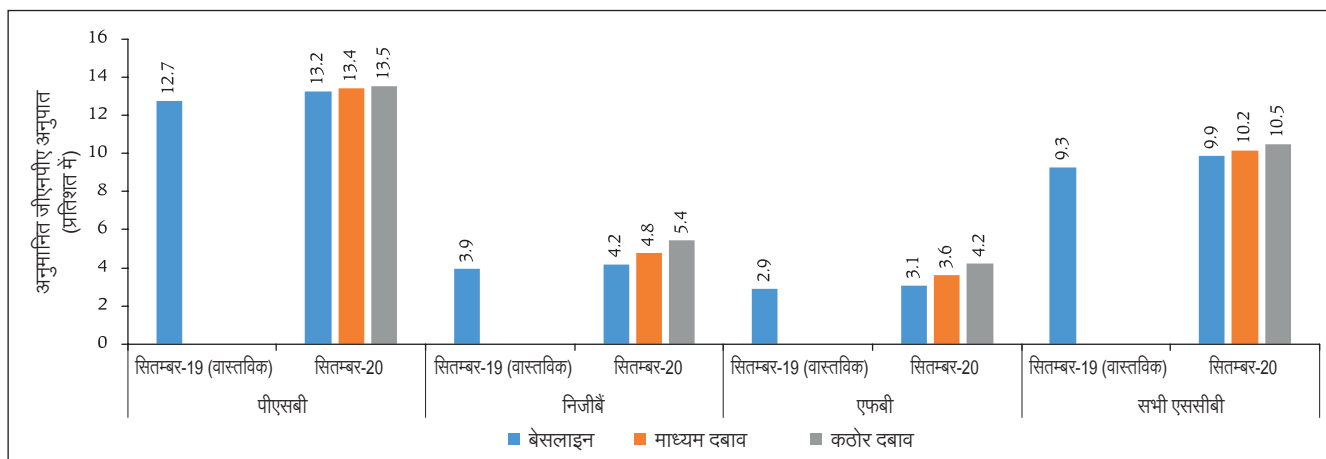
चार्ट 2.6: समष्टि-आर्थिक परिदृश्य परिकल्पनाएं¹⁷



है। कठोर दबावपूर्ण परिदृश्य में सीआरएआर के और अधिक घटने का पूर्वानुमान है (चार्ट 2.8ए)।

2.17 किसी योजनाबद्ध पुनर्पूजीकरण पर विचार किए बिना तीन एससीबी के सीआरएआर सितम्बर 2020 तक 9 प्रतिशत के न्यूनतम विनियामकीय स्तर के नीचे रह सकते हैं। यद्यपि, यदि समष्टि-आर्थिक स्थितियाँ बिगड़ती हैं तो कठोर दबावपूर्ण परिदृश्य में पाँच एससीबी के सीआरएआर 9 प्रतिशत के नीचे दर्ज हो सकते हैं (चार्ट 2.8बी)।

चार्ट 2.7: एससीबी के जीएनपीए अनुपात का अनुमान (विभिन्न परिदृश्यों के अंतर्गत)



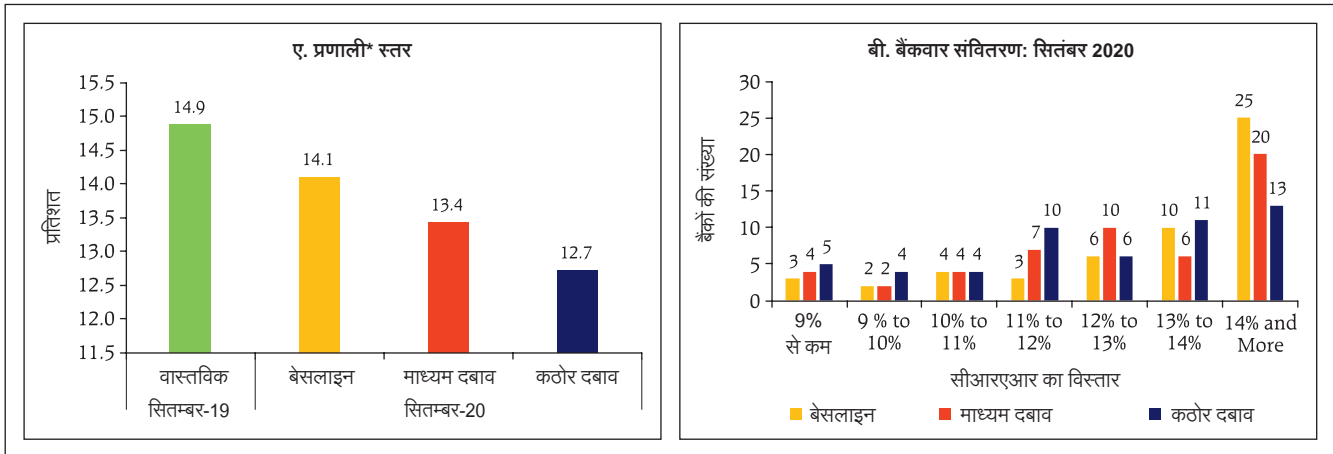
नोट : प्रणालीगत जीएनपीए का अनुमान तीन अलग-अलग लेकिन परस्पर पूरक अर्थमिति माडलों; मल्टीवेरिएट रिग्रेशन, वेक्टर आटो रिग्रेशन और क्वांटाइल रिग्रेशन (जो समान्यतर जोखिम से निपट सकता है और समष्टि आर्थिक आघातों के अरेखीय प्रभावों को ध्यान में लेता है) का उपयोग कर लगाया गया है। इन तीनों माडलों का औसत जीएनपीए अनुपात चार्ट में दिया गया है। तथापि, बैंक समूहों के मामले में दो माडल; मल्टी वेरिएट रिग्रेशन और वीएआर का प्रयोग किया गया है।

स्रोत : रिज़र्व बैंक की पयावेक्षी विवरणियाँ और स्टाफ गणना।

¹⁶ दोनों परिदृश्यों के लिए एक वर्ष की अवधि के दौरान प्रत्येक तिमाही में 0.25 एसडी से सतत बढ़ोतरी।

¹⁷ ये दबाव परिदृश्य काल्पनिक और गंभीर रूप से प्रतिकूल आर्थिक परिस्थितियों में कठोर और रुढ़िवादी मूल्यांकन हैं। अतएव इन परिदृश्यों को पूर्वानुमान या अपेक्षित परिणाम के रूप में नहीं समझा जाना चाहिए। वित्तीय वर्ष 2019-20 (एफवाई 20) के लिए, अंतिम दो तिमाहियों की संख्या दी गई है। वित्तीय वर्ष 2020-21 (एफवाई 21) के लिए, पहली दो तिमाहियों की संख्या दी गई है।

चार्ट 2.8: सीआरएआर का पूर्वानुमान



नोट : 53 चुनिंदा बैंकों की एक प्रणाली के लिए।

आरक्षित पूंजी में 25 प्रतिशत के न्यूनतम लाभ अंतरण की संरक्षी परिकल्पना के तहत पूंजी पूर्वानुमान किया गया है। हितधारकों द्वारा पूंजीकरण को गणना में नहीं लिया गया है।

स्रोत : रिजर्व बैंक पर्यवेक्षी विवरणियां और स्टाफ गणना।

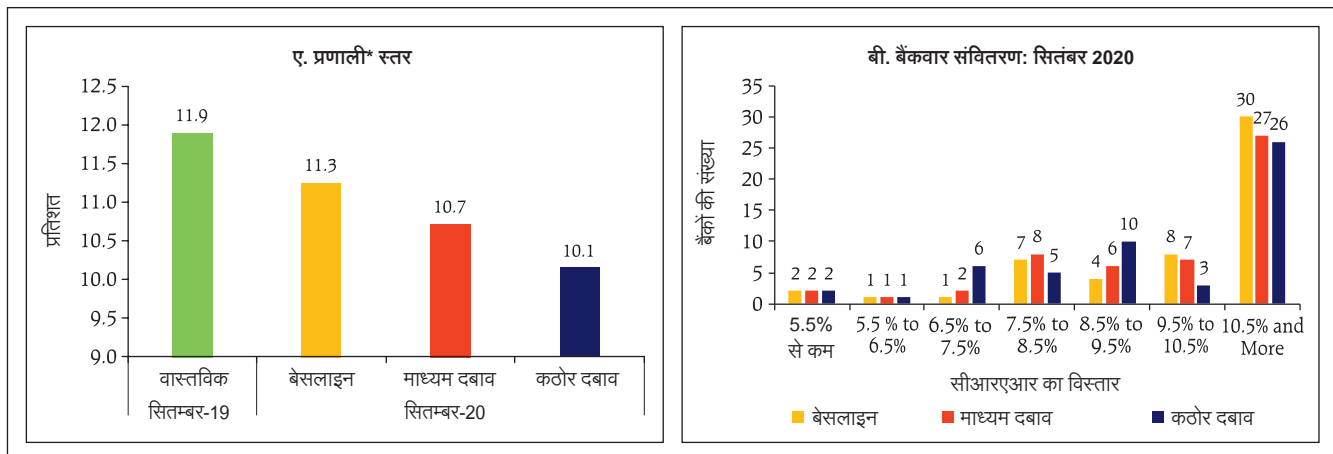
2.18 बेसलाइन परिदृश्य में, कॉमन इक्विटी टियर-1 (सीईटी-1) पूंजी अनुपात सितम्बर 2020 में 11.9 प्रतिशत से घटकर 11.3 प्रतिशत हो सकते हैं। सितम्बर 2020 तक दो एससीबी के सीईटी-1 पूंजी अनुपात 5.5 प्रतिशत के न्यूनतम विनियामकीय अपेक्षा स्तर के नीचे हो सकते हैं। सितम्बर 2020 में, कठोर दबावपूर्ण परिदृश्य में, प्रणाली स्तर सीईटी 1

पूंजी अनुपात घटकर 10.1 हो सकता है। सितम्बर 2020 में दो एससीबी के सीईटी 1 अनुपात 5.5 प्रतिशत के नीचे हो सकते हैं (चार्ट 2.9)।

संवेदनशीलता विश्लेषण: बैंक स्तरीय¹⁸

2.19 अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों की दुर्बलता और समुत्थानशक्ति के निर्धारण हेतु विभिन्न परिदृश्यों²⁰ में सितम्बर

चार्ट 2.9: सीईटी 1 पूंजी अनुपात का पूर्वानुमान



नोट : 53 चुनिंदा बैंकों की एक प्रणाली के लिए।

आरक्षित पूंजी में 25 प्रतिशत के न्यूनतम लाभ अंतरण की संरक्षी परिकल्पना के तहत पूंजी पूर्वानुमान किया गया है। हितधारकों द्वारा पूंजीकरण को गणना में नहीं लिया गया है।

स्रोत : रिजर्व बैंक पर्यवेक्षी विवरणियां और स्टाफ गणना।

¹⁸ ऋण जोखिम के लिए समष्टि दबाव परीक्षण के अतिरिक्त संवेदनशीलता विश्लेषण भी किया गया। पहले वाले में आघात प्रतिकूल समष्टि आर्थिक परिस्थितियों के रूप में थे जबकि बाद वाले में आसि गणवत्ता (जीएनपीए) पर प्रत्यक्ष आघात दिए गए थे। इसके अलावा, समष्टि दबाव परीक्षण प्रणाली और प्रमुख बैंकों के समूह के स्तर पर किए गए थे, जबकि संवेदनशीलता विश्लेषण सकल प्रणाली और एक-एक बैंक के स्तर पर किए गए थे। जहां समष्टि दबाव परीक्षण ऋण जोखिम पर केन्द्रित था, वहीं संवेदनशीलता विश्लेषण में ऋण, ब्याज दर और चलनिधि जोखिम शामिल थे।

¹⁹ दबाव परीक्षणों के लिए, कृपया अनुबंध 2 देखें।

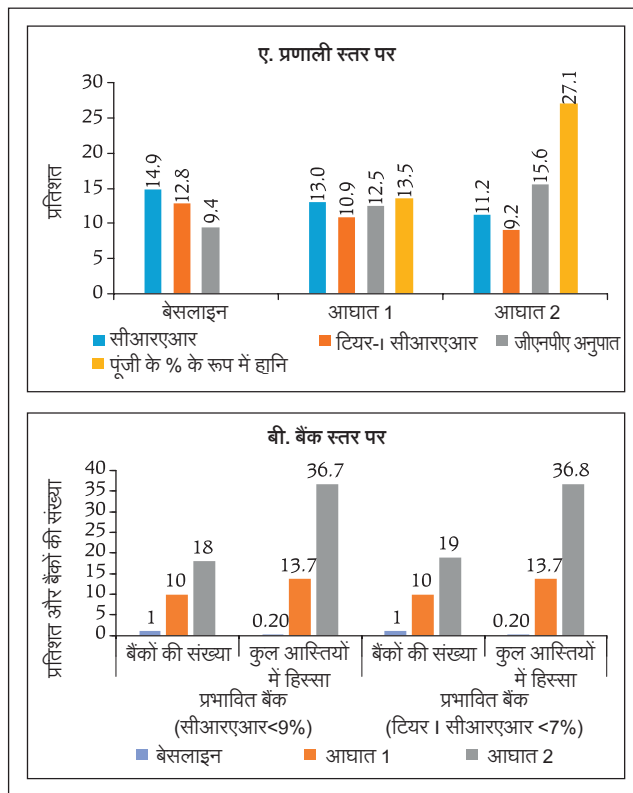
2019 के आंकड़ों पर आधारित कई एक-घटकीय संवेदनशीलता दबाव परीक्षण¹⁹ किए गए। ऋण, ब्याज दर और तरलता जोखिम के संबंध में उनके समुत्थानशक्ति का अध्ययन अधोमुखी (टॉप डाउन)²¹ संवेदनशीलता विश्लेषण के द्वारा किया गया।

ऋण जोखिम

2.20 2 एसडी²² के कठोर आघात से अर्थात 52 चुनिंदा अनुसूचित बैंकों का जीएनपीए अनुपात 9.4 प्रतिशत से बढ़कर 15.6 होता है तो प्रणाली स्तर पर सीआरएआर 14.9 प्रतिशत से घटकर 11.2 प्रतिशत हो जाएगा और टियर-1 सीआरएआर 12.8 प्रतिशत से घटकर 9.2 प्रतिशत हो जाएगा। इस प्रकार प्रणाली स्तर-पर पूंजी घटकर 27.1 प्रतिशत हो जाएगी। विपरीत दबाव परीक्षण के परिणाम यह दर्शाते हैं कि प्रणाली-स्तर पर सीआरएआर को कम कर 9 प्रतिशत तक लाने में 3.52 मानक विचलन के आघात की आवश्यकता है। बैंक स्तर पर दबाव परीक्षण के परिणाम यह दर्शाते हैं कि जीएनपीए अनुपात में 2 मानक विचलन आघात बढ़ाने पर 18 बैंक²³ जिनकी अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों की कुल आस्ति में 36.7 प्रतिशत की हिस्सेदारी है, जीएनपीए अनुपात में 2 एसडी बढ़ाने के आघात के तहत अपेक्षित सीआरएआर बनाए रखने में विफल हो सकते हैं (चार्ट 2.10)। इस तरह के आघात की स्थिति में सार्वजनिक क्षेत्र के 19 में से 16 बैंकों के सीआरएआर 9 प्रतिशत के नीचे जाने की संभावना के साथ सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक अधिक प्रभावित होते हुए पाए गए।

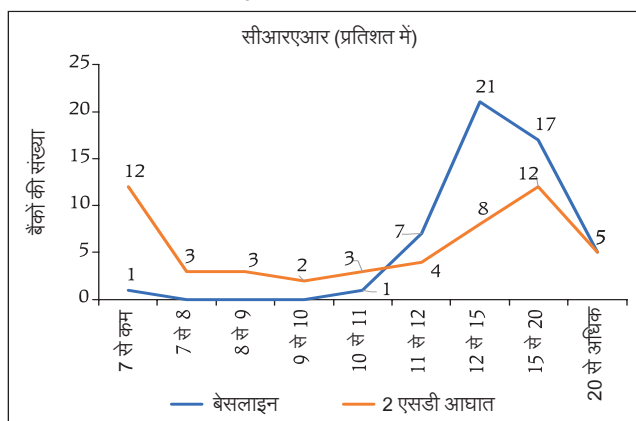
2.21 चुनिंदा अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों के सीआरएआर का संवितरण यह दर्शाता है कि जीएनपीए अनुपात पर 2 मानक विचलन के आघात से कम से कम 12 बैंकों, अधिकतर सार्वजनिक क्षेत्र के बैंकों के सीआरएआर 7 प्रतिशत के नीचे आ जाएँगे (चार्ट 2.11)। 2 मानक विचलन के आघात से निजी

चार्ट 2.10: ऋण जोखिम - आघात और प्रभाव



आघात 1: जीएनपीए अनुपात पर 1 मानक विचलन
 आघात 2: जीएनपीए अनुपात पर 2 मानक विचलन
 नोट : *: 53 चुनिंदा बैंकों की एक प्रणाली के लिए।
 स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षी विवरणियाँ और स्टाफ गणना।

चार्ट 2.11: बैंकों का सीआरएआर-वार संवितरण (जीएनपीए अनुपात पर 2 मानक विचलन आघात के तहत)



नोट : 52 चुनिंदा बैंकों की एक प्रणाली के लिए।
 स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षी विवरणियाँ और स्टाफ गणना।

²⁰ एकल घटकीय संवेदनशीलता दबाव परीक्षण 52 अनुसूचित बैंकों के नमूनों के लिए किए गए बैंकिंग क्षेत्र के कुल आस्तियों में इनकी भागीदारी 98 प्रतिशत है। विभिन्न कल्पित परिदृश्यों के तहत डिजाइन किए गए आघात अधिकतम लेकिन विश्वसनीय हैं।

²¹ सभी बैंकों पर किए गए दबाव परीक्षण प्रयोग के प्रभाव के व्यापक मूल्यांकन हेतु आरबीआई द्वारा विशिष्ट परिदृश्य व बैंक-वार सकल आंकड़ों पर आधारित अधोमुखी (टॉप डाउन) दबाव परीक्षण किया गया।

²² वर्ष 2011 से तिमाही आंकड़ों का उपयोग करके जीएनपीए अनुपात के मानक विचलन का अनुमान लगाया गया है। 1 एसडी आघात जीएनपीए के स्तर में अनुमानित 33 प्रतिशत वृद्धि करता है।

²³ आघात लगने से पहले इन बैंकों में से एक बैंक का सीआरएआर 9 प्रतिशत से कम था।

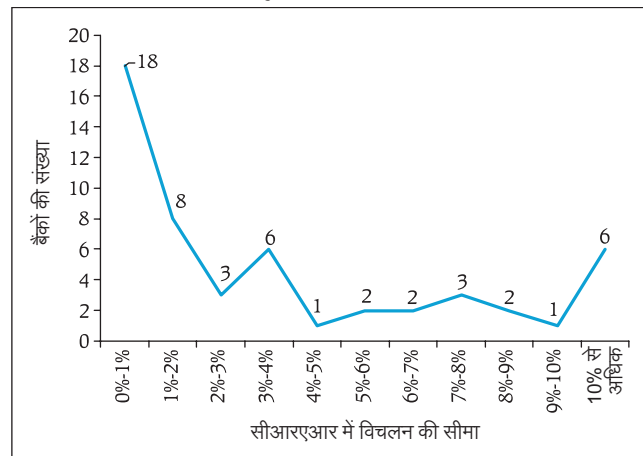
क्षेत्र के बैंकों और विदेशी बैंकों के सीआरएआर में कम बदलाव दिखता है जबकि संवितरण के दाहिने भाग पर सार्वजनिक क्षेत्र के बैंकों का वर्चस्व है (चार्ट 2.12)।

ऋण संकेंद्रण जोखिम

2.22 शीर्ष व्यक्तिगत उधारकर्ताओं के दबावग्रस्त अग्रिमों को ध्यान में रखते हुए बैंकों के ऋण संकेंद्रण का दबाव परीक्षण करने पर यह पता चला है कि शीर्ष तीन व्यक्तिगत उधारकर्ताओं की विफलता²⁴ के चरम परिदृश्य में, तीन बैंकों के लिए प्रभाव घातक होंगे। एससीबी की कुल परिसंपत्तियों में इन बैंकों का 3.8 प्रतिशत हिस्सा है। प्रत्येक बैंक से शीर्ष 1, 2 और 3 दबावग्रस्त उधारकर्ताओं की विफलता के कल्पित परिदृश्यों के तहत प्रणाली स्तर पर सीआरएआर पर प्रभाव 47, 74 और 96 आधार अंक होगा (चार्ट 2.13)।

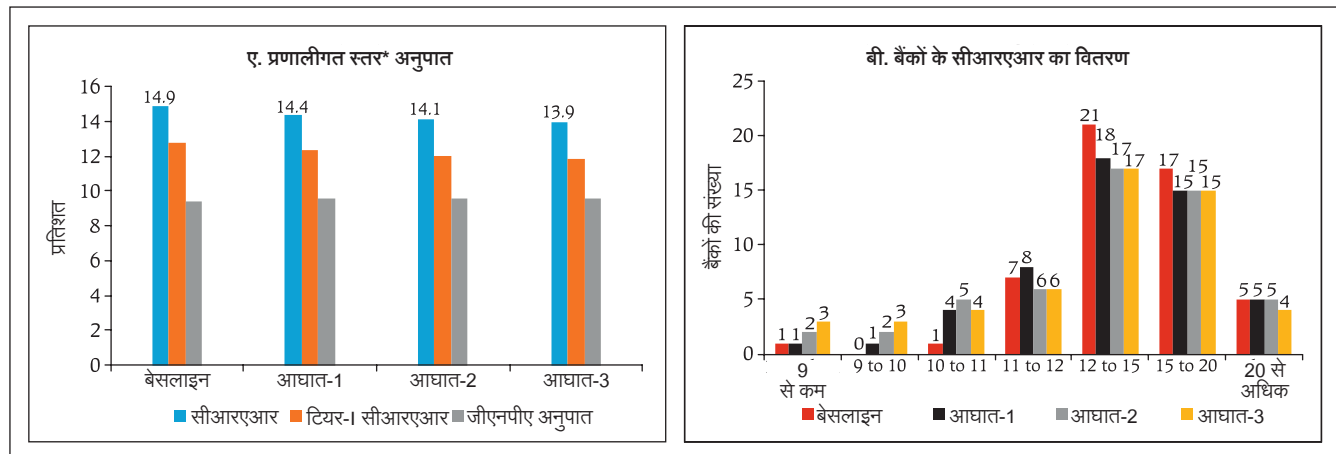
2.23 शीर्ष व्यक्तिगत उधारकर्ताओं के जोखिम को ध्यान में रखते हुए बैंकों के ऋण संकेन्द्रण पर दबाव परीक्षण यह दर्शाता है कि शीर्ष तीन व्यक्तिगत उधारकर्ताओं के डिफॉल्ट²⁵ के चरम परिदृश्य की अवस्था में प्रभाव केवल दो बैंकों पर ही ज्यादा

चार्ट 2.12: सीआरएआर में विचलन की सीमा (जीएनपीए अनुपात को 2 एसडी आघात के अधीन)



नोट : *: चयनित 52 सीबी की प्रणाली हेतु।
स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

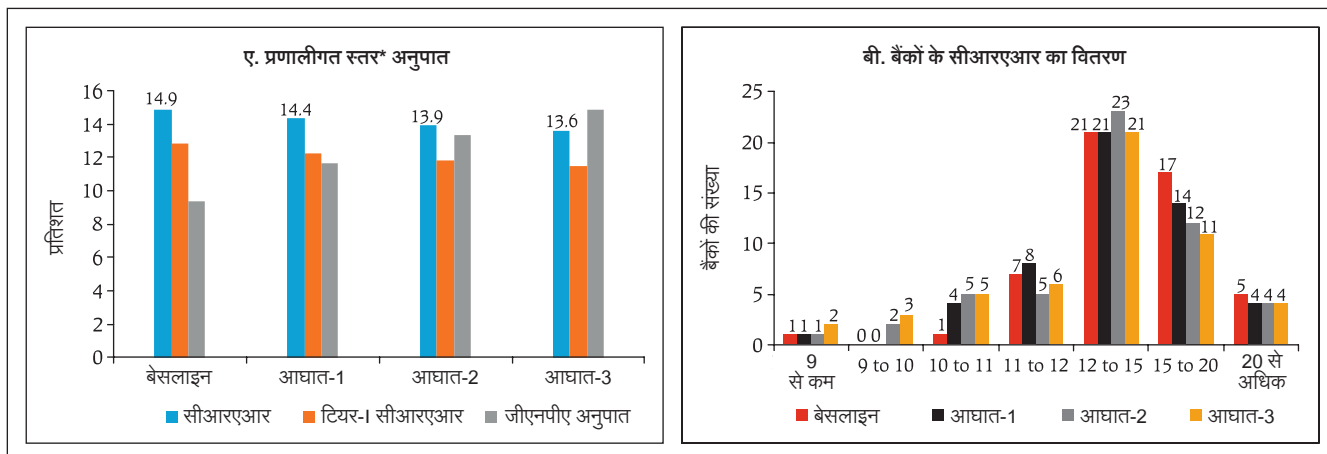
चार्ट 2.13: ऋण संकेंद्रीकरण जोखिम - वैयक्तिक उधारकर्ता - दबावग्रस्त अग्रिम



नोट : *: चयनित 52 एससीबी की प्रणाली हेतु
आघात-1: शीर्ष दबावग्रस्त व्यक्तिगत खाता हानि की श्रेणी में चला गया
आघात-2: शीर्ष 2 दबावग्रस्त व्यक्तिगत खाता हानि की श्रेणी में चला गया
आघात-3: शीर्ष 3 दबावग्रस्त व्यक्तिगत खाता हानि की श्रेणी में चला गया
स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

²⁴ विफल होने की स्थिति में उधारकर्ता को हानि की श्रेणी में माना जाता है। विवरण के लिए कृपया अनुबंध 2 देखें।
²⁵ डिफॉल्ट की स्थिति में उधारकर्ता को घटिया श्रेणी में माना जाता है। विवरण के लिए कृपया अनुबंध 2 देखें।

चार्ट 2.14: ऋण संकेंद्रीकरण जोखिम- वैयक्तिक उधारकर्ता- जोखिम



नोट : *: चयनित 52 एससीबी की प्रणाली हेतु
 आघात-1: शीर्ष दबावग्रस्त व्यक्तिगत खाता हानि की श्रेणी में चला गया
 आघात-2: शीर्ष 2 दबावग्रस्त व्यक्तिगत खाता हानि की श्रेणी में चला गया
 आघात-3: शीर्ष 3 दबावग्रस्त व्यक्तिगत खाता हानि की श्रेणी में चला गया
 स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

पड़ेगा (चार्ट 2.14)। सभी शीर्ष तीन व्यक्तिगत उधारकर्ताओं द्वारा डिफॉल्ट के कल्पित परिदृश्य के तहत प्रणाली स्तर पर सीआरएआर पर प्रभाव 130 आधार अंक होगा।

2.24 बैंकों के ऋण जोखिम संकेंद्रण में शीर्ष समूह उधारकर्ताओं के बारे में जानकारी के आधार पर विभिन्न परिदृश्यों का उपयोग कर किए गए दबाव परीक्षण से पता चलता

है कि शीर्ष समूह उधारकर्ता तथा शीर्ष दो समूह उधारकर्ताओं द्वारा डिफॉल्ट के कल्पित परिदृश्यों के तहत प्रणाली स्तर पर क्रमशः 6.2 प्रतिशत और 11.3 प्रतिशत पूंजी का नुकसान हो सकता है। अगर शीर्ष 3 समूह उधारकर्ता डिफॉल्ट करते हैं तो दो बैंक अपने सीआरएआर स्तर को 9 फीसदी पर बनाए रखने में सफल नहीं होंगे (सारणी 2.2)।

सारणी 2.2: ऋण संकेंद्रीकरण जोखिम – समूह उधारकर्ता- जोखिम

आघात	प्रणालीगत स्तर*				बैंक स्तर	
	सीआरएआर	कोर सीआरएआर	जीएनपीए अनुपात	पूंजी के % के रूप में हानियां	प्रभावित बैंक (सीआरएआर <9%)	एससीबी की कुल आस्तियों में हिस्सा (% में)
बेसलाइन (आघात से पहले)	14.9	12.8	9.4	---	बैंकों की संख्या	एससीबी की कुल आस्तियों में हिस्सा (% में)
आघात-1	14.0	11.9	13.0	6.2	1	0.2
आघात-2	13.3	11.2	15.9	11.3	1	0.2
आघात-3	12.8	10.6	18.3	15.4	2	2.2

नोट : *: चयनित 52 एससीबी की प्रणाली हेतु।
 स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

क्षेत्रवार ऋण जोखिम

2.25 कुछ उप-क्षेत्रों के लिए बैंकों के जोखिम को देखते हुए बैंक-वार सुभेद्यता का आकलन करने के लिए एक संवेदनशीलता विश्लेषण किया गया। उपखंड-वार आघात जीएनपीए अनुपात के ऐतिहासिक मानक विचलन (एसडी) के आधार पर ऋण जोखिम के मूल्यांकन के लिए बैंकों के उपखंडों के जोखिम सुभेद्यता के कारण किया गया। कुछ उप-खंडों के जीएनपीए अनुपात पर 1 एसडी आघात के साथ, विभिन्न उप-खंडों में 52 बैंकों के जीएनपीए अनुपात में वृद्धि तालिका 2.3 में दर्शायी गयी है।

2.26 बैंक के दबावग्रस्त सीआरएआर और आरडब्ल्यूए की गणना बढ़े हुए प्रावधान और कम आय के परिणामस्वरूप हानि को ध्यान में रखते हुए की गयी। परिणाम बताते हैं कि 'इंफ्रास्ट्रक्चर-एनर्जी' खंड में 2 एसडी आघात के अंतर्गत सीआरएआर प्रणाली में 21 आधार अंक की गिरावट आ सकती है जबकि उसी आघात के अंतर्गत 'धातु और उसके उत्पाद' खंड के जोखिम के कारण सीआरएआर प्रणाली में 19 आधार अंक की गिरावट आयी (सारणी 2.3)।

ब्याज दर जोखिम

2.27 पोर्टफोलियो का बाजार मूल्य 52 एससीबी के नमूने के लिए उचित मूल्य के अधीन है, बैंकिंग प्रणाली की कुल

सारणी 2.3: प्रणालीगत स्तर पर सीआरएआर में कमी (बीपीएस) (अवरोही क्रम में)

	1 SD	2SD
इंफ्रास्ट्रक्चर - ऊर्जा (41%)	10	21
धातु और उसके उत्पाद (46%)	11	19
इंफ्रास्ट्रक्चर - परिवहन (27%)	3	7
सभी इंजीनियरिंग (37%)	4	6
कपड़ा उद्योग (23%)	2	4
भवन निर्माण (32%)	2	4
खाद्य प्रसंस्करण (23%)	2	3
गाड़ियां, गाड़ियों के पार्ट और परिवहन उपकरण (43%)	2	3
रत्न और आभूषण (27%)	1	2
खनन और उत्खनन (31%)	1	1

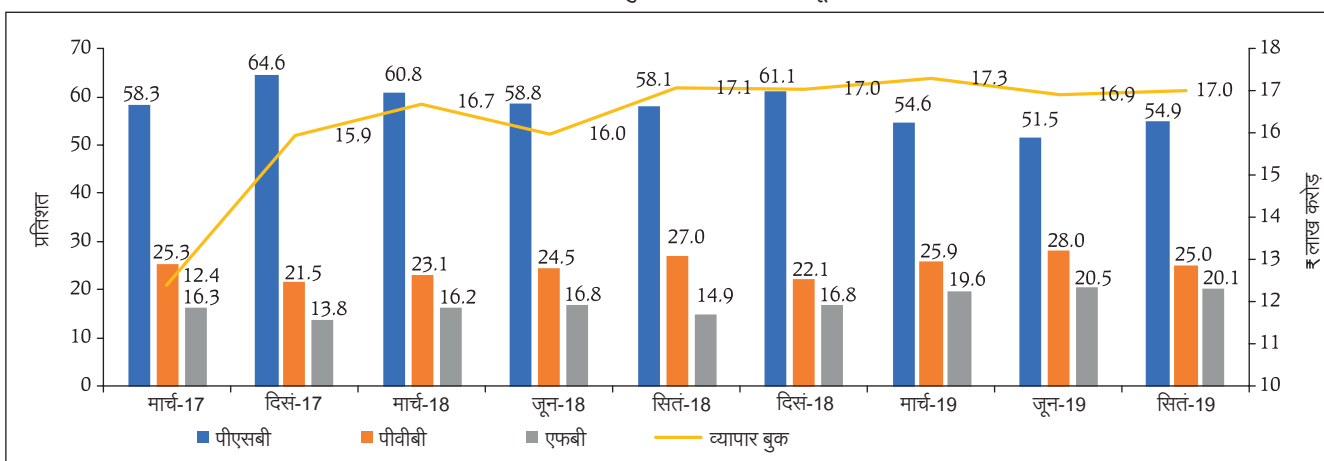
नोट: *: चयनित 52 एससीबी की प्रणाली हेतु।

नोट: कोष्ठक में दी गई संख्या जीएनपीए अनुपात के उपखंडों में 1 एसडी आघात के कारण जीएनपीए में वृद्धि को दर्शाती है।

स्रोत : रिजर्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

परिसंपत्तियों का 98 प्रतिशत से अधिक है, जो सितंबर 2019 के अंत तक लगभग 17 लाख करोड़ रुपये था (चार्ट 2.15)। उचित मूल्य के अधीन निवेश के लगभग 91 प्रतिशत को बिक्री के लिए उपलब्ध (एएफएस) के रूप में वर्गीकृत किया गया था।

चार्ट 2.15: व्यापार बुक पोर्टफोलियो - बैंक समूहवार



स्रोत : रिजर्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

2.28 जून 2019 के मूल्यों की तुलना में पीएसबी और एफबी के एएफएस पोर्टफोलियो के पीवी01²⁶ में वृद्धि हुई थी, जबकि पीवीबी के मामले में मामूली कमी दिखाई दी। PV01 वक्र स्थिति के संदर्भ में, पीएसबी में पीवी01 का अवधि वार वितरण 5-10 वर्ष की अवधि के पक्ष में जबकि पीवीबी और एफबी में 1-5 वर्ष की अवधि प्रमुख प्रतीत होती है। कॉर्पोरेट कर की दर में तीव्र गिरावट और उधार के आकार पर परिणामी चिंताओं के कारण बाजार में तत्काल प्रतिक्रिया हुई। हालांकि, बैंक, विशेष रूप से पीएसबी, अपनी एएफएस बही में महत्वपूर्ण ब्याज दर की स्थिति ला रहे हैं, विशेष रूप से 5 वर्ष से अधिक की अवधि वाले (तालिका 2.4)। एक अपेक्षाकृत सुस्त ऋण वृद्धि की तुलना में कुछ मजबूत जमा वृद्धि से बहुत चलनिधि बच जाती है जिससे ब्याज दर जोखिम का अंदेशा बना रहता है।

2.29 व्यापार के लिए उपलब्ध (एचएफटी) पोर्टफोलियो आकार के संबंध में, पीवीबी और एफबी में बढ़ती प्रवृत्ति के साथ, उनकी एएफएस बहियों के सापेक्ष महत्वपूर्ण ब्याज दर जोखिम जारी रहा। पीवीबी और एफबी का पीवी01 अवधि वार वितरण 1 से 5 साल की अवधि में प्रमुख जोखिम दिखाता है, जो उनकी एएफएस पोजिशनिंग के समान है (सारणी 2.5)।

2.30 बिक्री के लिए उपलब्ध (एएफएस) के तहत निवेश और व्यापार के लिए उपलब्ध (एचएफटी) श्रेणियों (प्रत्यक्ष प्रभाव) के लिए आयोजित, प्रतिफल वक्र में 2.5 प्रतिशत अंकों की समानांतर वृद्धि प्रणाली स्तर पर लगभग 81 आधार अंकों से सीआरएआर कम हो जाएगी (तालिका 2.6)। प्रणाली स्तर पर पूंजी का कुल नुकसान लगभग 6.3 प्रतिशत रहने का अनुमान है।

सारणी 2.4: एएफएस संविभाग का अवधिवार पीवी 01 वितरण (प्रतिशत में)

(कोष्ठक में दिए गए मूल्य जून 2019 के आंकड़े हैं)

	कुल (₹ करोड़ में)	< 1 वर्ष	1-5 वर्ष	5-10 वर्ष	> 10 वर्ष
पीएसबी	247.9 (231.4)	4.3 (5.5)	26.6 (30.8)	47.3 (44.0)	21.8 (19.8)
पीवीबी	50.3 (51.2)	17.9 (22.7)	50.8 (48.8)	24.3 (24.7)	7.5 (3.7)
एफबी	37.3 (32.5)	9.4 (15.3)	66.7 (64.2)	13.5 (17.3)	10.4 (3.2)

स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

सारणी 2.5: एचएफटी संविभाग का अवधि-वार पीवी 01 वितरण (प्रतिशत में)

(कोष्ठक में दिए गए मूल्य जून 2019 के आंकड़े हैं)

	कुल (₹ करोड़ में)	< 1 वर्ष	1-5 वर्ष	5-10 वर्ष	> 10 वर्ष
पीएसबी	2.1 (1.2)	1.9 (5.2)	22.8 (8.3)	59.9 (84.2)	15.3 (2.2)
पीवीबी	14.8 (12.0)	7.4 (10.5)	50.7 (54.2)	31.0 (41.7)	21.4 (1.8)
एफबी	16.3 (14.4)	5.4 (12.3)	37.9 (47.5)	32.8 (33.7)	23.9 (6.6)

स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

सारणी 2.6: ब्याज दर जोखिम - बैंक समूह - आघात और प्रभाव (250 आधार अंक के आघात के अंतर्गत भारतीय रुपये के प्रतिफल वक्र में समानान्तर उध्वमुखी विचलन)

	सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक		निजी क्षेत्र के बैंक		विदेशी बैंक		सभी एससीबी	
	एएफएस	एचएफटी	एएफएस	एचएफटी	एएफएस	एचएफटी	एएफएस	एचएफटी
संशोधित अवधि	2.7	3.0	1.4	1.9	1.4	2.4	2.2	2.2
सीआरएआर में कमी (बीपीएस)	101		39		132		81	

स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

²⁶ PV01 ब्याज दरों में 1 आधार बिंदु परिवर्तन के लिए पोर्टफोलियो के पूर्ण मूल्य की संवेदनशीलता का एक माप है।

इक्विटी मूल्य जोखिम

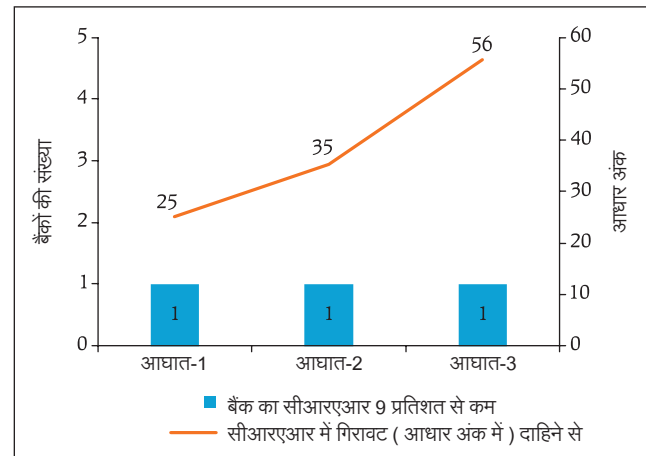
2.31 इक्विटी मूल्य जोखिम के तहत बैंक पूंजी पर इक्विटी की कीमतों में गिरावट और मुनाफे के प्रभाव की जांच की गई। प्रणाली-वार सीआरएआर में इक्विटी की कीमतें तनावपूर्ण 55 प्रतिशत की गिरावट के अंतर्गत बेसलाइन से 56 आधार अंकों की गिरावट आणी (चार्ट 2.16)। इक्विटी की कीमतों में गिरावट का प्रभाव समग्र प्रणाली तक सीमित है क्योंकि उनके पास आम तौर पर पूंजी बाजार में बैंकों के एक्सपोजर के लिए निर्धारित नियामक सीमाओं को देखते हुए उनकी बैलेंस शीट पर पूंजी बाजार एक्सपोजर का अनुपात कम होता है।

चलनिधि जोखिम: चलनिधि स्टॉक पर जमा आहरण का प्रभाव

2.32 चलनिधि जोखिम विश्लेषण जमा आहरण और स्वीकृत/प्रतिबद्ध/गारंटीकृत क्रेडिट लाइन के अप्रयुक्त बड़े भाग के प्रभाव का आकलन करता है। आम तौर पर बैंक अपनी उच्च गुणवत्ता वाली तरल परिसंपत्तियों (एचक्यूएलए)²⁷ के साथ चलनिधि के झटके झेलने की स्थिति में हो सकते हैं। कल्पित परिदृश्यों में, गैर-बीमित जमाराशियों²⁸ की निकासी में वृद्धि होगी और साथ ही ऋण की मांग में भी वृद्धि होगी जिसके परिणामस्वरूप स्वीकृत कार्यशील पूंजी सीमाओं के अनुपयोगी भागों को वापस लिया जाएगा और बैंकों द्वारा अपने ग्राहकों को दी गई ऋण प्रतिबद्धताओं और गारंटियों का उपयोग किया जाएगा।

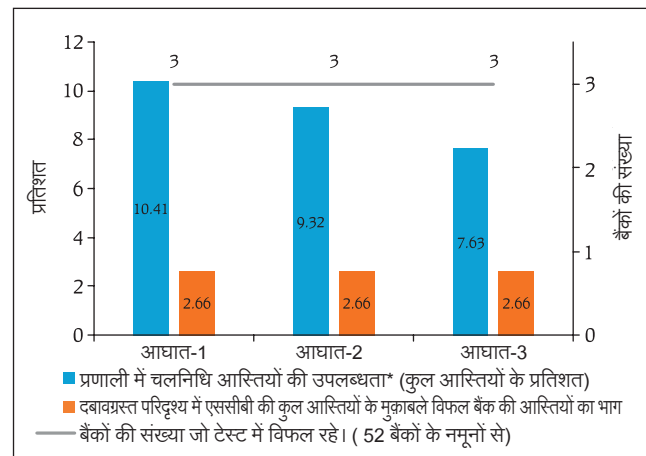
2.33 दिन-प्रतिदिन चलनिधि आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए आवश्यक एचक्यूएलए का उपयोग करते हुए, नमूने में 52 बैंकों में से 49 अपनी प्रतिबद्ध क्रेडिट लाइनों के 75 प्रतिशत के उपयोग के साथ-साथ लगभग 10 प्रतिशत जमाओं की अचानक और अप्रत्याशित निकासी के परिदृश्य में लचीला रहेंगे (चार्ट 2.17)।

चार्ट 2.16: इक्विटी मूल्य जोखिम



नोट : * चयनित 52 एससीबी की प्रणाली हेतु आघात लगाने से पहले एक बैंक का सीआरएआर 9 प्रतिशत से कम था
 आघात-1: इक्विटी मूल्य 25 प्रतिशत तक गिरने पर
 आघात-2: इक्विटी मूल्य 35 प्रतिशत तक गिरने पर
 आघात-3: इक्विटी मूल्य 55 प्रतिशत तक गिरने पर
 स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

चार्ट 2.17: चलनिधि जोखिम – चलनिधि स्टॉक पर आघात और प्रभाव



नोट : 1. बैंक तब विफल माना जाएगा जब वह तरल आस्तियों की सहायता (दबावग्रस्त परिस्थिति के अंतर्गत तरल आस्तियों का स्टॉक नकारात्मक हो जाए) से दबावग्रस्त परिदृश्य (आघात देने पर) के अंतर्गत आवश्यकताओं को पूरा करने में असफल रहे।
 2. आघात : चलनिधि आघात में प्रतिबद्ध क्रेडिट लाइन की 75 प्रतिशत मांग (स्वीकृत कार्यशील पूंजी की सीमा के अप्रयुक्त भाग और उनके ग्राहकों के लिए प्रतिबद्धित ऋण शामिल हो) और गैर बीमित जमाराशियों का आहरित भाग निम्नानुसार शामिल हो:

आघात	आघात 1	आघात 2	आघात 3
गैर-बीमित जमाराशियों के आहरण का प्रतिशत	10	12	15

नोट : * चयनित 52 एससीबी की प्रणाली हेतु।
 स्रोत : रिज़र्व बैंक पर्यवेक्षण विवरणी और स्टाफ गणना।

²⁷ भारत में 01 जनवरी, 2015 से चलनिधि कवरेज अनुपात (एलसीआर) को लागू किए जाने के मद्देनजर दबाव परीक्षण के लिए चलनिधि परिसंपत्तियों की परिभाषा में संशोधन किया गया। इस दबाव परीक्षण अभ्यास के लिए, एचक्यूएलए की गणना आवश्यक नकद आरक्षित अनुपात (सीआरआर), अतिरिक्त सांविधिक तरलता अनुपात (एसएलआर) निवेश, शुद्ध मांग और समय देनदारियों (एनडीटीएल) (सीमांत स्थायी सुविधा एमएसएफ के तहत) के 2 प्रतिशत पर नकद भंडार के रूप में और एनडीटीएल (डीबीआर के बाद) के 14 प्रतिशत पर अतिरिक्त एसएलआर निवेश के रूप में की गई थी (डीबीआर.बीपी.बीसी. नंबर 4/21.04.098/2018-19 सितंबर 27, 2018 और पहली द्विमासिक मौद्रिक नीति 2019-20 दिनांक 4 अप्रैल, 2019.)।

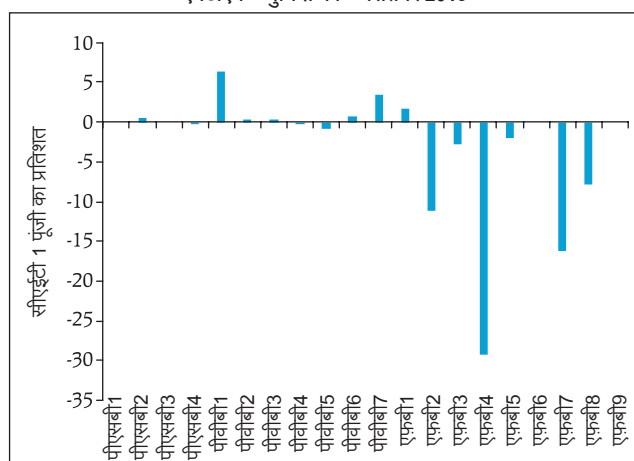
²⁸ वर्तमान में गैर बीमित जमाराशियाँ कुल जमा का लगभग 70 प्रतिशत हैं (स्रोत : डीआईसीजीसी, भारतीय अर्थव्यवस्था पर सांख्यिकी की पुस्तिका)।

बैंकों के व्युत्पन्नी संविभाग का तनाव परीक्षण – बॉटम-अप तनाव परीक्षण

2.34 30 सितंबर, 2019 तक कुछ चुनिंदा नमूना बैंकों²⁹ के लिए व्युत्पन्नी संविभागों पर बॉटम-अप स्ट्रेस टेस्ट (संवेदनशीलता विश्लेषण) की एक श्रृंखला आयोजित की गई। बैंकों ने नमूने के रूप में लिए गए ब्याज और विदेशी विनिमय दरों पर चार अलग-अलग आघातों के परिणामों की सूचना दी। ब्याज दरों पर लगने वाले आघात 100 से 250 आधार अंकों के बीच रही, जबकि विदेशी मुद्रा दरों में 20 प्रतिशत मूल्यवृद्धि/मूल्यहास का आघात अनुमानित किया गया। प्रत्येक आघात पर स्टैंड-एलोन आधार पर तनाव परीक्षण किए गए।

2.35 चार्ट 2.18 सीईटी। पूंजी के अनुपात के रूप में मार्क-टू-मार्केट (एमटीएम) प्रभाव को दर्शाता है और जैसा कि चार्ट में देखा जा सकता है, अलग-अलग बैंकों विशेषकर पीएसबी और पीवीबी पर तीव्र उतार-चढ़ाव का प्रभाव दिखाई नहीं दे रहा था। उल्लेखनीय है कि वर्तमान वित्त वर्ष के दौरान बाह्य वाणिज्यिक उधार में वृद्धि के संदर्भ में तनाव परीक्षणों (विदेशी मुद्रा आघातों सहित) में इस तरह की अदृश्य प्रतिक्रियाएं केवल यह संकेत दे सकती हैं कि या तो कॉरपोरेट अनारक्षित रहे हैं या फॉरेक्स जोखिम बैंकिंग प्रणाली से बाहर उन अन्य मध्यवर्ती संस्थाओं में हस्तांतरित हो गए जो उनको अपनाने करने के लिए तैयार हैं। जैसा कि एफएसआर के जून 2019 संस्करण में पैराग्राफ 2.42 में संकेत दिया गया है कि कॉरपोरेट के बचाव-व्यवस्था प्रोफाइल जैसा कि प्रकटीकरण में दिया गया है और कारपोरेट बहियों के तुलन-पत्र संबंधी जोखिमों के प्रति अन्य क्षेत्रों द्वारा अपनाए गए, समष्टि विवेकपूर्ण उपायों को अपनाने की संभावना के गहन मूल्यांकन की आवश्यकता है।

चार्ट 2.18: कुल व्युत्पन्नी संविभाग का निवल एमटीएम – चुनिंदा बैंक – सितंबर 2019

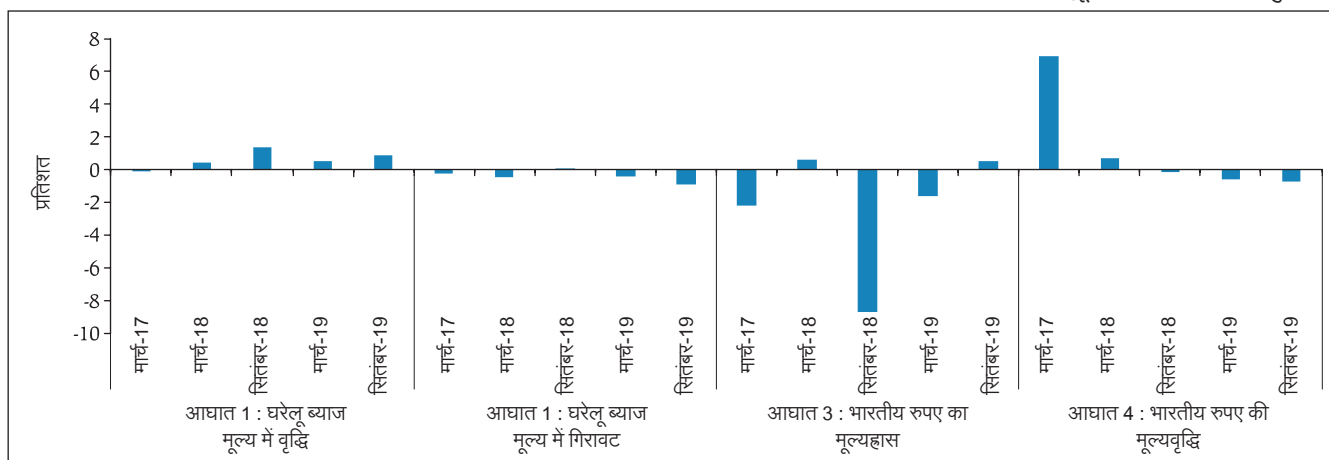


नोट : पीएसबी : सार्वजनिक क्षेत्र बैंक, पीवीबी : निजी क्षेत्र बैंक, एफबी : विदेशी बैंक
 स्रोत : नमूना बैंक (व्युत्पन्नी संविभाग पर बॉटम-अप तनाव परीक्षण)।

²⁹ डेरिवेटिव पोर्टफोलियो के दबाव परीक्षण में नमूने के तौर पर 20 बैंक लिए गए। विवरण अनुलग्नक-2 में दिए गए हैं।

चार्ट 2.19: तनाव परीक्षण – चुनिंदा बैंकों के व्युत्पन्नी संविभागों पर आघातों का प्रभाव
(व्यावहारिक आघात के कारण निवल एमटीएम में बदलाव)

(पूँजीगत निधि प्रतिशत की तुलना में)



नोट : बेसलाइन के संबंध में एक व्यावहारिक आघात के कारण निवल एमटीएम में बदलाव।
स्रोत : नमूना बैंक (व्युत्पन्नी संविभाग पर बॉटम-अप तनाव परीक्षण)

2.36 तनाव परीक्षण के परिणामों से पता चला कि नमूना बैंकों पर ब्याज दर आघातों का औसतन निवल प्रभाव नगण्य था। भारतीय रुपए की मूल्यवृद्धि से जुड़े परिदृश्य का परिणाम यह दर्शाता है कि आघात का प्रभाव पिछले चढ़ाव से सितंबर 2019 में सामान्य होना जारी रहा। (चार्ट 2.19)

भाग II

अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक

कार्यनिष्पादन

2.37 अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों (एसयूसीबी) का कार्यनिष्पादन मार्च और सितंबर 2019 के बीच उल्लेखनीय रूप से गिर गया। प्रणालीगत स्तर³⁰ पर, एसयूसीबी का सीआरएआर मार्च 2019 के 13.5 से गिरकर सितंबर 2019 में 9.8 हो गया। सकल अग्रिम के प्रतिशत के रूप में एसयूसीबी का सकल एनपीए 6.4 प्रतिशत से बढ़कर 10.5 प्रतिशत हो गया और इसी अवधि के दौरान उनका प्रावधान कवरेज अनुपात³¹ 61.1 प्रतिशत से

घटकर 40.9 प्रतिशत हो गया। इसके अलावा, एसयूसीबी का आरओए मार्च 2019 में 0.7 प्रतिशत से गिरकर सितंबर 2019 में नकारात्मक (-3.6 प्रतिशत) हो गया, जबकि इसी अवधि के दौरान तरलता अनुपात³² नगण्य रूप से बढ़कर 33.5 प्रतिशत से 33.9 प्रतिशत हो गया।

लचीलापन - तनाव परीक्षण

क्रेडिट जोखिम

2.38 एसयूसीबी के सीआरएआर पर क्रेडिट जोखिम के आघातों का प्रभाव 4 अलग-अलग परिदृश्यों में देखा गया।^{33 34} परिणाम बताते हैं कि (i) हानि आस्ति के रूप में वर्गीकृत सकल एनपीए की तुलना में 1 एसडी आघात के तहत, 10 अतिरिक्त एसयूसीबी न्यूनतम सीआरएआर संबंधी अपेक्षाओं को हासिल करने में विफल रहे। इस आघात के बाद प्रणालीगत स्तर का सीआरएआर गिरकर 7.4 प्रतिशत हो सकता है। (ii) उप-मानक के रूप में वर्गीकृत सकल एनपीए की तुलना में 2 एसडी आघात के तहत, एक अतिरिक्त एसयूसीबी 9 प्रतिशत सीआरएआर को हासिल करने में असफल (iii) हानि अग्रिमों के रूप में वर्गीकृत

³⁰ 54 एसयूसीबी की प्रणाली के लिए।

³¹ प्रावधान कवरेज अनुपात = एनपीए के लिए रखा गया प्रावधान x 100/जीएनपीए।

³² तरलता अनुपात = (नकद + बैंक से देय + अन्य संस्थाओं से देय + एसएलआर निवेश) * 100/ कुल आस्तियां

³³ 4 परिदृश्य हैं : जीएनपीए (उप-मानक अग्रिमों के रूप में वर्गीकृत) की तुलना में 1 एसडी आघात, (ii) जीएनपीए (उप-मानक अग्रिमों के रूप में वर्गीकृत) को दिया गया 2 एसडी आघात, (iii) जीएनपीए (हानि अग्रिमों के रूप में वर्गीकृत) की तुलना में 1 एसडी आघात और (iv) जीएनपीए (हानि अग्रिमों के रूप में वर्गीकृत) की तुलना में 2 एसडी आघात। एसडी का अनुमान 10 वर्षों के डाटा के आधार किया गया है। तनाव परीक्षण संबंधी व्योरे के लिए अनुबंध 2 देखें।

³⁴ आघात के पहले पाँच एसयूसीबी 9 प्रतिशत सीआरएआर प्राप्त करने में असफल रहें।

सकल एनपीए की तुलना में 2 एसडी आघात के तहत, 23 और एसयूसीबी न्यूनतम सीआरएआर संबंधी आवश्यकता को बनाए रखने में विफल रहे और प्रणालीगत स्तर का सीआरएआर उल्लेखनीय रूप से गिरकर 3.5 प्रतिशत हो गया।

तरलता जोखिम

2.39 दो अलग-अलग परिदृश्यों का उपयोग करते हुए तरलता जोखिमों पर एक तनाव परीक्षण किया गया: 1 से 28 दिन के अंतराल में नकद के बाहरी प्रवाह में i) 50 प्रतिशत और ii) 100 प्रतिशत वृद्धि। ऐसा माना गया था कि दोनों ही परिदृश्य के तहत नकद के आगमन में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। तनाव परीक्षण के परिणाम यह दर्शाती हैं कि प्रथम परिदृश्य में 24 बैंक और दूसरे परिदृश्य में 39 बैंक तरलता तनाव का सामना कर सकते हैं।³⁵

सारणी 2.7: एनबीएफसी की संपत्ति की गुणवत्ता और सीआरएआर³⁷

	जीएनपीए अनुपात	एनएनपीए अनुपात	सीआरएआर
मार्च-15	4.1	2.5	26.2
मार्च-16	4.5	2.5	24.3
मार्च-17	6.1	4.4	22.1
मार्च-18	5.3	3.3	22.1
मार्च-19	6.1	3.4	20.0
सितं-19	6.3	3.4	19.5

भाग III

गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियों

2.40 30 सितंबर, 2019 को रिज़र्व बैंक के साथ 9,642 एनबीएफसी पंजीकृत थीं, जिनमें से 82 जमा-स्वीकार करनेवाली (एनबीएफसी-डी) थीं और 274 प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण गैर-जमा स्वीकार करनेवाली (एनबीएफसी-एनडी-एसआई) थीं। देश भर में फैली 28,878 शाखाओं के नेटवर्क के माध्यम से एनबीएफसी काम करते हैं। एनबीएफसी-डी और एनबीएफसी-एनडी-एसआई कड़े विवेकपूर्ण नियमों जैसे पूंजी पर्याप्तता अपेक्षाओं और रिपोर्टिंग संबंधी अपेक्षाओं के साथ प्रावधान मानदंडों के अधीन कार्य करती हैं।³⁶

कार्यनिष्पादन

आस्ति-गुणवत्ता और पूंजी पर्याप्तता

2.41 एच 1: 2019-20 के दौरान एनबीएफसी ने अपनी संपत्ति की गुणवत्ता में तनाव का सामना किया। एनबीएफसी क्षेत्र का सकल एनपीए अनुपात मार्च 2019 के अंत के 6.1 प्रतिशत

से बढ़कर सितंबर 2019 तक 6.3 प्रतिशत हो गया। हालांकि, मार्च 2019 के अंत और सितंबर 2019 के अंत के बीच निवल एनपीए अनुपात 3.4 प्रतिशत पर स्थिर रहा। सितंबर 2019 के अंत में, एनबीएफसी क्षेत्र का सीआरएआर 19.5 प्रतिशत पर रहा, जो मार्च 2019 के अंत के 20 प्रतिशत से कम था (तालिका 2.7)।

एनबीएफसी की अतिसंवेदनशीलता - एएलएम संबंधी मामले

2.42 जबकि क्रेडिट मध्यस्थता में एनबीएफसी का महत्व बढ़ रहा है, आईएल एंड एफएस प्रकरण ने एनबीएफसी की आस्ति देयता विसंगति पर ध्यान केंद्रित किया जो एनबीएफसी क्षेत्र के साथ-साथ समूची वित्तीय प्रणाली के लिए जोखिम पैदा करती है। ऐसी चिंताओं को दूर करने के लिए रिज़र्व बैंक ने ₹5,000 करोड़ और उससे अधिक की आस्ति आकार की जमा राशि स्वीकार करनेवाली एनबीएफसी और जमा न करने वाली एनबीएफसी (एनबीएफसी क्षेत्र की कुल आस्तियों का

³⁵ रिज़र्व बैंक के दिशानिर्देशों के अनुसार, 1 से 28 दिनों के समय अंतराल में विसंगति अहणात्मक आघात नकदी अंतर्बहि से घटाया नकदी बहिर्वाह बाहरी प्रवाह के 20 प्रतिशत से अधिक नहीं होना चाहिए। आघात के बाद कई एसयूसीबी में विसंगति 20 प्रतिशत से नीचे आने का कारण यह है कि एसयूसीबी बहुत कम तरलता मार्जिन के तहत काम कर रहे हैं।

³⁶ दिनांक 15 मार्च, 2018 के निर्देशों के अनुसार, सरकारी स्वामित्व वाली एनबीएफसी को भी पर्यवेक्षी रिपोर्टिंग अपेक्षाओं के तहत लाया गया है।

³⁷ एनबीएफसी क्षेत्र में मंथन को देखते हुए कंपनियों के एक सामान्य समूह पर आधारित नहीं। यह देखते हुए कि विवेकपूर्ण मानदंडों को 2015 से उत्तरोत्तर कड़ा कर दिया गया है, जीएनपीए अनुपात सामान्य मानदंडों के आधार पर नहीं हो सकता।

भाग IV

87 प्रतिशत) के लिए तरलता कवरेज अनुपात (एलसीआर) की अपेक्षा शुरू की। नया विनियमन एनबीएफसी को उच्च गुणवत्ता की तरल आस्तियों के एक न्यूनतम स्तर के रखरखाव पर बल देता है ताकि तनावपूर्ण परिदृश्य में प्रत्याशित निवल नकदी बाहरी प्रवाह की भरपाई की जा सके। दिसंबर 2020 से आने वाले 4 वर्षों की अवधि में एनबीएफसी को 100 प्रतिशत एलसीआर तक पहुंचना आवश्यक है।

लचीलापन - तनाव परीक्षण³⁸

प्रणाली स्तर

2.43 सितंबर 2019 को समाप्त वर्ष के लिए एनबीएफसी क्षेत्र के समूचे ऋण जोखिम के लिए तनाव परीक्षण तीन परिदृश्यों के तहत किए गए: जीएनपीए में (i) 0.5 एसडी (ii) 1 एसडी और (iii) 3 एसडी वृद्धि। पहले परिदृश्य में परिणाम यह निकाला कि क्षेत्र का सीआरएआर 19.5 प्रतिशत से गिरकर 18.9 प्रतिशत हो गया। दूसरे परिदृश्य में, यह घटकर 18.1 प्रतिशत हो गया और तीसरे परिदृश्य में यह घटकर 15.1 प्रतिशत रह गया।

वैयक्तिक एनबीएफसी

2.44 वैयक्तिक एनबीएफसी के तनाव परीक्षण के परिणाम यह दर्शाते हैं कि प्रथम दो परिदृश्यों में (जीएनपीए में 0.5 एसडी और 1 एसडी की वृद्धि) लगभग 8.6 प्रतिशत कंपनियां 15 प्रतिशत की न्यूनतम विनियामक पूंजीगत अपेक्षा को पूरा नहीं कर पाएंगी। तीसरे परिदृश्य, अर्थात् जीएनपीए में 3 एसडी की वृद्धि, में लगभग 14.2 प्रतिशत कंपनियां न्यूनतम विनियामक सीआरएआर मानदंडों का पालन नहीं कर पाएंगी।

अ) स्थावर संपदा सेक्टर

2.45 रियल एस्टेट सेक्टर हाल में एनबीएफसी और बैंकिंग क्षेत्र दोनों की गतिविधियों के कारण केंद्र बिंदु में रहा है क्योंकि इसका रियल एस्टेट सेक्टर में एक्सपोजर रहा है, पर ध्यान केंद्रित कर रहा है। इस क्षेत्र के कुछ प्रमुख प्रतिभागियों की वित्तीय ताकत को जानने के लिए 310 रियल एस्टेट कंपनियों के कार्यनिष्पादन की जून 2016 से इन संस्थाओं के साथ जुड़े वित्तीय मध्यवर्तियों की बहियों में एक्सपोजर के अनुसार निगरानी की गई।

2.46 सारणी 2.8 जून 2016 से आरई के लिए विभिन्न वित्तीय मध्यवर्तियों के विकास को दर्शाती है। जैसा कि तालिका में देखा जा सकता है, जब आरई के प्रति कुल जोखिम लगभग दोगुना हो गया है तब एचएफसी और पीवीबी के कुल शेयरों में वृद्धि हुई जबकि पीएसबी के सकल शेयरों में तेजी से कमी आई। यह स्थिति रियल एस्टेट सेक्टर में कुछ मजबूत एनबीएफसी के प्रति उनके एक्सपोजर को देखते हुए पीएसबी के ऋण जोखिम को कम करके आंकती है। तालिका 2.8 से एक और महत्वपूर्ण पहलू उभरकर सामने आया है कि पहले से दर्ज की गई ऋण वृद्धि में सामान्य मंदी के बावजूद इस क्षेत्र में धन का प्रवाह जारी है। सितंबर 2018 से, जबसे आईएल&एफएस द्वारा जोखिम नहीं लेने की बात नोट की गई, तबसे सभी श्रेणी के वित्तीय मध्यवर्तियों ने आरई के प्रति, विशेषकर एचएफसी में, अपना एक्सपोजर तेजी से बढ़ा दिया है।

सारणी 2.8: विभिन्न वित्तीय मध्यवर्तियों के जोखिम³⁹ का सापेक्ष हिस्सा
(310 स्थावर संपदा कंपनियों के नमूने के लिए)

(प्रतिशत)

	एचएफसी	एनबीएफसी	पीएसबी	पीवीबी	एफबी	अन्य	कुल (₹ करोड़ में)
जून-16	12.17	6.42	48.57	23.62	8.46	0.76	1,04,932
जून-17	18.14	9.58	40.66	26.01	5.20	0.41	1,21,640
जून-18	20.56	10.77	29.77	27.98	10.50	0.43	1,66,286
जून-19	23.81	9.52	24.34	30.41	11.62	0.30	2,01,171

स्रोत : ट्रान्सयूनियन सिबिल।

³⁸ तनाव परीक्षण के परिणाम अंतिम हैं। इसके अलावा, वैयक्तिक एनबीएफसी के तनाव परीक्षण के प्रयोजनों के लिए, सरकारी एनबीएफसी और कोर निवेश कंपनियों को निम्नानुसार बाहर रखा गया है: i) सरकारी एनबीएफसी के लिए मार्च 2019 हेतु सीआरएआर केवल 10 प्रतिशत है; (ii) कोर निवेश कंपनियां सीआरएआर अपेक्षाओं के दायरे में नहीं आती हैं।

³⁹ रुपए और विदेशी मुद्रा दोनों में कार्यशील पूंजी और सावधि ऋण के कारण एक्सपोजर।

2.47 सारणी 2.9 310 आरई के इस संविभाग में नुकसान के विकास को दर्शाती है। हानि की संख्या इस अर्थ में संचयी है कि पहले की तिमाही में नुकसान में रहने वाली एक कंपनी तब तक उसी अवस्था में रहती है जब तक कि वह उससे बाहर नहीं निकल जाती। हानि पिछले 90 दिनों के देय (डीपीडी) पर आधारित है। जैसा कि तालिका 2.9 में देखा जा सकता है, जून 2018 की तुलना में जून 2019 में सभी वित्तीय मध्यवर्तियों में उच्च दिवालियापन के स्तर के साथ, समग्र हानि जोखिम अवलोकन की अवधि में निरंतर अग्रसर जारी है। नमूने की संरचना को देखते हुए यह आरई के सामान्य उद्योग-व्यापी पोर्टफोलियो की स्थिति का द्योतक है, विशिष्ट में रियल एस्टेट की स्थिति के।

2.48 कुल संख्याओं में लेगेसी हानि के प्रभाव के मूल्यांकन के लिए, तालिका 2.10 में वित्तीय मध्यवर्तियों के बीच संविभागों के 180 + डीपीडी / हानि वर्ग में उतार-चढ़ाव की जांच की गई है। स्पष्ट रूप से एनबीएफसी / पीएसबी के संबंध में लेगेसी का भार काफी बड़ा है, जबकि पीवीबी और एचएफसी के पोर्टफोलियो हाल की गिरावट के अधीन हैं।

2.49 निष्कर्ष यह है कि स्थावर संपदा से संबन्धित 310 बाध्यकारों का विश्लेषण बढे हुए तनाव को व्यक्त करता है यद्यपि नमूना फर्मों के प्रति कुल जोखिम में वृद्धि जारी रही, जिससे ऋण की उपलब्धता बढ़ गई। हालाँकि, एचएफसी/ एनबीएफसी / पीवीबी के लिए कुल संख्या, बढ़ते हुए भी, अपेक्षाकृत कम हैं। पीएसबी का एक्सपोजर, विशेष रूप से हानि के संबंध में काफी बड़ा है। हालाँकि, इसे सकल स्थावर संपदा पोर्टफोलियो के संदर्भ में देखा जाना चाहिए।

बी. गैर-बैंकिंग क्षेत्र में उपभोक्ता ऋण और विकास - अनुवर्तन

2.50 जून 2019 की वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट अंक में उपभोक्ता ऋण का विषयगत अध्ययन किया गया। इस अध्ययन में एक प्रतिकूल चयन झुकाव का पता चला, अर्थात, एनबीएफसी और एचएफसी के ग्राहक ऋण संविभाग में एससीबी की तुलना में उच्च चूक दर है। गैर-बैंकिंग क्षेत्र में निरंतर मंथन को देखते हुए, जैसाकि अध्याय 1 में दिए गए अनुसार, वाणिज्यिक पक्षों में भारी अंतर चतुष्कोणीय अंतरों

सारणी 2.9: वित्तीय मध्यवर्तियों में हानि स्तर का उद्भव
(310 स्थावर संपदा कंपनियों के नमूने के लिए)

(प्रतिशत)

	एचएफसी	एनबीएफसी	पीएसबी	पीवीबी	एफबी	कुल
जून-16	0.00	0.11	7.06	1.76	0.00	3.90
जून-17	0.00	0.12	9.67	1.66	0.00	4.38
जून-18	0.03	2.00	15.00	2.64	2.51	5.74
जून-19	2.09	2.31	18.71	5.41	2.83	7.33

स्रोत : ट्रान्सयूनियन सिबिल।

सारणी 2.10: वित्तीय मध्यवर्तियों में 180 + डीपीडी / हानि आस्तियों का उद्भव
(310 स्थावर संपदा कंपनियों के नमूने के लिए)

(प्रतिशत)

	एचएफसी	एनबीएफसी	पीएसबी	पीवीबी	एफबी	कुल
जून-16	0.00	0.01	3.82	0.56	0.00	2.00
जून-17	0.00	0.00	7.07	1.66	0.00	3.31
जून-18	0.03	0.05	13.17	2.42	0.00	4.64
जून-19	0.00	1.69	14.61	1.41	2.17	4.42

स्रोत : ट्रान्सयूनियन सिबिल।

में भी दर्शित है। इस क्षेत्रों के पोर्टफोलियो की स्थिति जैसा कि पिछली दो तिमाहियों के दिवालियापन की संख्या से पता चलता है, यही वर्णित की गई है।

2.51 सारणी 2.11 ऑटो ऋणों में सापेक्ष चूकों को दर्शाती है जो एनबीएफसी के अपवाद के साथ वित्तीय मध्यस्थों में स्थिर होता दिख रहा है। पीएसबी और पीवीबी पोर्टफोलियो में स्थिर चूकें, तिमाही 1: 2019-20 में ऑटो ऋणों के अंतर्गत उपभोक्ता ऋण वृद्धि में कमी के संदर्भ में विशेष रूप से प्रभावशाली है (उद्योग अंतर्दृष्टि रिपोर्ट, दूसरी तिमाही, 2019-ट्रांसयूनियन सिबिल)। 'आवास ऋणों' में भी इसी तरह की प्रवृत्ति है, जहां एचएफसी के पोर्टफोलियो में असमान वृद्धि दिखाई दे रही है जो संभवतः इस सेगमेंट में वृद्धि के सापेक्ष गिरावट के कारण है (इस क्षेत्र में एनबीएफसी पोर्टफोलियो में चूकें अधिक हैं परंतु आवास ऋण पोर्टफोलियो में एनबीएफसी का हिस्सा कम है, अतः यह इस क्षेत्र की दशा का परावर्तक नहीं हो सकता) (तालिका 2.12)। आवास ऋण उत्पत्ति वॉल्यूम में भी एक सापेक्ष मंदी देखी गई है जो स्थावर संपदा क्षेत्र में आम तौर पर सुस्त गतिविधि को दर्शाता है।

2.52 एनबीएफसी और पीएसबी क्षेत्र प्रतिकूल रूप से सर्वाधिक प्रभावित होने के साथ संपत्ति के संपार्श्विक ऋण (एलएपी) ने पिछले वर्ष प्रमुख उपभोक्ता ऋण उत्पादों (उद्योग अंतर्दृष्टि रिपोर्ट, दूसरी तिमाही, 2019-ट्रांसयूनियन सिबिल) के बीच चूकों में सबसे महत्वपूर्ण वृद्धि देखी है (तालिका 2.13)। संभावित निवारक उपाय के रूप में, जून 2019 की तिमाही के दौरान पीएसबी और एनबीएफसी द्वारा एलएपी उत्पत्ति वॉल्यूम में तेज गिरावट दिखाई दी है जैसा कि ट्रांसयूनियन सिबिल में नोट किया गया है। उन्होंने इस सेगमेंट में उच्च जोखिम वाले स्तरों की ओर पीवीबी के झुकाव का भी उल्लेख किया है। इसके विपरीत, वैयक्तिक ऋण सेगमेंट ने एनबीएफसी की अगुआई में तिमाही 1: 2019-20 में अपनी दुरुस्त वृद्धि जारी रखी है, हालांकि एनबीएफसी में अभी भी चूकों की प्रवृत्ति शीर्ष पर है (तालिका 2.14)।

2.53 निष्कर्षतः, उपभोक्ता ऋण में उभरती प्रवृत्तियां एनबीएफसी के लिए एक चुनौतीपूर्ण वातावरण सृजित

सारणी 2.11: ऑटो ऋणों में सापेक्ष चूक

(प्रतिशत)

	मार्च-17	मार्च-18	मार्च-19	जून-19
पीएसबी	3.50	2.80	2.60	2.60
पीवीबी	1.70	1.60	0.90	0.90
एनबीएफसी	5.80	4.40	4.30	4.70
उद्योग	3.70	2.80	2.50	2.70

स्रोत: ट्रांसयूनियन सिबिल।

सारणी 2.12: आवास ऋणों में सापेक्ष चूक

(प्रतिशत)

	मार्च-17	मार्च-18	मार्च-19	जून-19
पीएसबी	2.10	1.90	2.00	1.80
पीवीबी	0.60	0.70	0.70	0.70
एनबीएफसी	3.80	2.90	3.10	3.20
एचएफसी	1.00	1.30	1.50	1.80
उद्योग	1.50	1.50	1.60	1.70

स्रोत: ट्रांसयूनियन सिबिल।

सारणी 2.13: संपत्ति के संपार्श्विक ऋणों में सापेक्ष चूक

(प्रतिशत)

	मार्च-17	मार्च-18	मार्च-19	जून-19
पीएसबी	4.50	5.10	5.70	6.50
पीवीबी	1.00	1.10	1.50	1.60
एनबीएफसी	3.40	4.10	4.80	5.20
एचएफसी	1.20	1.70	2.10	2.60
उद्योग	2.30	2.60	3.10	3.50

स्रोत: ट्रांसयूनियन सिबिल।

सारणी 2.14: वैयक्तिक ऋणों में सापेक्ष चूक

(प्रतिशत)

	मार्च-17	मार्च-18	मार्च-19	जून-19
पीएसबी	0.70	0.40	0.60	0.40
पीवीबी	0.40	0.50	0.50	0.50
एनबीएफसी	0.60	0.80	1.00	1.00
उद्योग	0.60	0.60	0.60	0.60

स्रोत: ट्रांसयूनियन सिबिल।

कर रही हैं। यह मुद्दा इसलिए भी विशिष्ट रूप से प्रासंगिक है क्योंकि एमएसएमई⁴⁰ क्षेत्र (एमएसएमई पल्स, अक्टूबर, 2019-ट्रांसयूनियन सिबिल) पर हाल ही की उद्योग संबंधी रिपोर्ट में भी एनबीएफसी के लिए वाणिज्यिक ऋण सेगमेंट में ऋण वृद्धि के सुस्त होने के साथ-साथ चूकों में भी तेज वृद्धि का उल्लेख किया गया है।

भाग V

वित्तीय प्रणाली का नेटवर्क⁴¹

2.54 वित्तीय प्रणाली को तब एक नेटवर्क के रूप में देखा जा सकता है जब वित्तीय संस्थानों को नोड्स के रूप में और उनके बीच द्विपक्षीय एक्सपोजर को इन नोड्स को जोड़ने वाले लिंक के रूप में देखा जाए। वित्तीय संस्थाएं, दक्षता लाभ और जोखिम विविधीकरण के लिए अन्य वित्तीय संस्थाओं के साथ संपर्क स्थापित करती हैं, लेकिन ये संपर्क वित्तीय संकट में जोखिम संचारण का भी कारण बनते हैं।

2.55 सितंबर 2019 की समाप्ति तक वित्तीय प्रणाली में

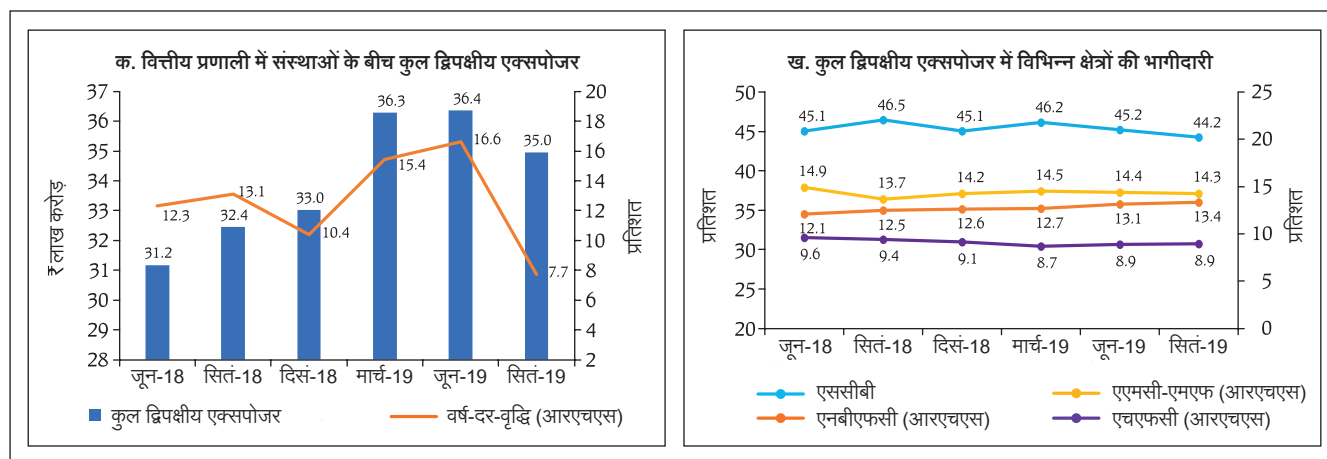
संस्थाओं के बीच कुल बकाया द्विपक्षीय एक्सपोजर⁴² रु.35 लाख करोड़ था। इस अवधि में द्विपक्षीय एक्सपोजर में वर्ष दर वर्ष वृद्धि, पूर्व में देखे गए दोहरे अंक की विकास दर से, 7.7 प्रतिशत तक गिर गई (चार्ट 2.20ए)।

2.56 सितंबर 2019 की समाप्ति तक एससीबी, वित्तीय प्रणाली के द्विपक्षीय एक्सपोजर में 44.2 प्रतिशत के साथ प्रमुख भागीदार बना रहा, हालांकि उसकी हिस्सेदारी में पिछली दो तिमाहियों में गिरावट आई है (चार्ट 2.20बी)।

2.57 सितंबर 2019 की समाप्ति तक आस्ति प्रबंधन कंपनियों - म्यूचुअल फंड (एमसी-एमएफ), एनबीएफसी और एचएफसी का हिस्सा क्रमशः 14.3, 13.4 और 8.9 प्रतिशत था। वित्तीय प्रणाली के द्विपक्षीय एक्सपोजर में एनबीएफसी के हिस्से में धीरे-धीरे बढ़ने की प्रवृत्ति दिखी (चार्ट 2.20बी)।

2.58 कुल द्विपक्षीय एक्सपोजर में बीमा कंपनियों का हिस्सा

चार्ट 2.20: द्विपक्षीय एक्सपोजर



स्रोत: आरबीआई पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ द्वारा गणना।

⁴⁰ एमएसएमई क्षेत्र, जैसा कि ट्रांसयूनियन सिबिल रिपोर्ट में संदर्भित है, संस्थागत स्तर पर एकत्रित निधि आधारित ऋण पर आधारित विभिन्न सेगमेंट में वाणिज्यिक ऋणों के वर्गीकरण पर आधारित है। यह बैंकिंग क्षेत्र द्वारा अपनाई गई पारंपरिक परिभाषा पर आधारित नहीं है जो संयंत्र और मशीनरी में निवेश पर आधारित है।

⁴¹ विश्लेषण में उपयोग किए गए नेटवर्क मॉडल का विकास प्रोफेसर शेरी मार्कोस (एसेक्स विश्वविद्यालय) और डॉ. सिमोन गियानसांटे (बाथ यूनिवर्सिटी) ने वित्तीय स्थिरता इकाई, भारतीय रिजर्व बैंक के सहयोग से किया है।

यहां और उसके बाद के भाग में प्रस्तुत विश्लेषण आठ क्षेत्रों अर्थात् अनुसूचित वाणिज्यिक बैंक (एससीबी), अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक (एसयूसीबी), आस्ति प्रबंधन कंपनी - म्यूचुअल फंड (एमसी-एमएफ), गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियों (एनबीएफसी), बीमा कंपनियां, आवास वित्त कंपनियां (एचएफसी), पेंशन फंड (पीएफ) और अखिल भारतीय वित्तीय संस्थानों (एआईएफआई) के 199 संस्थाओं के आकड़ों पर आधारित है।

कवर किए गए 199 संस्थाओं में, 78 एससीबी; 20 एसयूसीबी; 22 एमसी-एमएफ (जो म्यूचुअल फंड क्षेत्र के एयूम के 90 प्रतिशत से अधिक को कवर करते हैं); 32 एनबीएफसी (जमा स्वीकार और गैर-जमा स्वीकार करने वाले प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण कंपनियां जो कुल एनबीएफसी आस्ति के लगभग 60 प्रतिशत का प्रतिनिधित्व करती हैं); 21 बीमा कंपनियां (जो बीमा कंपनियों के आस्तियों के 90 प्रतिशत से अधिक को कवर करती हैं); 15 एचएफसी (जो कुल एचएफसी आस्तियों के 90 प्रतिशत से अधिक का प्रतिनिधित्व करते हैं); 7 पीएफ; और 4 एआईएफआई (नाबार्ड, एक्सिम, एनएचबी और सिडबी), शामिल है।

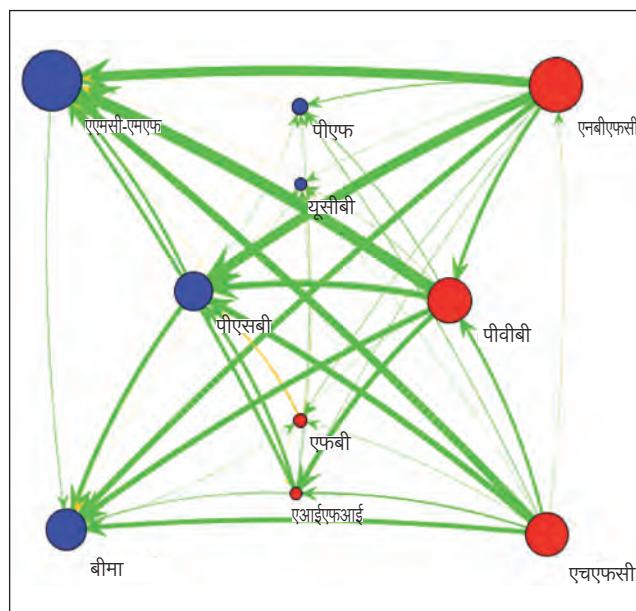
⁴² एक ही सेक्टर के संस्थाओं के बीच के एक्सपोजर शामिल है।

जिसमें पिछली कुछ तिमाहियों में 8.3 से 8.7 प्रतिशत के सीमित दायरे में उतार-चढ़ाव हुआ था, सितंबर 2019 की समाप्ति में बढ़कर 9.2 प्रतिशत हो गया। पिछले दो वर्षों में अखिल भारतीय वित्तीय संस्थाओं (एआईएफआई) का हिस्सा 7.3 से 8.8 प्रतिशत के दायरे में था। पेंशन निधियों (पीएफ) की हिस्सेदारी 0.8 से 1.3 प्रतिशत की सीमा में अपेक्षाकृत कम थी, हालांकि पिछली तिमाहियों में इसमें उत्तरोत्तर बढ़ोतरी की प्रवृत्ति देखी गई। द्विपक्षीय एक्सपोजर में एसयूसीबी की हिस्सेदारी नगण्य अर्थात् 0.3 प्रतिशत थी। हालांकि, यह बात ध्यान देने की है कि द्विपक्षीय एक्सपोजर में एक छोटे से हिस्से के कारण, संक्रमण का प्रत्यक्ष प्रभाव न्यूनतम हो सकता है परंतु कोन्फिडेंस चैनल संक्रामकता को अभी भी वहन कर सकता है।

2.59 अंतर-क्षेत्रीय एक्सपोजर⁴³ की बात करें तो, बीमा कंपनियों के बाद एएमसी-एमएफ प्रणाली में प्रमुख निधि प्रदाता थे, जबकि एचएफसी और एससीबी के बाद एनबीएफसी प्रमुख निधि प्राप्तकर्ता थे। एससीबी के अंतर्गत, पूरे वित्तीय क्षेत्र की तुलना में पीवीबी निवल देय की स्थिति में थे, जबकि पीएसबी निवल प्राप्य की स्थिति में थे (चार्ट 2.21)।

2.60 सितंबर 2019 की समाप्ति वित्तीय क्षेत्र से एएमसी-म्यूचुअल फंड और बीमा कंपनियों की निवल प्राप्तियाँ क्रमशः 12.5 प्रतिशत (वाई-ओ-वाई) और 17 प्रतिशत (वाई-ओ-वाई) बढ़ीं। इसी अवधि में, पीएसबी ने निवल प्राप्तियों में 12.4 प्रतिशत की गिरावट दर्ज की। दूसरी ओर, वित्तीय प्रणाली को पीवीबी की निवल देयताओं में वार्षिक वृद्धि 20.8 प्रतिशत थी। मुख्य

चार्ट 2.21: वित्तीय प्रणाली का नेटवर्क प्लॉट – सितंबर 2019

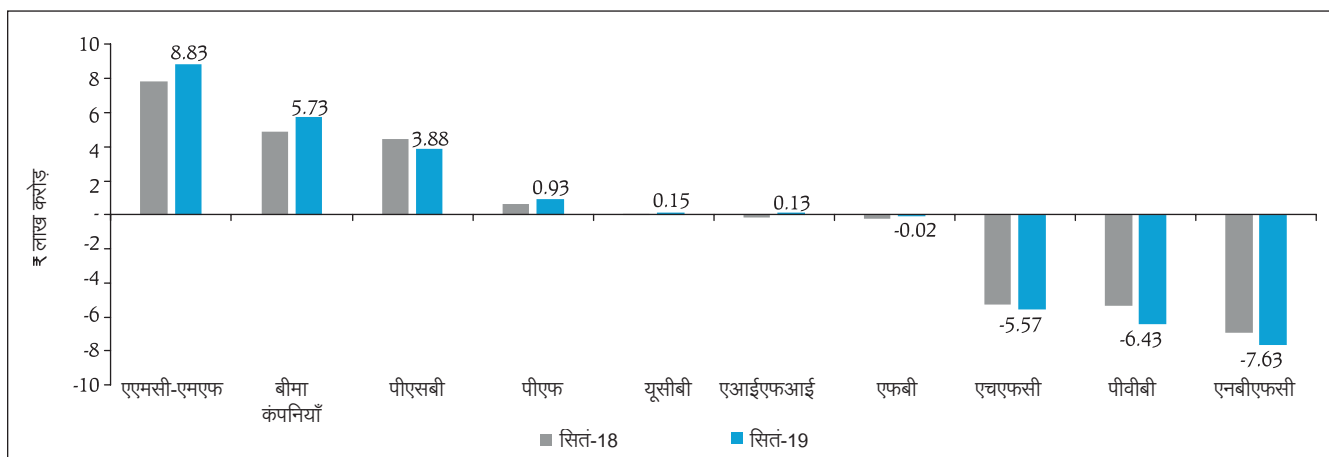


नोट : कुल प्राप्तियों और देयता राशि में एक समान समूह की संस्थाओं के बीच के लेन-देनों को सम्मिलित नहीं किया गया है।
लाल घेरा निवल देयता संस्थाओं से संबंधित है जबकि नीला घेरा निवल प्राप्ति संस्थाओं से संबंधित है।
स्रोत: रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ गणना।

रूप से सार्वजनिक क्षेत्र के एनबीएफसी और बड़े एचएफसी द्वारा दिये गए उधारों में वृद्धि के कारण एनबीएफसी और एचएफसी की निवल देयताओं में क्रमशः 10.6 प्रतिशत और 5.5 प्रतिशत की बढ़ोतरी हुई (चार्ट 2.22)।

अंतर-बैंक बाजार

चार्ट 2.22: वित्तीय प्रणाली में संस्थाओं द्वारा निवल प्राप्तियाँ (घनात्मक) / देयताएँ (ऋणात्मक)



स्रोत: रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ गणना।

⁴³ अंतर क्षेत्रीय एक्सपोजर में एक ही सेक्टर के संस्थाओं के बीच के लेनदेन शामिल नहीं हैं।

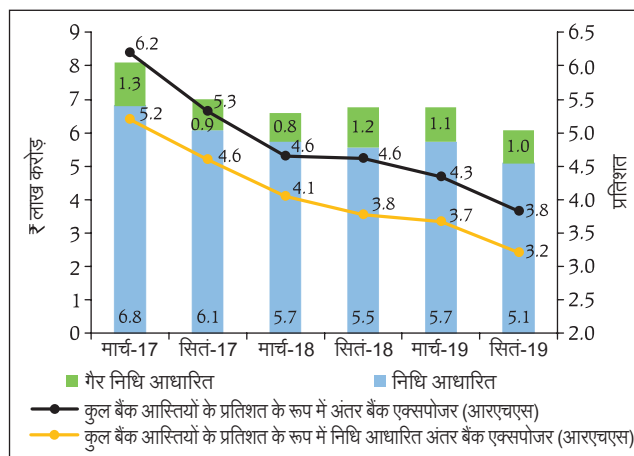
2.61 बैंकिंग प्रणाली की कुल आस्तियों के एक भाग के रूप में अंतर-बैंक बाजार के आकार (निधि-आधारित⁴⁴ और गैर-निधि आधारित⁴⁵ दोनों) में पिछले कुछ वर्षों में लगातार गिरावट देखी गई है। बैंकिंग प्रणाली के कुल आस्तियों के एक भाग के रूप में निधि आधारित अंतर-बैंक एक्सपोजर में सितंबर 2018 के अंत के 3.8 प्रतिशत की तुलना में सितंबर 2019 के अंत में गिरावट देखी गई जो 3.2 प्रतिशत थी (चार्ट 2.23)।

2.62 सितंबर 2019 की समाप्ति पर, पीवीबी 32.3 प्रतिशत (कुल बैंक आस्तियों में 33.2 प्रतिशत का शेयर) पर और एफबी 13.6 प्रतिशत (कुल बैंक आस्तियों में 6.5 प्रतिशत का शेयर) पर रहा, जबकि इसके बाद पीएसबी 54.1 प्रतिशत (कुल बैंक आस्तियों में 60.3 प्रतिशत के हिस्सेदारी की तुलना में) के साथ अंतर बैंक बाजार पर हावी रहा (चार्ट 2.24)।

2.63 सितंबर 2019 की समाप्ति पर, निधि-आधारित अंतर-बैंक बाजार का 72 प्रतिशत अल्पावधि (एसटी) प्रकृति का था, जिसमें अधिकांश शेयर एसटी जमाओं का था इसके बाद एसटी ऋण और कॉल मनी (कॉल) का था, दीर्घावधि (एलटी) निधि आधारित एक्सपोजर की संरचना से यह पता चलता है कि एलटी ऋणों की हिस्सेदारी सर्वाधिक है जबकि एलटी जमाओं की स्थिति इसके बाद है (चार्ट 2.25)।

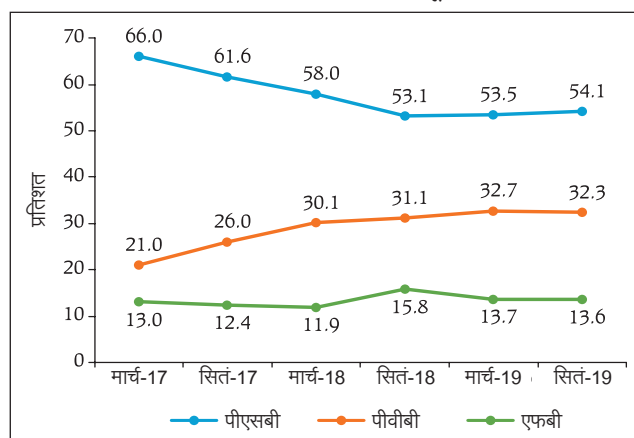
अंतर-बैंक बाजार: नेटवर्क संरचना और कनेक्टिविटी

चार्ट 2.23: अंतर बैंक बाजार



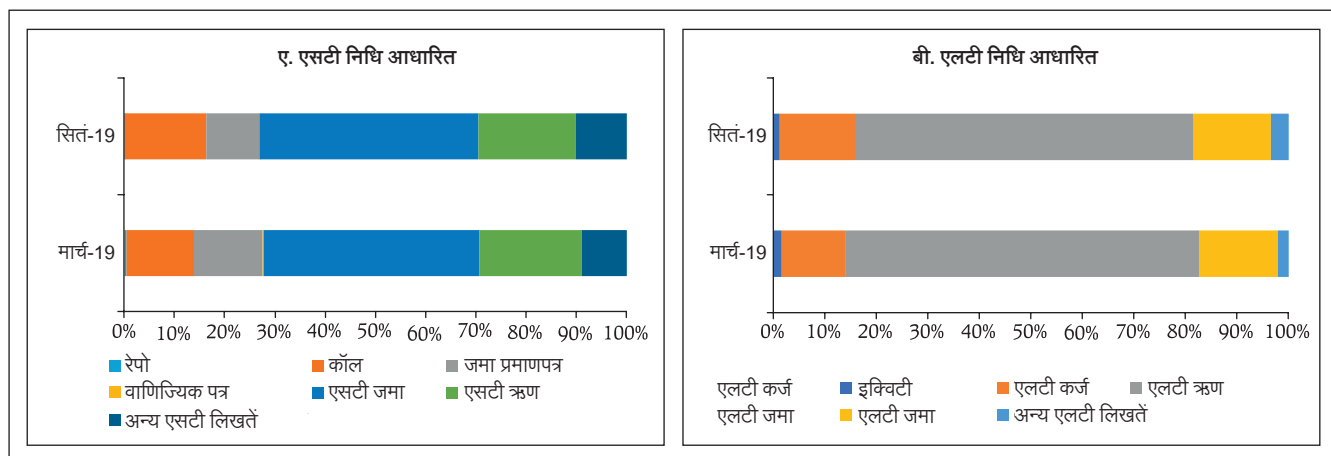
स्रोत: रिज़र्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ गणना।

चार्ट 2.24: अंतर बैंक बाजार में विभिन्न बैंक समूहों की हिस्सेदारी



स्रोत: रिज़र्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ गणना।

चार्ट 2.25: निधि आधारित अंतर बैंक बाजार की संरचना



स्रोत: रिज़र्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ गणना।

⁴⁴ निधि-आधारित एक्सपोजर में अल्पावधि और दीर्घावधि दोनों तरह के एक्सपोजर शामिल हैं। अल्पावधि एक्सपोजर पर डेटा सात श्रेणियों, अर्थात् रेपो (नन-सेंट्रली क्लियर्ड), कॉल मनी, वाणिज्यिक पत्र, जमा प्रमाण पत्र, अल्पावधि ऋण, अल्पावधि जमा और अन्य अल्पावधि लिखतों, में एकत्र किया गया है। दीर्घावधि एक्सपोजर पर डेटा पांच श्रेणियों, अर्थात् इक्विटी, दीर्घावधि कर्ज, दीर्घावधि ऋण, एलटी जमा और अन्य एलटी लिखतों, में एकत्र किया गया है।

⁴⁵ गैर-निधि आधारित एक्सपोजर में, बकाया बैंक गारंटी, बकाया एलसी और डेरिवेटिव मार्केट में घनात्मक मार्क-टू-मार्केट स्थिति (उन एक्सपोजर को छोड़कर जिनके लिए सीसीआईएल द्वारा निपटान की गारंटी है), शामिल हैं।

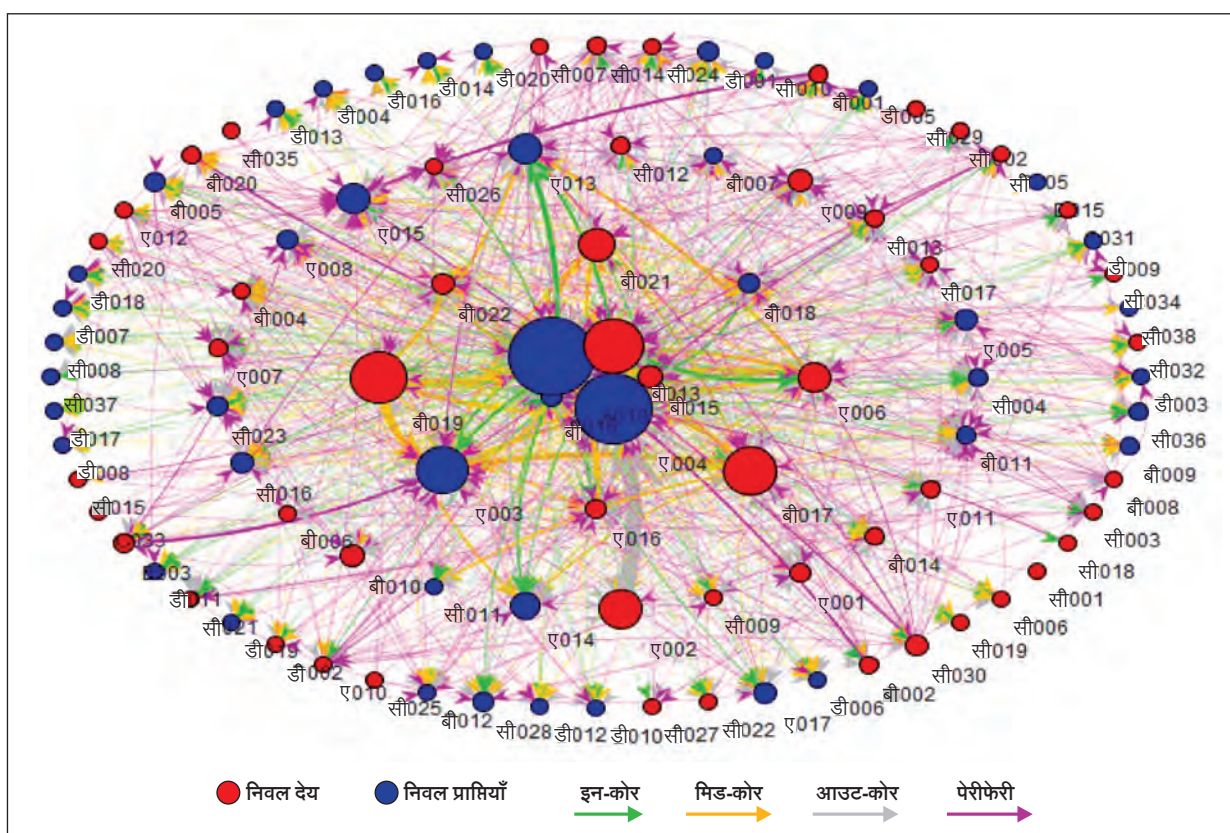
2.64 अंतर-बैंक बाजार में आमतौर पर एक कोर-पेरीफेरी संरचना होती है। सितंबर 2019 की समाप्ति पर बैंकिंग प्रणाली⁴⁷ की नेटवर्क संरचना⁴⁶ से यह पता चलता है कि 5 बैंक इनर मोस्ट कोर और 8 बैंक मिड कोर में थे।

2.65 पिछले 5 वर्षों के दौरान, इनर मोस्ट कोर रेंज में बैंकों की संख्या दो और पांच के बीच थी। ये आमतौर पर सबसे बड़े पीएसबी या पीवीबी थे। अधिकांश विदेशी बैंक और लगभग सभी 'पुराने' निजी बैंक आमतौर पर सबसे बाहरी परिधि में थे, जो उन्हें वित्तीय प्रणाली में सबसे कम कनेक्टेड बैंक बनाते

हैं। शेष पीएसबी और पीवीबी कुछ प्रमुख एफबी के साथ मध्य और बाहरी कोर में बने हुए थे (चार्ट 2.26)।

2.66 कनेक्टिविटी अनुपात⁴⁸ द्वारा मापी गई बैंकिंग प्रणाली (एससीबी) में अंतर्संबद्धता की डिग्री पिछले कुछ वर्षों में धीरे-धीरे कम हो रही है। यह पहले उल्लेख किए गए अनुसार सिकुड़ते अंतर-बैंक बाजार के अनुरूप है। क्लस्टर⁴⁹ गुणांक, जो स्थानीय अंतर्संबद्धता (क्लस्टर की प्रवृत्ति) को दर्शाता है, में पिछले 5 वर्षों में अधिक परिवर्तन नहीं हुआ है। यह इंगित करता है कि बैंकिंग नेटवर्क के भीतर

चार्ट 2.26: भारतीय बैंकिंग प्रणाली का नेटवर्क ढांचा (एससीबी + एसयूसीबी) – सितंबर 2019



स्रोत: स्रोत – रिज़र्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न और स्टाफ गणना।

⁴⁶ बैंकिंग प्रणाली के नेटवर्क का आरेखात्मक प्रतिनिधित्व एक ऐसी स्तरीय संरचना है, जहां नेटवर्क में एक-दूसरे के साथ विभिन्न बैंकों के पास विभिन्न डिग्री या कनेक्टिविटी विद्यमान हैं। वर्तमान विश्लेषण में, सबसे ज्यादा कनेक्टेड बैंक इनर मोस्ट कोर (नेटवर्क आरेख के केंद्र में) में हैं। बैंकों को बाद में उनके सापेक्ष कनेक्टिविटी के स्तर के आधार पर मिड कोर, आउटर कोर और पेरीफेरी (आरेख में केंद्र के आसपास संबंधित संकेंद्रित मंडलियों) में रखा गया है। टायर नेटवर्क आरेख में लिंक का रंग कोडिंग नेटवर्क में विभिन्न स्तरों से उधार का प्रतिनिधित्व करता है (उदाहरण के लिए, हरा लिंक आंतरिक कोर में बैंकों से उधार का प्रतिनिधित्व करता है)। प्रत्येक बॉल एक बैंक का प्रतिनिधित्व करती है और प्रणाली में अन्य सभी बैंकों की तुलना में उनके निवल स्थितियों के अनुसार उन्हें भारित किया गया है। प्रत्येक बैंक को जोड़ने वाली लाइनों को बकाया एक्सपोजरों के आधार पर भारित किया गया है।

⁴⁷ इस विश्लेषण के लिए 78 एससीबी (बैंक ऑफ बड़ोदा के साथ देना बैंक और विजया बैंक के विलय के आधार पर की गई गणना के बाद) और 20 एसयूसीबी पर विचार किया गया है।

⁴⁸ कनेक्टिविटी अनुपात: यह एक ऐसा आंकड़ा है जो एक पूर्ण नेटवर्क में सभी संभव लिंक के सापेक्ष नोड्स के बीच लिंक की सीमा को मापता है। कार्यप्रणाली के लिए, कृपया अनुबंध 2 देखें।

क्लस्टरिंग / गुपिंग समय के साथ बहुत अधिक नहीं बदली है (चार्ट 2.27)।

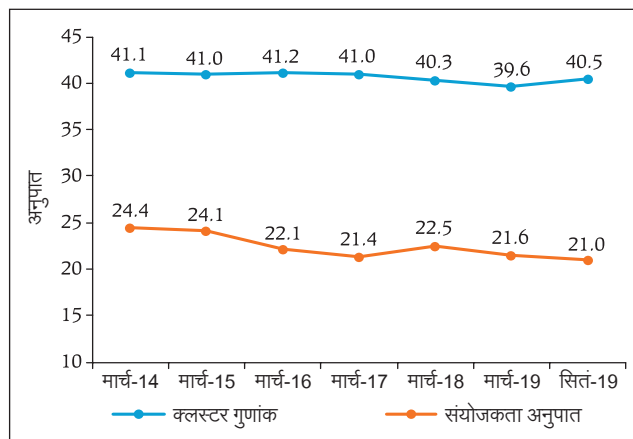
एमसी – एमएफ का एक्सपोजर :

2.67 एमसी – एमएफ वित्तीय प्रणाली के लिए निधियों के सबसे बड़े निवल प्रदाता थे। इनकी सकल प्राप्तियाँ लगभग ₹9,40,285 करोड़ (सितंबर 2019 तक प्रबंधन के तहत उनकी औसत परिसंपत्तियों का लगभग 37.8 प्रतिशत) थीं, तथा सितंबर 2019 के अंत तक उनकी सकल देयताएँ लगभग ₹57,355 करोड़ थीं।

2.68 इनकी निधियों के शीर्ष 3 प्राप्तकर्ता एससीबी तथा इसके पश्चात एनबीएफसी तथा एचएफसी थे। एससीबी से एमसी – एमएफ की प्राप्तियाँ जो वित्तीय वर्ष 2018-19 में बढ़ी थीं वह 2019-20 की प्रथम छमाही में कम हो गईं। एनबीएफसी से एमसी – एमएफ की प्राप्तिओं में जून 2018 से धीरे धीरे कम होने की प्रवृत्ति दिखी, जबकि सितंबर 2018 से एचएफसी से एमसी – एमएफ की प्राप्तिओं में गिरावट आई, किन्तु 2019-20 की दूसरी तिमाही में इसमें वृद्धि दर्ज की गई। (चार्ट 2.28 क)

2.69 एमसी – एमएफ प्राप्तिओं के लिखतवार आंकड़े यह

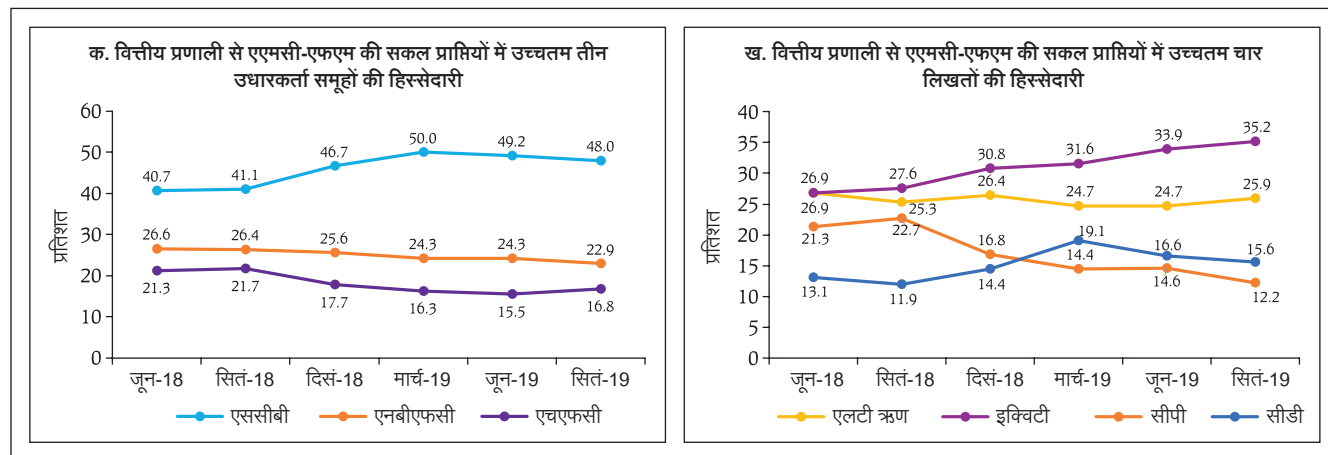
चार्ट 2.27: बैंकिंग प्रणाली की संयोजकता सांख्यिकी (एससीबी)



स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

दर्शाते हैं कि एमसी – एमएफ ने एनबीएफसी तथा एचएफसी के लिए अपनी सीपी एक्सपोजर को कम कर दिया है। जमा निधियन प्रमाण पत्र (सीडी) का भाग जो 2018-19 की दूसरी छमाही में तेजी से बढ़ा, उसमें मार्च 2019 के बाद गिरावट आ गई। (चार्ट 2.28 ख)

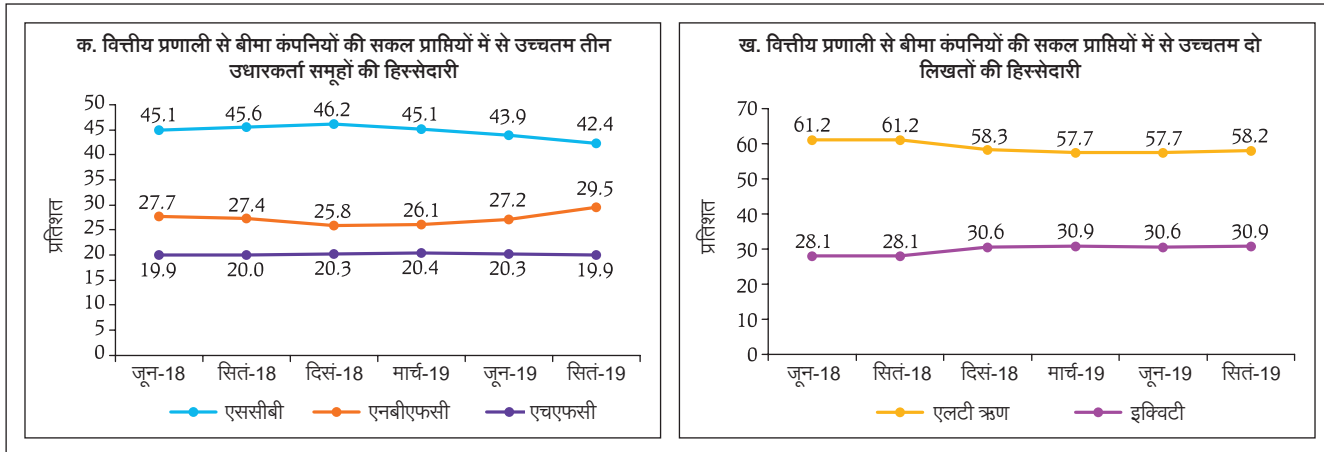
चार्ट 2.28: वित्तीय प्रणाली से आसित प्रबंधन कंपनियों की सकल प्राप्तियाँ



स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

⁴⁹ क्लस्टर गुणांक : नेटवर्क में क्लस्टरिंग यह मापता है कि प्रत्येक नोड आपस में कैसे जुड़ा हुआ है। विशेष रूप से, इसकी बहुत अधिक संभावना बढ़ जाती है कि (वित्तीय नेटवर्क के मामलों में बैंकों के समकक्ष) एक नोड के दो पड़ोसी आपस में भी पड़ोसी हों। नेटवर्क के लिए प्रणाली में प्रचलित उच्च स्थानीय अंतर्सम्बन्ध के साथ उच्च क्लस्टर गुणांक मेल खाता है। पद्धति के लिए अनुबंध 2 देखें।

चार्ट 2.29: वित्तीय प्रणाली से बीमा कंपनियों की सकल प्राप्ति



स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

बीमा कंपनियों के लिए एक्सपोजर

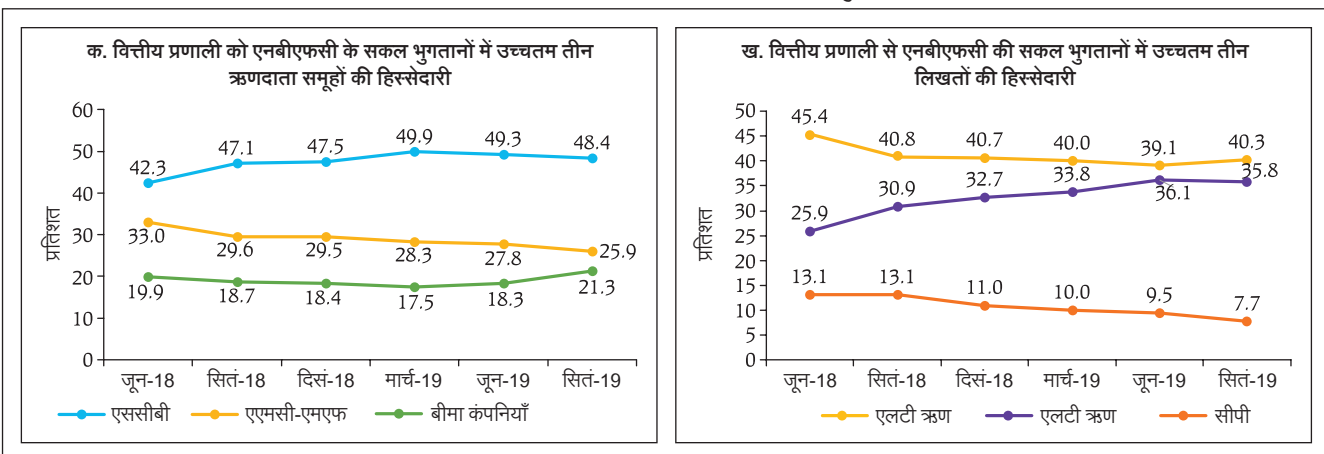
2.70 बीमा कंपनियों की सकल प्राप्ति ₹5,98,875 करोड़ तथा सकल भुगतान लगभग ₹25.980 करोड़ थे, जिसने सितंबर 2019 के अंत तक इनको वित्तीय प्रणाली का दूसरा सबसे बड़ा निवल निधि प्रदाता बना दिया।

2.71 एएमसी – एमएफ के मामले में, बीमा कंपनियों की सकल प्राप्ति के आंकड़े दर्शाते हैं कि उनकी निधियों के तीन सर्वोच्च प्राप्तकर्ता एससीबी, इसके पश्चात एनबीएफसी तथा एचएफसी थे। दीर्घ अवधि (एलटी) ऋण तथा इक्विटी बीमा कंपनियों की लगभग सभी प्राप्ति में दिखी जिसमें लघु अवधि लिखतों के लिए सीमित जोखिम था। जहां एलटी ऋण की हिस्सेदारी धीरे धीरे कम हो रही है, पिछले दो वर्षों में इक्विटी की हिस्सेदारी बढ़ रही है। (चार्ट 2.29 क तथा ख)

एनबीएफसी के लिए एक्सपोजर

2.72 एनबीएफसी, सितंबर 2019 के अंत तक लगभग ₹8,29,468 करोड़ के सकल भुगतानों तथा लगभग ₹66,635 करोड़ की सकल प्राप्ति के साथ, वित्तीय प्रणाली में निधियों के सबसे बड़े निवल उधारकर्ता थे। सकल भुगतान के आंकड़े दर्शाते हैं कि निधियों का 48.4 प्रतिशत एससीबी से तथा इसके पश्चात 26 प्रतिशत एएमसी-एमएफ से तथा 21.3 प्रतिशत बीमा कंपनियों से प्राप्त किया गया। एससीबी की हिस्सेदारी जो वित्तीय वर्ष 2018-19 के दौरान बढ़ी थी, वर्ष 2019-20 की पहली छमाही के दौरान मामूली गिरावट दर्ज की गई। पिछली कुछ तिमाहियों से एएमसी-एमएफ की हिस्सेदारी में घट बढ़ चल रही है। (चार्ट 2.30 क)

चार्ट 2.30: वित्तीय प्रणाली को एनबीएफसी का सकल भुगतान



स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

2.73 एनबीएफसी फंडिंग मिक्स में लिखतों के विकल्प स्पष्ट रूप से एलटी ऋणों (एससीबी तथा एआईएफआई द्वारा प्रदान किए गए) की बढ़ती हुई भूमिका तथा सीपी (मुख्य रूप से एएमसी-एलटी द्वारा तथा कुछ हद तक एससीबी द्वारा सबस्क्राइब किया गया) तथा एलटी ऋण (बीमा कंपनियों तथा एएमसी-एमएफ द्वारा धारित) की घटती हिस्सेदारी को दर्शाते हैं। (चार्ट 2.30 ख)

आवास वित्त कंपनियों के लिए एक्सपोजर

2.74 एचएफसी, सितंबर 2019 के अंत तक लगभग ₹5,90,039 करोड़ के सकल भुगतानों तथा केवल ₹33,110 करोड़ की सकल प्राप्तियों के साथ, वित्तीय प्रणाली से निधियों के सबसे बड़े दूसरे उधारकर्ता थे। एचएफसी का उधार पैटर्न एनबीएफसी से काफी समान था जो एआईएफआई को छोड़कर था जिसने एचएफसी को निधियां उपलब्ध करवाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। पिछले वर्ष एचएफसी को निधि उपलब्ध करवाने में एएमसी-एमएफ की हिस्सेदारी तेजी से नीचे आई, इसमें केवल 2019-20 की दूसरी तिमाही में मामूली वृद्धि दर्ज की गई। इसके विपरीत, एससीबी की सापेक्ष हिस्सेदारी में तेजी देखी गई, लेकिन सितंबर 2019 में गिरावट देखी गई। (चार्ट 2.31 क)

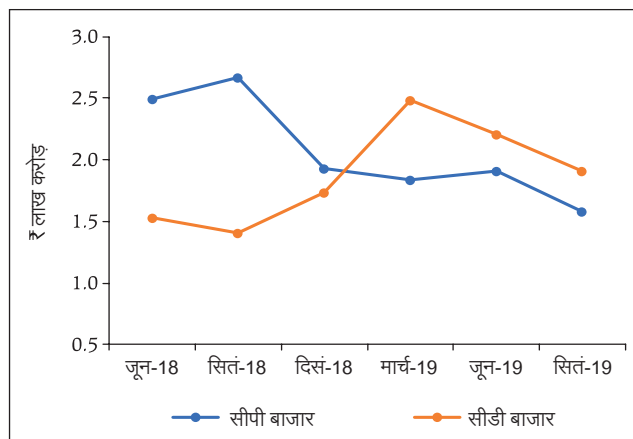
2.75 एनबीएफसी के मामले में, एलटी ऋण, एलटी कर्ज तथा सीपी शीर्ष 3 लिखत थे जिनके माध्यम से एचएफसी ने वित्तीय

प्रणाली से निधियां जुटाईं, यद्यपि उनका फंडिंग मिक्स पिछली छः तिमाहियों में एक प्रवाह में रहा है। सीपी (एएमसी-एमएफ द्वारा तथा कुछ हद तक एससीबी द्वारा सबस्क्राइब) पर विश्वास जो 2018-19 की प्रथम छमाही में काफी बढ़ गया था, इसके पश्चात इसमें तेजी से गिरावट देखी गई। इसकी क्षतिपूर्ति एलटी ऋण (बैंकों तथा एआईएफआई से) तथा एलटी ऋण की बढ़ती हिस्सेदारी से हुई। (चार्ट 2.31 ख)

सीपी तथा सीडी बाजार⁵⁰

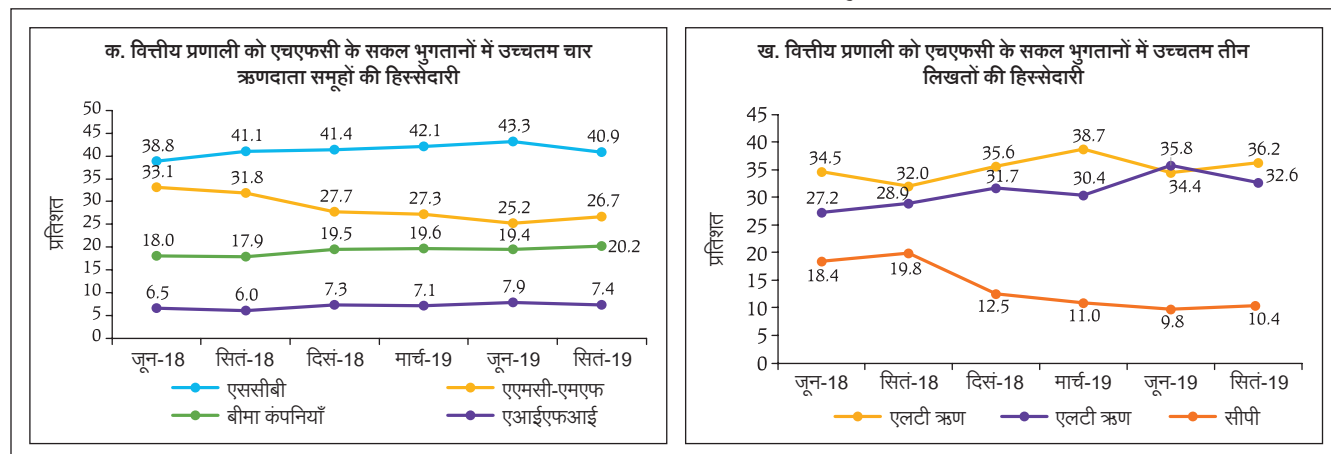
2.76 उन सभी अल्पकालिक लिखतों, जिनसे वित्तीय संस्थाएं एक दूसरे से निधियां जुटाते हैं, में सीपी तथा सीडी सबसे महत्वपूर्ण हैं। सीपी बाजार में, एएमसी-एमएफ सबसे बड़ा निवेशक हैं तथा एचएफसी, एनबीएफसी तथा एआईएफआई

चार्ट 2.32: सीपी तथा सीडी बाजारों का आकार



स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

चार्ट 2.31: वित्तीय प्रणाली को एचएफसी का सकल भुगतान



स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

⁵⁰ यह पूरे सीपी बाजार का प्रतिनिधित्व नहीं करता है बल्कि उस बाजार का हिस्सा है जिसमें सीपी वित्तीय संस्थानों द्वारा जारी तथा आयोजित दोनों किए जाते हैं।

सबसे बड़ा निर्गमकर्ता हैं। सीडी बाजार में, एएमसी-एमएफ सबसे बड़ा निवेशक हैं तथा पीवीबी अब तक सबसे बड़े निर्गमकर्ता हैं तथा इसके पश्चात पीएसबी हैं। सीडी बाजार का आकार जो 2018-19 की दूसरी छमाही में बढ़ा था, मार्च 2019 के बाद इसमें भारी गिरावट देखी गई। सीपी बाजार का आकार भी पिछले एक साल में काफी कम हो गया। (चार्ट 2.32)

संक्रमण विश्लेषण⁵¹

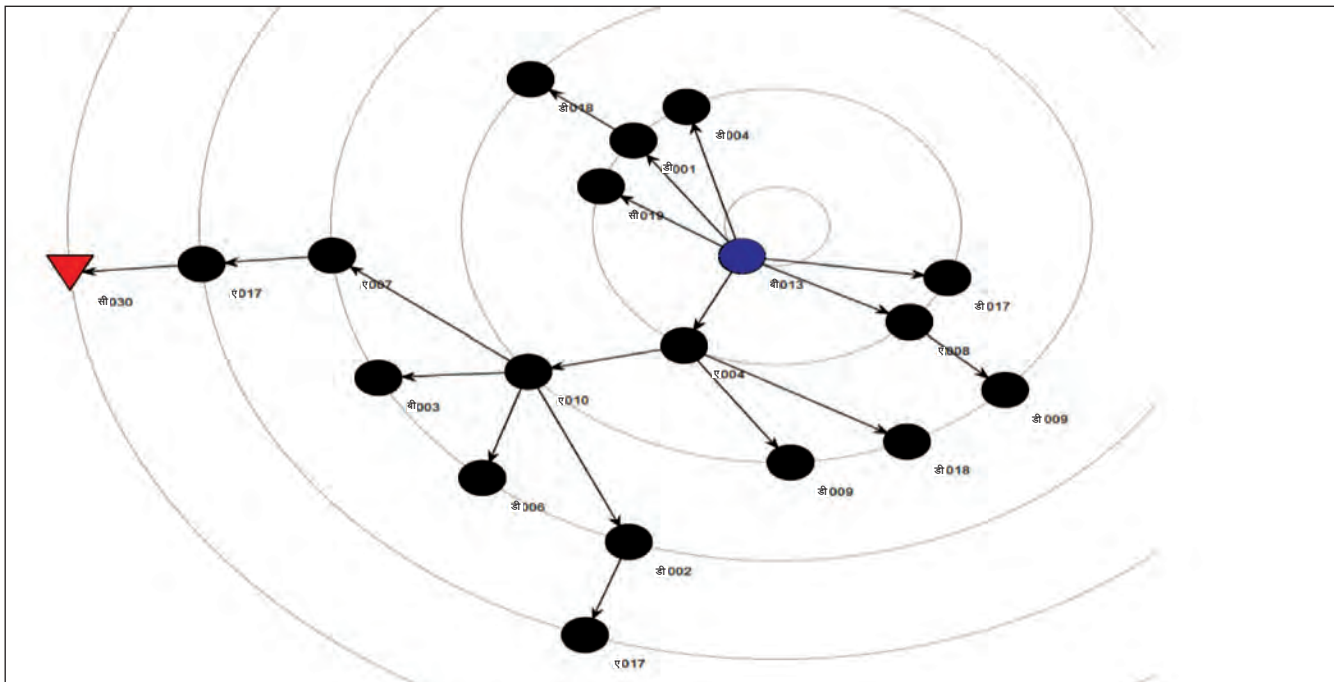
विशेष प्रकृति के बैंकों की विफलता के कारण बैंकिंग प्रणाली को संयुक्त ऋणशोधन⁵² क्षमता तरलता⁵³ संक्रमण हानि

2.77 संक्रमण विश्लेषण एक नेटवर्क तकनीक है जिसका उपयोग विभिन्न बैंकों के प्रणालीगत महत्व का आकलन

करने के लिए किया जाता है। एक बैंक की विफलता, जो प्रणालीगत रूप से अधिक महत्वपूर्ण है, से बैंकिंग प्रणाली को अत्यधिक ऋणशोधन क्षमता तथा तरलता की हानि होती है। ऋणशोधन क्षमता तथा तरलता की हानि, विफल बैंक की शेष बैंकिंग प्रणाली के साथ अंतर्सम्बन्धता की मात्रा, प्रकृति (चाहे वह ऋणदाता हो या कर्जदार) तथा संख्या सहित बैंक की प्रारम्भिक पूंजी तथा तरलता स्थिति पर निर्भर है।

2.78 इस विश्लेषण में, बैंकों (जिनको विफल माना जाता है) एक समय सक्रिय किया गया तथा इसके पश्चात विफल होने वाले बैंकों की संख्या तथा ऋणशोधन क्षमता तथा तरलता की हानि, जो हुई है, की मात्रा के संदर्भ में बैंकिंग प्रणाली पर उनके प्रभाव को देखा गया। (चार्ट 2.33)

चार्ट 2.33: एक प्रतिनिधि छद्म रूपरेखा - बैंक के विफल होने का प्रभाव



नोट : 'द्विग्न संस्थान' की विफलता से संक्रामक प्रसार (केंद्र के पास एकल नीला नोड बी 013) दर्शाया गया है। काले नोड ऋणशोधन क्षमता के कारण विफल हुए हैं तथा लाल नोड तरलता के मुद्दों के कारण विफल हुए हैं।

स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

⁵¹ पद्धति के लिए अनुबंध 2 देखें।

⁵² ऋणशोधन संक्रमण विश्लेषण में, एक अथवा एक से अधिक उधारकर्ता बैंक के विफल होने के कारण बैंकिंग प्रणाली को हुई सकल हानि का पता लगाया जाता है। संक्रमण विश्लेषण के लिए विफलता के मानदंड को 7 प्रतिशत से नीचे आने वाले टियर-1 सीआरएआर के रूप में लिया जाता है।

⁵³ तरलता संक्रमण विश्लेषण में, एक बैंक को विफल तब माना जाता है, जब उसकी तरल परिसंपत्तियाँ एक बड़े निवल ऋणदाता की विफलता के कारण होने वाले तरलता तनाव पर पर्याप्त नहीं होती हैं। तरल परिसंपत्तियों को इस प्रकार मापा जाता है: अतिरिक्त एसएलआर + अतिरिक्त सीआरआर + 16 प्रतिशत एनडीटीएल।

2.79 बैंकिंग नेटवर्क⁵⁴ का छद्म विश्लेषण यह दर्शाता है कि यदि एक (यह बैंक 1 है) बैंक छद्म हानि की अधिकतम क्षमता के साथ विफल होता है, तो इससे बैंकिंग प्रणाली की कुल टियर-1 पूंजी का 3.2 प्रतिशत ऋणशोधन क्षमता की हानि होगी तथा कुल तरल परिसंपत्तियों की 0.3 प्रतिशत हानि होगी। बेहतर पूंजीकृत सार्वजनिक क्षेत्र की बैंकिंग प्रणाली तथा संकुचित अंतर बैंक बाजार के कारण मार्च 2019 के अंत की तुलना में सितंबर 2019 के अंत में हानि कम है (सारणी 2.15)।

विशेष प्रकृति के एनबीएफसी/एचएफसी की विफलता के कारण बैंकिंग प्रणाली को ऋणशोधन क्षमता संक्रामक हानि

2.80 जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, एनबीएफसी⁵⁵ तथा एचएफसी वित्तीय प्रणाली से निधि के सबसे बड़े तथा दूसरे सबसे बड़े उधारकर्ता हैं। इस निधि का एक सबसे बड़ा हिस्सा बैंकों से आता है। अतः किसी एनबीएफसी तथा एचएफसी की विफलता इसके उधारकर्ताओं के लिए एक ऋणशोधन सदमे के रूप में कार्य करेगा। इन सदमों के कारण हुई ऋणशोधन हानि या तो उधारकर्ताओं के बीच सीधे संबंध के कारण अथवा किसी सूचना प्रसार के कारण आगे बढ़ सकती है।

2.81 यहाँ, किसी विशिष्ट परिस्थिति के कारण किसी एनबीएफसी/एचएफसी के असफल⁵⁶ होने से बैंकिंग प्रणाली को हुई ऋण-शोधन क्षमता से संबन्धित संक्रामक हानि की मात्रा का आकलन किया गया है। परिणाम सारणी 2.16 तथा 2.17 में प्रस्तुत किए गए हैं। बैंकिंग प्रणाली में ऋणशोधन हानि उत्पन्न करने की अधिकतम क्षमता (जैसा कि सारणी 2.16 में एनबीएफसी के रूप में अंकित है) के कारण एनबीएफसी की विफलता से बैंकिंग प्रणाली की कुल टियर-1 पूंजी के 2.5 प्रतिशत का नुकसान होगा। बैंकिंग प्रणाली में ऋणशोधन क्षमता हानि उत्पन्न करने की अधिकतम क्षमता (जैसा कि सारणी 2.17 में एचएफसी के रूप में अंकित है) के कारण एचएफसी की विफलता से बैंकिंग प्रणाली की कुल टियर-1 पूंजी का 4.6 प्रतिशत का नुकसान होगा। किसी भी स्थिति में, अर्थात् एनबीएफसी अथवा एचएफसी की विफलता में, कोई अतिरिक्त बैंक विफल नहीं होगा।

सारणी 2.15: अधिकतम छद्म प्रभाव वाले शीर्ष 5 बैंक – सितंबर 2019

(संयुक्त ऋणशोधन – तरलता संक्रामक)

ट्रिगर बैंक	टियर 1 पूंजी के % के रूप में ऋणशोधन हानि	एचक्यूएलए के % के रूप में तरलता हानि	ऋणशोधन के कारण चूककर्ता बैंकों की संख्या	तरलता के कारण चूककर्ता बैंकों की संख्या	कुल
बैंक 1	3.2	0.3	0	0	0
बैंक 2	2.7	0.1	1	0	1
बैंक 3	2.5	0.2	1	0	1
बैंक 4	2.4	1.8	1	3	4
बैंक 5	2.3	0.8	0	0	0

नोट : बैंकिंग प्रणाली को हुए ऋणशोधन हानि के आधार पर शीर्ष 5 "ट्रिगर बैंकों" का चयन किया गया था।

स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

सारणी 2.16: अधिकतम छद्म प्रभाव वाले शीर्ष 5 एनबीएफसी – सितंबर 2019

ट्रिगर	बैंकों की कुल टियर 1 पूंजी के % के रूप में ऋणशोधन हानि	चूककर्ता बैंकों की संख्या
एनबीएफसी 1	2.5	0
एनबीएफसी 2	1.7	0
एनबीएफसी 3	1.7	0
एनबीएफसी 4	1.5	0
एनबीएफसी 5	1.3	0

नोट : बैंकिंग प्रणाली को हुए ऋणशोधन हानि के आधार पर शीर्ष 5 "ट्रिगर एनबीएफसी" का चयन किया गया था।

स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

सारणी 2.17: अधिकतम छद्म प्रभाव वाले शीर्ष 5 एचएफसी – सितंबर 2019

ट्रिगर	बैंकों की कुल टियर 1 पूंजी के % के रूप में ऋणशोधन हानि	चूककर्ता बैंकों की संख्या
एचएफसी 1	4.6	0
एचएफसी 2	2.8	0
एचएफसी 3	2.3	0
एचएफसी 4	2.2	0
एचएफसी 5	1.5	0

नोट : बैंकिंग प्रणाली को हुए ऋणशोधन हानि के आधार पर शीर्ष 5 "ट्रिगर एचएफसी" का चयन किया गया था।

स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

⁵⁴ एक बैंक ने संक्रमण शुरू होने से पहले प्रारम्भ में ऋणशोधन मानदंड संक्रमण विश्लेषण को विफल कर दिया। इस बैंक को संक्रमण विश्लेषण से बाहर रखा गया था।

⁵⁵ केवल निजी एनबीएफसी पर विचार किया गया है।

⁵⁶ बैंकों के विफलता मानदंड को 7 प्रतिशत से नीचे आने वाले टियर-1 सीआरएआर के रूप में लिया जाता है।

एससीबी को समष्टि आर्थिक आघातों के बाद ऋण शोधन क्षमता संक्रमण⁵⁷ प्रभाव

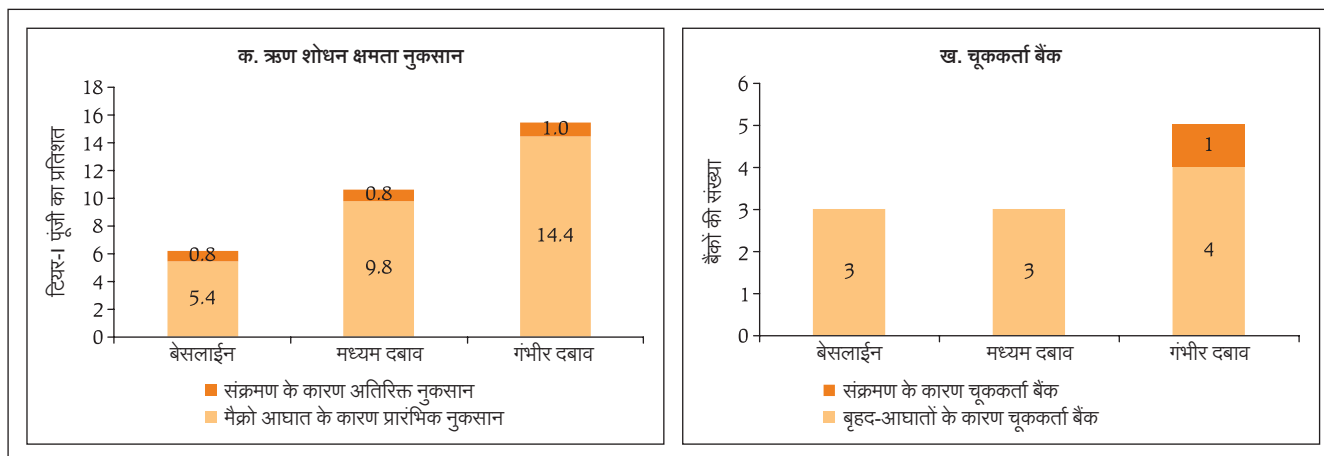
2.82 अर्थव्यवस्था में सामान्यीकृत मंदी की अवस्था में यदि समष्टि आर्थिक आघात बैंकिंग प्रणाली में संकट पैदा करते हैं तो बैंकों की विफलता के संक्रमणकारी प्रभाव तीव्र हो सकते हैं। एससीबी पर समष्टि आर्थिक आघातों का प्रयोग किया जाता है, जिससे शोधन क्षमता मानदंडों पर कुछ एससीबी के विफल रहने को बढ़ावा मिलता है, जो बाद में एक ट्रिगर के रूप में काम करता है, जिससे शोधन क्षमता को और नुकसान पहुंचता है। 'अलग-अलग बैंकों' की पूंजी पर समष्टि आर्थिक आघातों के प्रारंभिक प्रभाव को समष्टि दबाव परीक्षणों से लिया गया था, जिसमें सितंबर 2020⁵⁸ के लिए एक बेसलाइन और दो (मध्यम और गंभीर) प्रतिकूल परिदृश्यों पर विचार किया गया था।

2.83 समष्टि आर्थिक आघातों के कारण प्रारंभिक पूंजीगत नुकसान बैंकिंग प्रणाली की टियर-1 पूंजी के रूप में बेसलाइन,

मध्यम और गंभीर दबाव परिदृश्यों के लिए क्रमशः 5.4, 9.8 और 14.4 प्रतिशत है। समष्टि आर्थिक आघातों के कारण विफल होने वाले बैंकों की संख्या बेसलाइन के लिए तीन, मध्यम के लिए तीन और गंभीर दबाव के लिए चार हैं। (चार्ट 2.34)

2.84 बृहद-दबाव परीक्षण के परिणामों पर मढ़ा गया संक्रमण प्रभाव दर्शाता है कि बैंकिंग प्रणाली में संक्रमण (बृहद-आघातों के कारण प्रारंभिक पूंजीगत नुकसान के शीर्ष पर) के कारण टियर-1 पूंजी के रूप में शोधन क्षमता में अतिरिक्त नुकसान बेसलाइन के लिए 0.8 प्रतिशत, मध्यम दबाव के लिए 0.8 प्रतिशत और गंभीर दबाव परिदृश्यों में 1 प्रतिशत तक सीमित है। साथ ही, संक्रमण के कारण (बृहद-आघातों के कारण प्रारंभिक चूककर्ता बैंकों को छोड़कर) चूककर्ता बैंकों की अतिरिक्त संख्या बेसलाइन तथा मध्यम दबाव परिदृश्यों के लिए शून्य और गंभीर दबाव परिदृश्य के लिए 1 है। (चार्ट 2.34)

चार्ट 2.34: समष्टि आर्थिक आघातों के बाद संक्रमण प्रभाव (ऋण शोधन क्षमता संक्रमण)



टिप्पणी: सितंबर 2020 में अनुमानित पूंजी में हिस्सेदारों द्वारा डाली गई किसी पूंजी को हिसाब में नहीं लिया गया है। प्राक्कलन करते समय पूंजीगत संचय में 25 प्रतिशत न्यूनतम लाभ अंतरित करने की रूढ़िवादी धारणा को अपनाया गया है।

स्रोत : रिजर्व बैंक के पर्यवेक्षी रिटर्न्स तथा स्टाफ गणना।

⁵⁷ बैंकों के लिए विफलता का मानदंड टियर-1 सीआरएआर के 7 प्रतिशत से नीचे गिरने के रूप में माना गया है।

⁵⁸ बृहद-दबाव परीक्षणों के परिणामों का उपयोग संक्रमण विश्लेषण के लिए इनपुट के रूप में किया गया था। निम्नलिखित धारणाएँ बनाई गईं-

क) समष्टि-परिदृश्य के तहत अनुमानित नुकसान (सितंबर 2019 की इसकी वास्तविक राशि के प्रति सितंबर 2020 में प्रतिशत रूप में अनुमानित टियर-1 सीआरएआर में कमी के रूप में आकलित किया गया) सितंबर 2019 की पूंजी स्थिति पर लागू किए गए थे, यह मानते हुए कि सितंबर 2019 और सितंबर 2020 दोनों के लिए तुलन पत्र का खाका आनुपातिक रूप से समान है।

ख) वित्तीय संस्थाओं के बीच द्विपक्षीय जोखिम को सितंबर 2019 और सितंबर 2020 के लिए समान रहना माना गया।

अध्याय III

वित्तीय क्षेत्र- विनियमन और गतिविधियां

नीतिगत प्रतिक्रियाओं में सामंजस्य लाने हेतु कई मैक्रोप्रूडेंशियल टूल्स को अपनाते हुए बैंकों की आघात-सहनीयता में सुधार लाए जाने हेतु विश्व स्तर पर उल्लेखनीय प्रगति हुई है, हालांकि, अति-संवेदनशीलता के ज्ञात स्रोत बैंकिंग से गैर-बैंकिंग वित्तीय मध्यस्थता, कॉर्पोरेट ऋणग्रस्तता और आस्ति बाजार की अतरलता की ओर अग्रसर हो गए हैं जिनके लिए नीतिगत प्रतिक्रिया की आवश्यकता है।

घरेलू मोर्चे पर, भारतीय रिजर्व बैंक द्वारा गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियों (एनबीएफसी) के लिए चलनिधि प्रबंधन व्यवस्था शुरू करने, बैंकों में अभिशासन संस्कृति में सुधार लाने और दबावग्रस्त आस्तियों के समाधान तथा भुगतान अवसरचना को विकसित करने हेतु नीतिगत उपायों की शुरुआत की गई है। दबावग्रस्त आस्तियों के लिए संशोधित विवेकपूर्ण ढांचे को अंगीकृत किए जाने की गति समाधान योजना (आरपी) स्तर पर बाधाओं के कारण धीमी है। एनबीएफसी क्षेत्र में लागू किए गए नए लेखांकन मानकों की जटिलता को देखते हुए, वित्तीय फर्मों के बीच आईएनडी एस की वस्तुनिष्ठ व्याख्या पर ध्यान दिए जाने की जरूरत है।

भारतीय प्रतिभूति और विनियम बोर्ड (सेबी) ने वित्तीय बाजारों में सुधार के लिए कई कदम उठाए हैं जिनमें लिक्विड फंडों के लिए संशोधित जोखिम प्रबंधन ढांचा, म्यूचुअल फंड (एमएफ) के लिए मुद्रा बाजार और ऋण प्रतिभूतियों में निवेश और मूल्यन के लिए संशोधित मानक, क्रेडिट रेटिंग एजेंसियों (सीआरए) के लिए संशोधित मानक, नए कमोडिटी डेरिवेटिव उत्पादों को सुगम बनाने और स्टार्ट-अप को बढ़ावा देने के लिए स्टॉक एक्सचेंजों पर संस्थागत ट्रेडिंग प्लेटफार्म (आईटीपी) स्थापित किया जाना शामिल है।

भारतीय दिवाला और शोधन अक्षमता बोर्ड (आईबीबीआई) दबावग्रस्त आस्तियों के समाधान में निरंतर प्रगति कर रहा है। भारतीय बीमा नियामक एवं विकास प्राधिकरण (आईआरडीए) ने इंश्योरटेक के विकास और बीमाकर्ताओं की कॉर्पोरेट गवर्नेंस प्रक्रियाओं को मजबूत बनाए जाने की पहल की है। पेंशन निधि विनियामक और विकास प्राधिकरण (पीएफआरडीए) अधिक से अधिक नागरिकों को पेंशन दायरे के तहत लाए जाने का काम कर रहा है।

अंतरराष्ट्रीय और घरेलू विनियामक गतिविधियां

अंतरराष्ट्रीय गतिविधियां

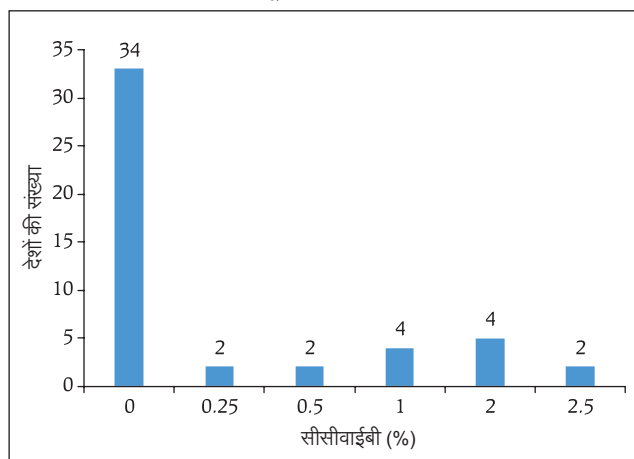
3.1 वैश्विक वित्तीय संकट (जीएफसी) के बाद एक दशक से अधिक समय ठीक से बीत जाने और उत्तरवर्ती नीतिगत प्रतिक्रियाओं के बाद भी वैश्विक वित्तीय प्रणाली संवेदनशील बनी हुई है (वैश्विक वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट (जीएफएसआर), अक्तूबर 2019), हालांकि, जीएफएसआर के अनुसार संवेदनशीलता के स्रोत की कमान बैंकिंग सेक्टर से खिसककर कॉर्पोरेट और उभरते बाजारों की ऋणग्रस्तता और आस्ति बाजार में अतरलता की ओर अग्रसर हो गई है। अंतरराष्ट्रीय मुद्रा कोष (आईएमएफ) ने भरोसा जताया है कि वैश्विक स्तर पर अपनाई जा रही सामान्यतया उदारवादी मौद्रिक नीतियों से मिल रहे अनपेक्षित परिणामों से बचने के लिए, मैक्रो-प्रूडेंशियल नीतियों को कड़ा किया जा सकता है।

3.2 संकट बाद के सुधारों के उद्देश्यों में से एक यह भी था कि बैंकिंग सेक्टर को अतिरिक्त समग्र ऋण वृद्धि की अवधि से बचाया जाए जो अक्सर प्रणालीगत जोखिमों के विस्तार से जुड़ी होती हैं। संकट बाद का ऐसा ही एक उपाय है, प्रतिचक्रीय पूंजी-बफर (सीसीवाईबी), जिसका उद्देश्य यह सुनिश्चित करना है कि बैंकिंग सेक्टर की पूंजी आवश्यकताओं के लिए उस मैक्रो-फाईनेन्शियल वातावरण को ध्यान में लिया जाए जिसमें बैंक परिचालन करते हैं। प्रतिचक्रीय बफर व्यवस्था को जनवरी 2016 और दिसंबर 2018 के बीच पूंजी संरक्षण बफर के साथ-साथ चरणबद्ध रूप में लागू किया गया और यह 01 जनवरी 2019 को पूरी तरह प्रभावी हो गया था। सीसीवाईबी को लागू किए जाने में परिवर्तनीयता की संक्षिप्त समीक्षा चार्ट 3.1 में दी गई है। सीसीवाईबी कार्यान्वयन के क्षेत्राधिकार-वार अलग-

अलग आंकड़े (चार्ट 3.2) दर्शाते हैं कि सीसीवाईबी मानकों के कार्यान्वयन में यूरो जोन देशों का दबदबा रहा है। प्रसंगवश, यूरोपीय केंद्रीय बैंक (ईसीबी) ने 'लक्ष्य से नीचे' मुद्रास्फीति और संवृद्धि का सामना करने के लिए कई सर्वाधिक आक्रामक मौद्रिक उपायों को लागू किया है। यहां यह भी उल्लेखनीय है कि चूंकि अक्सर सीसीवाईबी को भावी प्रभाव से लागू किया जाता है, कुछ क्षेत्रों में घोषित किए गए सीसीवाईबी उपायों को अभी लागू किया जाना है। सीसीवाईबी अपनाए जाने हेतु अक्सर उद्धृत किए जाने वाले तीन कारण हैं - जीडीपी अनुपात की तुलना में क्रेडिट को स्थिर करना, क्रेडिट में समग्र वृद्धि को स्थिर करना और स्थावर संपदा की कीमतों को स्थिर करना (चार्ट 3.3)। उल्लेखनीय है कि यूएस द्वारा किसी अतिरिक्त सीसीवाईबी को औपचारिक रूप से नहीं अपनाया गया है, तथापि इसका दबाव परीक्षण फ्रेमवर्क, विस्तृत पूंजी विश्लेषण और समीक्षा (सीसीएआर) में संभवतः भावी जोखिमों, जिनमें सीसीवाईबी द्वारा कैप्चर किए जाने वाले ऐसे ही कुछ जोखिम भी निहित हैं, के लिए बफर शामिल है।

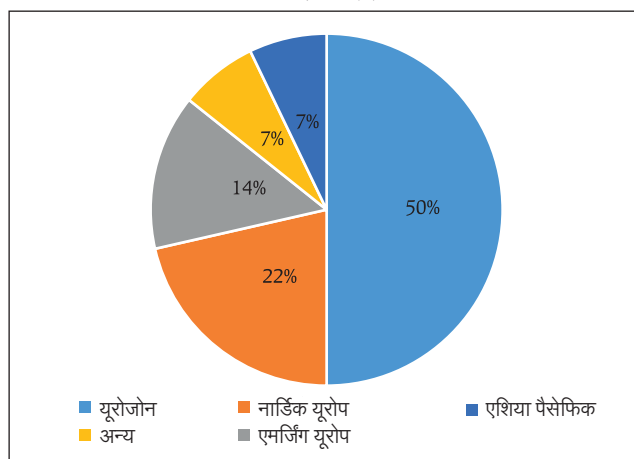
3.3 जीएफएसआर (अक्टूबर 2019) के अनुसार, वैश्विक स्तर पर प्राधिकारियों द्वारा विशिष्ट परिस्थितियों के अनुरूप नीतिगत प्रतिक्रियाओं को ढालने के लिए कई मैक्रोप्रूडेंशियल साधनों को अपनाया गया है। चार्ट 3.4 और 3.5 गैर-बैंकिंग वित्तीय मध्यवर्ती संस्थाओं के साथ-साथ घरेलू और कॉर्पोरेट क्षेत्र की ओर लक्षित साधनों की संख्या को दर्शाते हैं। हालांकि, इन साधनों के प्रयोग के बावजूद जीएफएसआर (अक्टूबर 2019) तीन विशिष्ट संवेदनशीलता के प्रति सावधान करती है- बढ़ते हुए कॉर्पोरेट ऋण का बोझ, संस्थागत निवेशक पोर्टफोलियो की अतरलता तथा उभरती हुई और सीमावर्ती बाजार अर्थव्यवस्थाओं की बाह्य उधारों पर बढ़ती हुई निर्भरता।

चार्ट 3.1: अनुमेय प्रतिक्रिया पूंजी बफर (31 अक्टूबर 2019 की स्थिति)



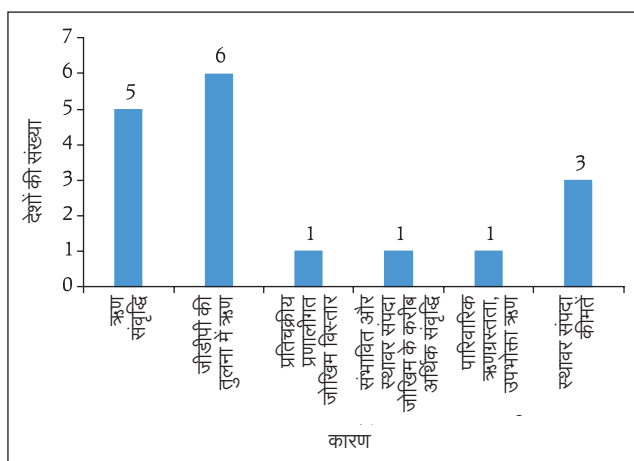
स्रोत : बैंक फॉर इंटरनेशनल सेटेलमेन्ट (बीआईएस).

चार्ट 3.2: सीसीवाईबी उपाय को कार्यान्वित करने वाले देशों का भौगोलिक वितरण



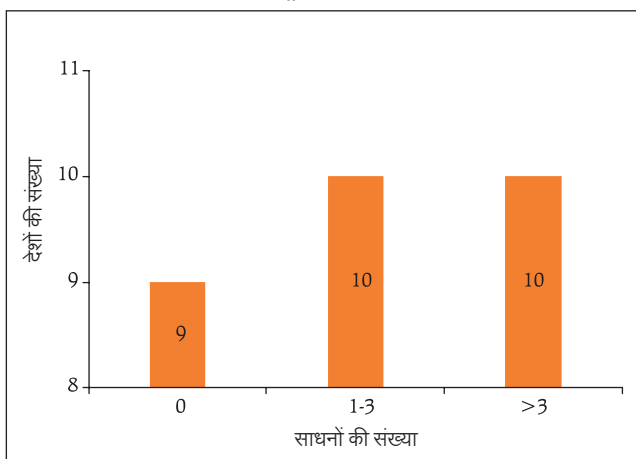
स्रोत : बीआईएस.

चार्ट 3.3: सीसीवाईबी को अपनाने के कारण



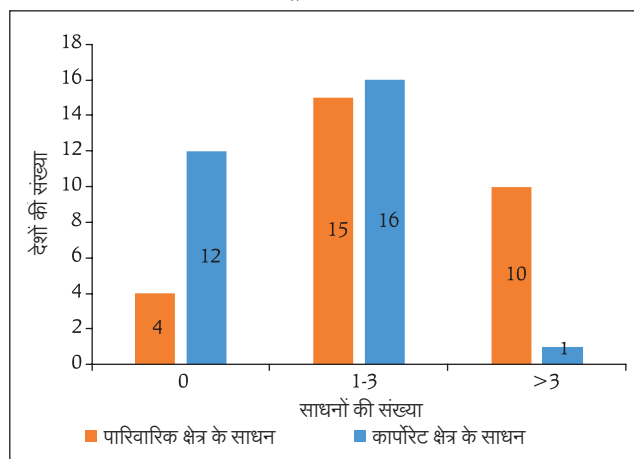
स्रोत : बीआईएस तथा देशवार अधिसूचनाएं.

चार्ट 3.4: गैर-बैंकिंग वित्तीय क्षेत्र हेतु लक्षित मैक्रो-प्रूडेंशियल साधन



स्रोत : जीएफएसआर (अक्तूबर 2019).

चार्ट 3.5: पारिवारिक और कार्पोरेट क्षेत्र हेतु लक्षित मैक्रो-प्रूडेंशियल साधन



स्रोत : जीएफएसआर (अक्तूबर 2019).

3.4 संकट के बाद के सुधारों का उद्देश्य प्रणालीगत जोखिमों से बचाव करना था जो वैश्विक स्तर पर प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण बैंकों (जी-एसआईबी) से उत्पन्न होते हैं। कुछ

क्षेत्राधिकारों में जी-एसआईबी और घरेलू प्रणालीगत महत्वपूर्ण बैंकों (डी-एसआईबी) के परिचालनगत निष्पादन की महत्वपूर्ण बातों को बाक्स 3.1 में दर्शाया गया है। इस मुद्दे में उदीयमान

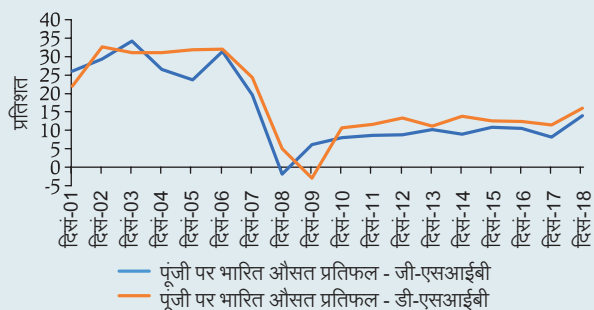
बाक्स 3.1: प्रमुख क्षेत्राधिकारों में जी-एसआईबी और डी-एसआईबी के प्रतिफल और मूल्यांकन विशेषताओं का तुलनात्मक विश्लेषण

यह मुद्दा हाल ही की बीआईएस तिमाही समीक्षा गोयल, लेवरिक और माथुर (2019) में आया है, जिसमें संकट के बाद के सुधारों ने विशेष रूप से वैश्विक प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण बैंकों के लचीलेपन के संबंध में दर्शाई गई महत्वपूर्ण प्रगति को रेखांकित किया गया है। यह आलेख ट्रांस-अटलांटिक मतभेदों से संबंधित है ताकि अंतर्निहित जी-एसआईबी विनियमनों के व्यवहारगत प्रभावों का परीक्षण किए जाने के लिए जी-एसआईबी फ्रेमवर्क की भूमिका के व्यंग्य को बताया जा सके। यह विश्लेषण कुछ प्रतिफलों के साथ-साथ जोखिम के अधिकार-क्षेत्र आधारित प्रदर्शन को दर्शाता है। विशिष्ट क्षेत्राधिकारों

में डी-एसआईबी को तुलना के लिए नियंत्रण नमूने के रूप में प्रयोग में लाया जाता है।

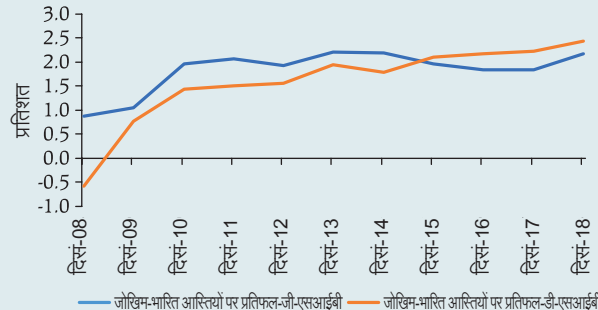
यूएस के लिए पूंजी पर प्रतिफलों की तुलना चार्ट 1 में दी गई डी-एसआईबी का पूंजी पर प्रतिफल (आरओसी) है। स्पष्ट रूप से जी-एसआईबी से उच्चतर है। यह जांच करने के लिए कि क्या जी-एसआईबी के कमजोर प्रतिफल उच्चतर विनियामकीय पूंजी प्रभार के कारण हैं, इन बैंकों की जोखिम भारित आस्तियों पर प्रतिफल चार्ट 2 में प्लॉट किए गए हैं। जैसा कि, चार्ट 2 में देखा जा सकता है, जोखिम भारित आस्तियों पर प्रतिफल में 2015 के बाद के रुझान पूंजी पर

चार्ट 1: पूंजी पर भारत औसत प्रतिफल यूएस स्थित जी-एसआईबी तथा डी-एसआईबी



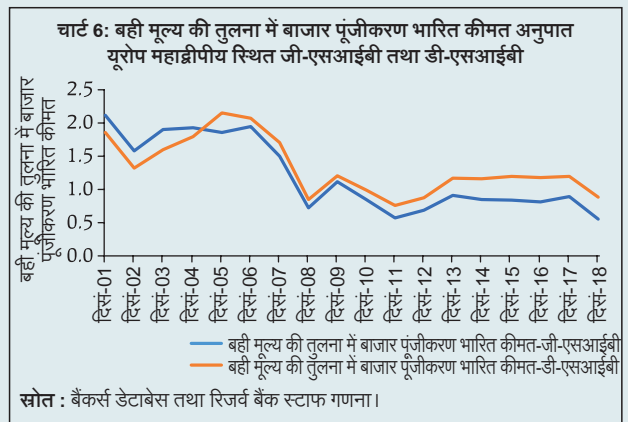
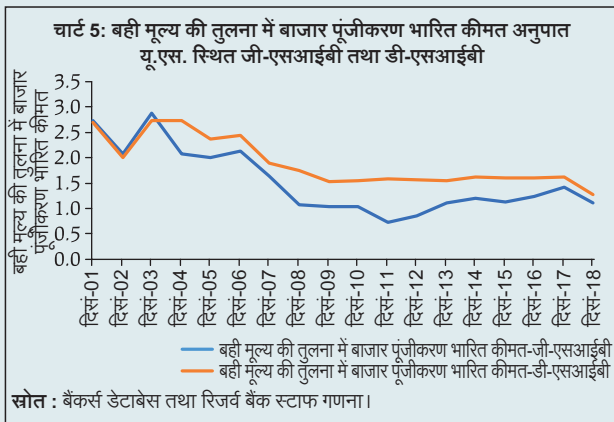
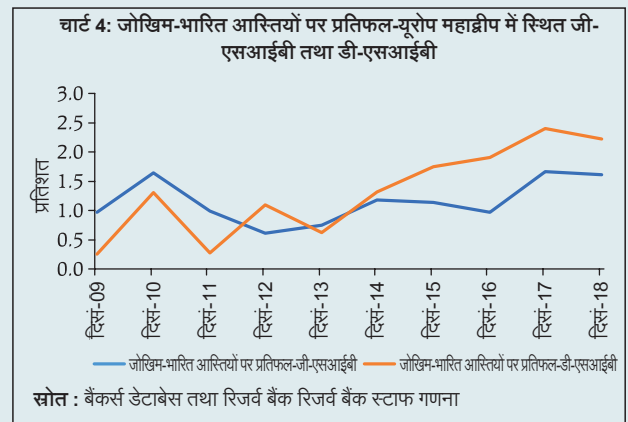
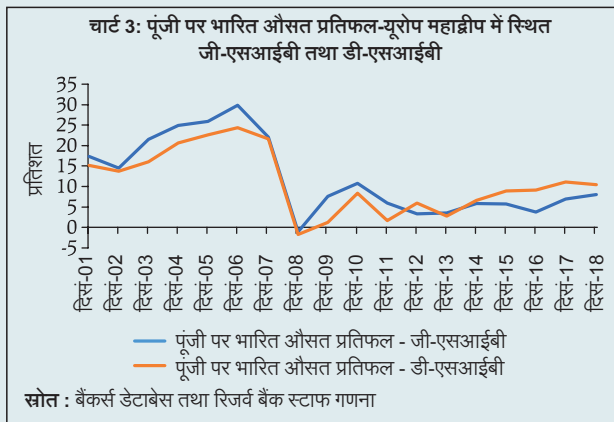
स्रोत : बैंकर्स डेटाबेस तथा रिजर्व बैंक स्टाफ गणना

चार्ट 2: जोखिम-भारित आस्तियों पर प्रतिफल - यूएस स्थित जी-एसआईबी तथा डी-एसआईबी



स्रोत : बैंकर्स डेटाबेस तथा रिजर्व बैंक स्टाफ गणना

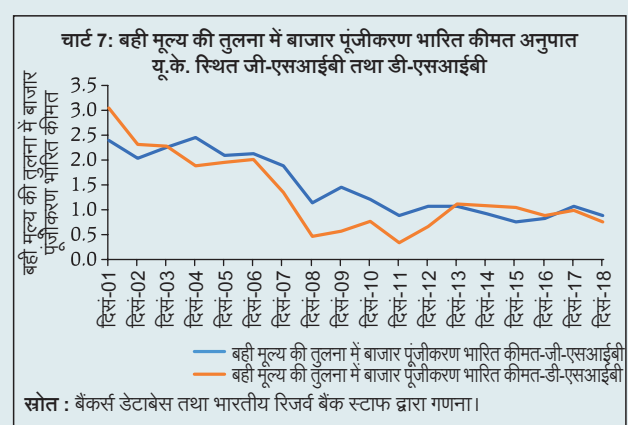
(जारी...)



प्रतिफल के समान ही हैं। यूरोप महाद्वीपीय स्थित जी-एसआईबी के प्रतिफल की विशेषताओं में यूएस के समान ही रुझान दिखाई पड़ते हैं, जैसा कि चार्ट 3 और 4 में देखा जा सकता है, हालाँकि 2017 के बाद के रुझान यूके स्थित बैंकों की प्रतिफल विशेषताओं जैसा ही रुझान प्रदर्शित करते हैं।

डी-एसआईबी के प्रतिफलों में कुछ हद तक लगातार बेहतर प्रदर्शन को देखते हुए, बाजार के प्रदर्शन में तुलनात्मक अंतर, यदि कोई हो, नीतिगत महत्व का है। चार्ट 5 और 6 यूएस और यूरोप में जी-एसआईबी और डी-एसआईबी के बाजार पूंजीकरण भारत कीमत के बही मूल्य (पी/बी) अनुपात को दर्शाते हैं। जैसा कि इन दोनों चार्टों में देखा जा सकता है कि कीमत की दृष्टि से बाजार अवधारणाएं स्पष्ट रूप से डी-एसआईबी के उच्चतर प्रतिफल प्रदर्शन को दर्शाती हैं। एक बार फिर, यूके शीर्ष पर रहा है जहां प्रवृत्तियां बेतरतीब हैं, परंतु हाल ही के जी-एसआईबी मूल्यांकन डी-एसआईबी से मामूली रूप से ज्यादा हैं (चार्ट 7)।

प्रमुख अधिकार क्षेत्रों में जी-एसआईबी और डी-एसआईबी के तुलनात्मक प्रतिफल और मूल्यांकन विशेषताएं डी-एसआईबी की



तुलना में जी-एसआईबी के एक समूह के रूप में कमजोर प्रदर्शन की ओर इशारा करती हैं। यद्यपि, बैंकिंग क्षेत्र की खराब लाभप्रदता पर सामान्यतया अच्छी तरह से टिप्पणियां की गई हैं, तथापि जी-एसआईबी के एक समूह के रूप में अपने घरेलू समकक्षियों के संबंध में निरंतर कमजोर प्रदर्शन निवेशकों की चाहत और इसके परिणामस्वरूप किरफायती पूंजी बाजार तक पहुंच को प्रभावित

(जारी...)

कर सकता है। उभरती हुई अर्थव्यवस्थाओं में 'टू-बिग-टू-फेल' (टीबीटीएफ) संबंधी वित्तीय मध्यवर्ती संस्थाएं।

संदर्भ:

गोयल, टी., लेर्विक, यू., और माथुर, ए. (2019)। सुरक्षित रहिए: संकट के बाद वैश्विक प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण बैंक। बीआईएस त्रैमासिक समीक्षा, सितंबर।

टिप्पणी: विश्लेषण हेतु विचार के लिए समग्र क्षेत्राधिकार के नमूना बैंक में निम्नलिखित शामिल हैं:

यूएस:

जी-एसआईबी - जेपी मॉर्गन चैस एंड कंपनी, सिटीग्रुप, गोल्डमैन सॅक्स, वेल्स फारगो एंड कंपनी, बैंक ऑफ अमेरिका, मॉर्गन स्टैनली, स्टेट स्ट्रीट कॉर्प और बैंक ऑफ न्यूयॉर्क मेलॉन।

डी-एसआईबी - यूएस बैंकोर्प, टोरंटो डोमिनियन बैंक होल्डिंग कंपनी, पीएनसी फाइनेंशियल सर्विसेज ग्रुप और कैपिटल वन फाइनेंशियल कॉर्पोरेशन।

महाद्वीपीय यूरोपीय संघ:

जी-एसआईबी - ड्यूश बैंक, क्रेडिट सुइस ग्रुप, बीएनपी पारिबास, सोसाइटी जेनरेल, क्रेडिट एग्रीकोल ग्रुप, आईएनजी ग्रुप, बैंको सेंटेंडर, यूबीएस, ग्रुप बीपीसीई और यूनिक्रेडिट।

डी-एसआईबी - इंटेसा संपोलो, बैंको बिलबाओ विजकाया अर्जेटीना, राबोबैंक, नॉर्डिया, नैटिक्स, डांस्के बैंक, कॉमर्जबैंक, एबीएन एमरो ग्रुप, स्वेस्का हैंडल्सबैंकन और केबीसी ग्रुप।

यूके:

जी-एसआईबी - बार्कलेज, स्टैंडर्ड चार्टर्ड और एचएसबीसी।

डी-एसआईबी - लॉयड्स, आरबीएस, एचबीओएस और नेशनल वेस्टमिस्टर बैंक।

अर्थव्यवस्थाओं की 'टू-बिग-टू-फेल' (टीबीटीएफ) वित्तीय मध्यवर्ती संस्थाओं की नियामक संरचना हेतु निहितार्थ हैं। लाक्षणिक रूप से यह माना जाता है कि बैंकिंग क्षेत्र आकारगत मितव्ययिता को प्रकट करता है। हालांकि संकट उपरांत अवधि में ऐसा प्रतीत होता है कि ऐसे संस्थानों की स्पिलओवर संभावनाओं को देखते हुए बड़े आकार के माध्यम से होने वाली किफायतें टीबीटीएफ मध्यवर्ती संस्थानों की सहवर्ती लागतों (नियामक और प्रबंधन दोनों ही) के समानुपातिक नहीं होती हैं।

3.5 चूक की संभावना ऋण संविभाग के जोखिम को पहचानने का एक मूलभूत तरीका है। फिर भी, ऋण जोखिम के लिए पूंजी को मापने हेतु अलग-अलग पूंजीगत मानक (मानकीकृत बनाम आंतरिक-रेटिंग आधारित दृष्टिकोण) चूक होने से संबंधित विभिन्न व्याख्याओं की ओर ले जाते हैं। प्रत्याशित ऋण हानि उन्मुख लेखांकन व्यवस्था (पूर्व में हुए नुकसान पर आधारित व्यवस्था से) पर आधारित अंतर्राष्ट्रीय वित्तीय रिपोर्टिंग मानकों (आईएफआरएस) के कार्यान्वयन के साथ (डिफॉल्ट) का अर्थ और अधिक जटिल हो जाता है और इसलिए डिफॉल्ट जोखिम के नियामक और लेखांकन मापों के विभिन्न किस्मों में सामंजस्य की आवश्यकता है।

इसके लिए, यूरोपीय बैंकिंग प्राधिकरण (ईबीए) ने पिछले देय ऋण दायित्वों की वस्तुगत सीमा पर विनियामक तकनीकी मानकों (आरटीएस) के हाल ही में जारी किए गए अपने अंतिम ड्राफ्ट¹ में सदस्य राज्यों में डिफॉल्ट रूप से घोषित किए जा रहे उधारकर्ता की परिभाषा में सामंजस्य स्थापित किया है। दिशानिर्देश डिफॉल्ट की परिभाषा के आवेदन से संबंधित सभी पहलुओं को स्पष्ट करते हैं। आरटीएस में निर्धारित शर्तों के लिए आवश्यक है कि सक्षम अधिकारी एक वस्तुगत सीमा निर्धारित करें जो एक पूर्ण और एक सापेक्ष सीमा दोनों से बनी हो। पूर्ण सीमा, उधारकर्ता को संस्था के प्रति ऋण दायित्वों से संबंधित सभी पिछली देय राशियों का योग प्रस्तुत करती है। संबंधित सीमा को बाध्यताकारी (इक्विटी एक्सपोजर को छोड़कर) के लिए कुल ऑन-बैलेंस शीट एक्सपोजर के प्रतिशत के रूप में पिछले क्रेडिट दायित्वों के रूप में परिभाषित किया गया है। ऐसे मामले में जहां इन दोनों सीमाओं का लगातार 90 दिनों [या 180 दिन यदि सक्षम अधिकारी ने कैपिटल रिक्वायरमेंट रेगुलेशन (सीआरआर) के अनुच्छेद 178 (1) (बी) के अनुसार 90 दिनों को 180 दिनों में परिवर्तित करने का निर्णय लिया गया है] तक उल्लंघन हुआ है, तो यह माना जाएगा कि चूक हुई है। दिशा-निर्देशों और आरटीएस का कार्यान्वयन 2020 के

¹ <https://eba.europa.eu/eba-harmonises-the-definition-of-default-across-the-eu>. पर उपलब्ध है।

अंत तक अपेक्षित है लेकिन संस्थानों को यथाशीघ्र आवश्यक परिवर्तनों को लागू करने के लिए प्रोत्साहित किया जाता है। यह एनबीएफसी के लिए भारतीय प्राधिकारियों द्वारा आईएनडीएस का कार्यान्वयन भारतीय संदर्भ में प्रासंगिक हो सकता है।

3.6 इन्टरनेशनल आर्गेनाइजेशन ऑफ सिक्क्यरिटीज कमीशन (आईओएसीओ) की सामने आ रहे जोखिम विषयक समिति ने द्वितीयक कॉरपोरेट बांड बाजारों में तनावपूर्ण परिस्थितियों के तहत तरलता को प्रभावित करने वाले कारकों का विश्लेषण किया। इसकी रिपोर्ट² में यह देखा गया है कि वित्तीय संकट के बाद से कॉरपोरेट बॉन्ड बाजार की संरचना में काफी बदलाव आया है। ये परिवर्तन उन पहलुओं का एक परिणाम हैं जो संकट के बाद के नियमों, जिन्होंने द्वितीयक कॉरपोरेट बॉन्ड बाजारों में तरलता प्रदान करने के लिए बिचौलियों की क्षमता को कम कर दिया है, बिचौलियों की ओर से अधिक जोखिम, इलेक्ट्रॉनिक ट्रेडिंग का क्रमिक परिचय और आकार में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है जो इन बाजारों के परिणामस्वरूप केंद्रीय बैंकों की मात्रात्मक सहज नीतियों और अन्य वित्तीय आस्तियों पर कम दर की वापसी हुई। रिपोर्ट में यह भी कहा गया है कि बाजार सहभागियों की इच्छा, बाजार को स्थिर करने में मदद करने के लिए संसाधनों और पर्याप्त मांग पक्ष की तरलता प्रदान करने की क्षमता यह निर्धारित करने में महत्वपूर्ण कारक होंगे कि कॉरपोरेट बॉन्ड बाजार कैसे तनाव में रहते हैं।

3.7 संयुक्त राज्य प्रतिभूति और विनियमन आयोग (एसईसी) ने प्रॉक्सी एडवाइजर्स (पीए) को विनियमित करने के लिए प्रस्तावित नियम³ हाल ही में जारी किए हैं जिसमें उसने प्रॉक्सी एडवाइजर्स के विनियम के ढांचे को पूरा बदल दिया है। प्रस्तावित विनियम में प्रॉक्सी एडवाइजर को न्यासीय किस्म की व्यवस्था के अंतर्गत विनियमित किया जाना है। प्रॉक्सी एडवाइजर्स के लिए नई व्यवस्था के अंतर को एसईसी ने अपने प्रस्ताव में इस प्रकार रेखांकित किया है – “शेयर धारकों को शुल्क के बदले निवेश सलाह के अन्य रूपों से अलग, एक व्यक्ति द्वारा प्रॉक्सी वोटिंग सलाह के निर्णय की सुविधा, अपर्याप्त अथवा वस्तुगत भ्रामक प्रकटीकरण के बारे में निवेशक सुरक्षा चिंताओं को बढ़ाती है जिसे हल करने के लिए धारा (14)(a) और आयोग

के प्रॉक्सी नियम बने हैं” अवधारणात्मक तौर पर न्यासीय किस्म की जवाबदेही के अंतर्गत पीए को अपने ग्राहकों को सेवाएं देनी हैं। हालांकि प्रोत्साहक व्यवस्था के अधीन, उपर्युक्त संदर्भित कथन के अनुसार निवेशक-सुरक्षा के तहत किसी भी तीसरे पक्ष द्वारा पीए को जिम्मेदार ठहराया जा सकता है। इसके साथ ही, आईसी द्वारा प्रस्तावित नियम के तहत पीए वोटिंग सलाह कॉर्पोरेट प्रबंधकों के माध्यम से प्रस्तुत किया जाना है ताकि निवेशक ग्राहक को यह जारी करने से पहले वे अपनी प्रतिक्रिया दे सकें। पीए के विनियमन में परिवर्तन का कॉर्पोरेट गवर्नेंस पर खासा प्रभाव पड़ेगा और इसे वैश्विक स्तर पर देखा जा सकता है।

घरेलू गतिविधियां

1. विनियामक और बाजार गतिविधियां

3.8 सुदृढ़ कॉर्पोरेट गवर्नेंस और मजबूत अनुपालन की प्रथा विनियमित इकाई की आंतरिक प्रक्रियाओं पर निर्भरता को मजबूत करेगी। इस संबंध में, पर्यवेक्षी अनुभव प्रत्येक इकाई में निदेशक मंडल, वरिष्ठ प्रबंधन और विश्वसनीय कार्यों सहित प्राधिकरण के उचित स्तर, जिम्मेदारी, जवाबदेही और जाँच तथा संतुलन के महत्व को रेखांकित करता है। भारतीय रिज़र्व बैंक ने निजी ऋणदाताओं और विदेशी बैंकों के शीर्ष प्रबंधन को दिए गए मुआवजे के पैकेज के लिए नियम⁴ को निर्धारित किया है और यदि ऋणदाता विचलित होता है तो पुरस्कार वापस लेने के लिए अनिवार्य नियमों को प्रस्तुत किया गया है। एक वित्तीय मध्यस्थ का जोखिम लेने और गवर्नेंस का अटूट संबंध है। यह लिंक एक वित्तीय संस्थान में गवर्नेंस को समाज की संस्कृति के समान बनाता है और इसका नियत संहिताओं की तुलना में अभ्यास से अधिक अवलोकन किया जाना चाहिए।

3.9 अपतटीय रुपया बाजार विषयक टास्क फोर्स ने 30 जुलाई, 2019 को प्रस्तुत अपनी रिपोर्ट⁵ में, अनिवासियों को तटवर्ती विदेशी मुद्रा बाजार तक पहुंचने के लिए प्रोत्साहित करने के लिए कई महत्वपूर्ण उपायों की सिफारिश की। रिज़र्व बैंक ने प्रमुख सिफारिशों यथा - (i) घरेलू बैंकों द्वारा अनिवासियों को हर समय उनकी भारतीय बहियों में से स्वतंत्र रूप से घरेलू बिक्री टीम, या अपनी विदेशी शाखाओं के माध्यम से विदेशी मुद्रा की कीमतों की पेशकश करने की अनुमति देना; और (ii)

² <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD634.pdf> पर उपलब्ध है।

³ <https://www.sec.gov/news/press-release/2019-231> पर उपलब्ध है।

⁴ कृपया पूर्णकालिक निदेशकों / मुख्य कार्यपालक अधिकारियों / मटेरियल रिस्क टेकर्स तथा कंट्रोल फंक्शन स्टाफ के लिए 'क्षतिपूर्ति संबंधी दिशा-निर्देश' <https://rbidocs.rbi.org.in/rdocs/notification/PDFs/NOTI1898C120D41D0E3465B8552E5467EDD7A56.PDF> पर देखें।

⁵ <https://www.rbi.org.in/Scripts/PublicationReportDetails.aspx?UrlPage=&ID=937> पर उपलब्ध है।

अंतरराष्ट्रीय वित्तीय सेवा केंद्रों (आईएफएससी) में कारोबार करने के लिए रुपये के डेरिवेटिव (विदेशी मुद्रा में निपटान के साथ) की अनुमति देना, को स्वीकार करने का निर्णय लिया है। रिज़र्व बैंक ने कॉरपोरेट ऋणों के लिए द्वितीयक बाजार के विकास पर एक कार्यदल का गठन किया है जो हाल ही में कॉरपोरेट ऋणों के लिए द्वितीयक बाजार को बढ़ाने हेतु सुझाव⁶ के साथ सामने आया है। कार्यदल अधिक बाजार सहभागियों और नियामक बाधाओं और प्रतिबंधों को हटाये जाने की जरूरत को स्वीकार करता है।

II. वित्तीय स्थिरता और विकास परिषद

3.10 जून 2019 में विगत वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट के प्रकाशन के बाद से, वित्तीय स्थिरता और विकास परिषद (एफएसडीसी) ने अपनी 21 वीं बैठक 07 नवंबर, 2019 को आयोजित की, जिसकी अध्यक्षता भारत के वित्त-मंत्री द्वारा की गई। परिषद ने वर्तमान वैश्विक और घरेलू समष्टि आर्थिक स्थिति और वित्तीय स्थिरता और सुभेद्यता संबंधी मुद्दों की समीक्षा की, जिनमें एनबीएफसी और क्रेडिट रेटिंग एजेंसियों से संबंधित विषय शामिल हैं। परिषद द्वारा एफएसडीसी के पहले के निर्णयों पर की गई कार्रवाई की समीक्षा की गई और प्रस्ताव के फ्रेमवर्क तथा वित्तीय क्षेत्र के साइबर सुरक्षा फ्रेमवर्क को अधिक सुदृढ़ करने हेतु प्रस्तुत प्रस्तावों पर विचार-विमर्श किया गया। परिषद द्वारा गवर्नर, आरबीआई की अध्यक्षता वाली एफएसडीसी उप-समिति के क्रियाकलापों और वित्तीय क्षेत्र में विभिन्न नियामकों द्वारा की गई पहल के बारे में भी विचार-विमर्श किया गया।

3.11 एफएसडीसी की उप-समिति की 23 वीं बैठक 27 सितंबर, 2019 को रिज़र्व बैंक के गवर्नर की अध्यक्षता में आयोजित की गई। इसमें वैश्विक और घरेलू अर्थव्यवस्थाओं और वित्तीय बाजारों में हुई उन प्रमुख गतिविधियों की समीक्षा की गई, जो वित्तीय स्थिरता पर प्रभाव डालती हैं। उप-समिति ने दबावग्रस्त आस्तियों के बाजार में रुचि और प्रतिस्पर्धा को बढ़ावा देने, गुप एक्सपोजर्स पर अधिक प्रभावी ढंग से निगरानी करने के लिए विधिक प्रतिष्ठान अभिज्ञापक (एलईआई) का दायरा बढ़ाने के उपायों तथा क्रेडिट रेटिंग एजेंसियों और लेखा परीक्षा की गुणवत्ता से संबंधित मुद्दों पर चर्चा की। इसमें धोखाधड़ी के खिलाफ प्रणाली को मजबूत करने के उपायों पर चर्चा की गई और प्रारंभिक चेतावनी संकेतों के लिए रूपरेखा पर फिर से विचार किया गया।

III. बैंक

(ए) बैंकिंग धोखाधड़ी

3.12 पिछले 5 वर्षों के दौरान हुई '₹1 लाख और उससे अधिक' की राशि वाली धोखाधड़ियों का संक्षिप्त विश्लेषण इस खंड में प्रस्तुत किया गया है। प्रथम छमाही : 2019-20 के दौरान सरकारी क्षेत्र के बैंकों की अनर्जक आस्तियों के लीगेसी स्टॉक की प्रणालीबद्ध और समेकित जांच की मदद से विगत कई वर्षों में की गई धोखाधड़ी की घटनाएं सामने आईं और हाल ही के वर्षों में धोखाधड़ी की रिपोर्ट की गई घटनाओं की बढ़ती हुई संख्या से यही प्रकट होता है (तालिका 3.1 और चार्ट 3.6)।

तालिका-3.1: पिछले 5 वित्तीय वर्षों और प्रथम छमाही : 2019-20 (शामिल राशि⁷ > = ₹1 लाख) के दौरान रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियां

वित्तीय वर्ष	₹1 लाख और उससे ऊपर की धोखाधड़ियां		बड़े मूल्य की धोखाधड़ियां (शामिल राशि > ₹50 करोड़)		अन्य मामले (शामिल राशि > ₹1,000 करोड़)	
	धोखाधड़ियों की संख्या	शामिल राशि (करोड़ ₹)	धोखाधड़ियों की संख्या	शामिल राशि (करोड़ ₹)	धोखाधड़ियों की संख्या	शामिल राशि (करोड़ ₹)
2014-15	4,639	19,455	77	14,998	1	1,648
2015-16	4,693	18,699	82	14,791	1	1,265
2016-17	5,076	23,934	104	19,110	3	3,792
2017-18	5,916	41,167	121	34,724	4	16,395
2018-19	6,801	71,543	322	61,759	4	6,505
प्र.छ.1:2019-20	4,412	113,374	398	105,619	21*	44,951

नोट : *: बाह्य मामलों में शामिल कुल राशि के 69.2 प्रतिशत के मूल्य के हिसाब से दस बड़ी धोखाधड़ियां (शामिल राशि > ₹1,000 करोड़)
 स्रोत : भारतीय रिज़र्व बैंक.

⁶ यहाँ उपलब्ध है: <https://www.rbi.org.in/Scripts/PublicationReportDetails.aspx?UrlPage=&ID=940>

⁷ इसमें 'शामिल राशि' में रिपोर्टिंग बैंक को हानि का होना आवश्यक नहीं है। बकाया राशि का उल्लेख रिपोर्टिंग बैंक की बहियों में किया जा सकता है। इसके अलावा, उधार दी गई पूरी राशि उधारकर्ता/ धोखेबाज द्वारा अंतरित करने की आवश्यकता नहीं है।

सारणी 3.2: पिछले 5 वित्तीय वर्षों और एच 1: 2019-20 के दौरान रिपोर्ट की गई ऋण संबंधी धोखाधड़ियां (शामिल राशि > = ₹1 लाख)

वित्तीय वर्ष	ऋण संबंधी धोखाधड़ी	
	धोखाधड़ियों की सं.	निहित राशि (₹ करोड़)
2014-15	2,251 (48.52)	17,122 (88.01)
2015-16	2,125 (45.28)	17,368 (92.88)
2016-17	2,322 (45.74)	20,561 (85.91)
2017-18	2,525 (42.68)	22,558 (54.80)
2018-19	3,606 (53.02)	64,548 (90.22)
प्र.छ. :2019-20	2,438 (55.25)	110,419 (97.39)

नोट : कोष्ठक में दिए गए आंकड़े कुल धोखाधड़ियों में ऋण संबंधी धोखाधड़ियों का प्रतिशत हैं।
स्रोत : भारतीय रिजर्व बैंक।

धोखाधड़ी के पुराने मामले

3.13 वित्त वर्ष 2018-19 के दौरान रिपोर्ट किए गए धोखाधड़ी के पुराने मामलों का विश्लेषण (सारणी 3.3) और प्रथम छमाही : 2019-20 (सारणी 3.4) धोखाधड़ी और उसके पता लगाने की तारीख के बीच के महत्वपूर्ण समय के अंतराल को दर्शाता है। वित्त वर्ष 2000-01 और वित्त वर्ष 2017-18 के

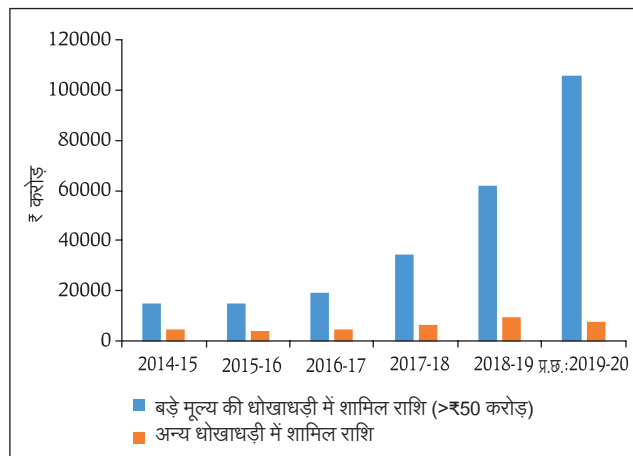
सारणी 3.3: 2018-19 में रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियों के पुराने मामले (शामिल राशि > = ₹1 लाख)

धोखाधड़ी की घटना (वि.व.)	शामिल राशि (₹ करोड़)
से पहले 2009-10	4,473
2009-10	3,224
2010-11	3,458
2011-12	5,166
2012-13	6,708
2013-14	7,477
2014-15	9,485
2015-16	9,891
2016-17	7,679
2017-18	7,247
2018-19	6,735
कुल	71,543

नोट : 1. आंकड़ों में नए निष्कर्षों के आधार पर बैंकों द्वारा की गई प्रथम रिपोर्टिंग के बाद किए गए सुधार/अद्यतनीकरण के अधीन परिवर्तन किया जा सकता है।
2. घटना की तारीख की स्वीकार्यता बैंकों में एक समान नहीं है।

स्रोत : भारतीय रिजर्व बैंक।

चार्ट 3.6: रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियों में शामिल राशि (2014-15 से तिमाही-1: 2019-20)



स्रोत : भारतीय रिजर्व बैंक।

बीच हुई धोखाधड़ी की राशि के मूल्य के संदर्भ में 2018-19 में रिपोर्ट की गई धोखाधड़ी का लगभग 90.6 प्रतिशत थी। इसी तरह, मूल्य के अनुसार प्रथम छमाही : 2019-20 में रिपोर्ट की गई 97.3 प्रतिशत धोखाधड़ी पिछले वित्तीय वर्षों में हुई।

सारणी 3.4: 2019-20 में रिपोर्ट की गई धोखाधड़ियों के पुराने मामले (शामिल राशि > = ₹1 लाख)

धोखाधड़ी की घटना	शामिल राशि (₹ करोड़)
से पहले 2009-10	12,826
2009-10	1,653
2010-11	1,376
2011-12	4,663
2012-13	7,983
2013-14	25,456
2014-15	11,027
2015-16	14,339
2016-17	12,664
2017-18	6,218
2018-19	12,158
प्र.छ. : 2019-20	3,010
कुल	1,13,374

नोट : 1. आंकड़ों में नए निष्कर्षों के आधार पर बैंकों द्वारा की गई प्रथम रिपोर्टिंग के बाद किए गए सुधार/अद्यतनीकरण के अधीन परिवर्तन किया जा सकता है।
2. घटना की तारीख की स्वीकार्यता बैंकों में एक समान नहीं है।

स्रोत : भारतीय रिजर्व बैंक।

सारणी 3.5: रिपोर्ट की गई समग्र धोखाधड़ी में प्रत्येक बैंक समूह का सापेक्षिक हिस्सा (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)

तिमाही	बैंक समूह का नाम								कुल
	सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक		निजी क्षेत्र के बैंक		विदेशी बैंक		अन्य		
	राशि (₹ करोड़)	शेयर (%)	राशि (₹ करोड़)	शेयर (%)	राशि (₹ करोड़)	शेयर (%)	राशि (₹ करोड़)	शेयर (%)	
जून'18	10,674	85.1	1,740	13.9	46	0.4	88	0.7	12,548
सितं'18	15,919	89.2	1,255	7.0	411	2.3	271	1.5	17,855
दिसं'18	16,267	87.5	2,037	11.0	274	1.5	19	0.1	18,597
मार्च'19	21,649	96.0	484	2.1	224	1.0	185	0.8	22,542
जून'19	31,894	75.5	8,593	20.3	429	1.0	1312	3.1	42,228
सितं'19	63,854	89.8	6,535	9.2	287	0.4	469	0.7	71,146

नोट: * अन्य में स्थानीय क्षेत्र बैंक, भुगतान बैंक, लघु वित्त बैंक, सिडबी, एक्विजि बैंक एवं आईएफसीआई शामिल हैं।

स्रोत: भारतीय रिजर्व बैंक।

3.14 रिपोर्ट की गई समग्र धोखाधड़ियों में प्रत्येक बैंक समूह से संबंधित शेयर सारणी 3.5 में दिया गया है।

धोखाधड़ी की श्रेणी

3.15 पहले के रुझानों की तरह, वित्त वर्ष 2018-19 में रिपोर्ट किए गए सभी धोखाधड़ियों के 90 प्रतिशत के कुल योग में ऋण से संबंधित धोखाधड़ी का वर्चस्व जारी रहा और मूल्य के अनुसार एच 1:2019-20 में रिपोर्ट की गई सभी धोखाधड़ियों का प्रतिशत 97 रहा (सारणी 3.2 और 3.6)।

3.16 रिजर्व बैंक अपने केंद्रीय धोखाधड़ी रजिस्ट्री डेटाबेस में एनबीएफसी और शहरी सहकारी बैंकों की धोखाधड़ी रिपोर्टिंग को एकीकृत करने के लिए कदम उठा रहा है। प्रभावी रूप से धोखाधड़ी का पता लगाने/निगरानी में इस तरह का इंटरलिंगिंग अमूल्य संसाधन के रूप में काम करेगा। इसके अतिरिक्त, बेहतर गवर्नेंस की ओर ज्यादा जोर दिया गया है। बोर्ड/इसकी समितियों और वरिष्ठ प्रबंधन से धोखाधड़ी प्रबंधन के संबंध में विशिष्ट अपेक्षाओं पर विशेष जोर दिया जा रहा है। इस संबंध में बैंको से धोखाधड़ी प्रतिक्रिया योजना पर ज्यादा ध्यान देने की मांग की जा रही है और इसके लिए धोखाधड़ी रिपोर्टिंग तथा रेड फ्लैग

खातों की घोषणा और इस प्रक्रिया के संबंध में सख्त समय-सीमा तथा स्पष्ट मार्गदर्शन की व्यवस्था की जाएगी। बैंको से अपेक्षित है कि बाजार आसूचना और डेटा विश्लेषण के उपयोग के लिए विशेष इकाइयों की स्थापना करें तथा लेनदेन निगरानी प्रणाली भी स्थापित करें। स्पष्टता लाने के उद्देश्य से समय-सीमा के साथ-साथ फोरेसिक लेखापरीक्षा की भूमिका तथा उसके दायरे की जांच की जा रही है। इसके अलावा, प्रारंभिक चेतावनी संकेतों (ईडब्ल्यूएस) के प्रभावी कार्यान्वयन को सुनिश्चित करने के लिए जिसे पूर्व में पता लगाने और निवारक कार्रवाई के फ्रेमवर्क को मजबूत करने के लिए डिज़ाइन किया गया है, बैंकों को ईडब्ल्यूएस की सूची के साथ प्रदान किया जा रहा है, जो अनिवार्य रूप से वैकल्पिक ईडब्ल्यूएस की सूची के अलावा, उनके ट्रेडिंग सिस्टम का एक हिस्सा होना चाहिए, जिसे प्रत्येक इकाई की विशिष्ट आवश्यकताओं के अनुसार शामिल किया जा सकता है।

(ख) निक्षेप बीमा

3.17 वित्तीय स्थिरता की सुरक्षा में निक्षेप बीमा (जमा बीमा) एजेंसी की महत्वपूर्ण भूमिका होती है। निक्षेप बीमा और प्रत्यय गारंटी निगम (डीआईसीजीसी) प्रथमतः एक भुगतान संस्था के

सारणी 3.6: सभी रिपोर्ट किए धोखाधड़ियों में प्रत्येक धोखाधड़ी श्रेणी के रिलेटिव शेयर (शामिल राशि > = ₹ 1 लाख)

तिमाही	शामिल राशि (₹ करोड़)					कुल
	धोखाधड़ी की श्रेणी					
	ऋण और अग्रिम	जमा	विदेशी विनिमय लेनदेन	ऑफ बेलेंस शीट	अन्य	
जून'18	11,692	51	355	370	80	12,548
सितं'18	17,046	47	184	515	64	17,855
दिसं'18	16,351	24	145	1,798	279	18,597
मार्च'19	19,459	26	12	2,855	191	22,542
जून'19	40,373	66	0	1,739	49	42,228
सितं'19	70,046	417	52	320	311	71,146

स्रोत: भारतीय रिजर्व बैंक।

रूप में, अर्थात् विफल सदस्य बैंकों के जमाकर्ताओं को प्रतिपूर्ति देने का कार्य करता है। तथापि जब विनियामक के अनुमोदन से कमजोर बैंकों का सुदृढ़ बैंकों के साथ विलय होता है तब कमजोर बैंकों के जमाकर्ताओं को वित्तीय सहायता देकर निराकरण करने की भी इसकी भूमिका होती है। भारत में जमा बीमा की वर्तमान सीमा 1 लाख रुपये है तथा पूरी तरह से संरक्षित खातों की संख्या कुल खातों की संख्या का 92 प्रतिशत है। राशि वार, मार्च 2019 के अंत में 33,70,000 करोड़ रुपये बीमाकृत जमा राशि 1,20,05,100 करोड़ रुपये के निर्धारणीय जमा का 28.1 प्रतिशत थी। 2018-19 के दौरान सदस्य बैंकों से कुल 12,040 करोड़ रुपये का प्रीमियम प्राप्त हुआ। प्रीमियम में वाणिज्यिक बैंकों की 93 प्रतिशत हिस्सेदारी रही जबकि शेष 7 प्रतिशत की हिस्सेदारी सहकारी बैंकों की रही। 2019-20 की पहली छमाही के लिए प्राप्त प्रीमियम 6,484 करोड़ रुपये था। निगम ने 2018-19 के दौरान 15 सहकारी बैंकों के संबंध में 40 करोड़ रुपये के कुल दावों को मंजूरी दी।

3.18 भारतीय रिजर्व बैंक (रिजर्व बैंक) नियमित निरीक्षणों के दौरान गंभीर अनियमितताएं पाए जाने पर जमाकर्ताओं के हितों की रक्षा और जनहित में सहकारी बैंकों को निर्देश जारी करता है। इन निर्देशों के प्रकार में ऋण और अग्रिमों की मंजूरी/नवीकरण पर प्रतिबंध, राष्ट्रीय कृषि एवं ग्रामीण विकास बैंक (नाबार्ड)/आरबीआई से विशिष्ट प्राधिकार के बिना एकोमोडेशन ऋण देने पर प्रतिबंध, आरबीआई के पूर्व अनुमोदन के बिना बांड में निवेश करने/नवीनीकरण करने पर प्रतिबंध और कोई देयता बढ़ाने पर प्रतिबंध, जिसमें निधि उधार लेना और नई जमा राशियां स्वीकार करना शामिल है। इसके अलावा निर्देशों के प्रावधानों को छोड़कर किसी देयता या अनिवार्य भुगतान करने पर प्रतिबंध शामिल है। रिजर्व बैंक के निर्देशन में रखे गए राज्य सहकारी बैंकों, जिला केंद्रीय सहकारी बैंकों (डीसीसीबी) और शहरी सहकारी बैंकों (यूसीबी) तथा कमजोर यूसीबी की कुल बीमाकृत जमा राशियों (आईडीएस) की 30 सितंबर, 2019 की स्थिति को तालिका 3.7 में दर्शाया गया है। निर्देशाधीन रखे गए सभी बैंकों या कमजोर बैंकों के परिसमापन/बंद होने की स्थिति में डीआईसीजीसी पर राज्य सहकारी बैंकों/डीसीसीबी के मामले में 3,414 करोड़ रुपये और यूसीबी (पंजाब और महाराष्ट्र सहकारी बैंक सहित) के मामले में ₹10,684 करोड़ रुपये का बोझ आएगा। (सारणी 3.7)।

सारणी 3.7: कुल बीमाकृत जमाराशियां (करोड़ ₹ में)

समाप्त तिमाही	निर्देशा- धीन राज्ये सहकारी बैंक/ डीसीसीबी	निर्देशाधीन यूसीबी	कमजोर बैंक, (3) को छोड़कर	कुल (2+3+4)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
जून 2019	3,873	3,427	2,706	10,006
सितंबर 2019	3,414	8,116	2,568	14,098

स्रोत : डीआईसीजीसी।

3.19 सितंबर 2019 के अंत तक ऐसे बैंकों, जो 'निर्देशन में' हैं या 'कमजोर' वर्ग में हैं, की बीमाकृत जमाराशियों की हिस्सेदारी वाणिज्यिक और सहकारी बैंकों की कुल बीमाकृत जमाराशियों का लगभग 0.4 प्रतिशत रही। निक्षेप बीमा निधि के प्रतिशत के रूप में देखें तो ये जमा लगभग 13.9 प्रतिशत है। यहां ध्यान देने की आवश्यकता है कि जो बैंक 'निर्देशन में' हैं या 'कमजोर' वर्ग में हैं उनका कुछ समय के बाद परिसमापन होगा। तथापि यह परिसमापन एक साथ एक ही समय में नहीं होगा। कमजोर बैंक उभर भी सकते हैं।

3.20 डीआईसीजीसी ने 1985 से अब तक 22 कमजोर बैंकों (नौ वाणिज्यिक बैंकों और 13 सहकारी बैंकों) के मजबूत बैंकों के साथ विलय में भूमिका निभाई। हालांकि डीआईसीजीसी द्वारा उपलब्ध कराई गई धनराशि की वसूली दर संतोषजनक नहीं है।

(ग) प्रवर्तन

3.21 जुलाई 2019 से 15 दिसंबर, 2019⁸ के दौरान प्रवर्तन विभाग (ईएफडी) ने 29 बैंकों (22 भारतीय बैंकों, एक विदेशी बैंक और छह सहकारी बैंकों सहित) और एक एनबीएफसी के विरुद्ध प्रवर्तन कार्रवाई की और उन पर 47.92 करोड़ रुपये का कुल जुर्माना लगाया। कार्रवाई के कारण इस प्रकार थे - बैंकों द्वारा धोखाधड़ी वर्गीकरण और रिपोर्टिंग, सीआरआईएलसी प्लेटफॉर्म पर धोखाधड़ी की रिपोर्टिंग, एनबीएफसी में धोखाधड़ी की निगरानी, चालू खाते खोलते समय पालन किया जाने वाला अनुशासन, बैंकों द्वारा बिलों की डिस्काउंटिंग/री-डिस्काउंटिंग, निधि के अंतिम उपयोग की निगरानी, बैलेंस शीट की तारीख पास आने पर जमाराशियां स्वीकारना तथा आवास ऋण के वितरण संबंधी निर्देशों का अनुपालन न करना/उल्लंघन करना। इसके अलावा अपने ग्राहक को जानिए (केवाईसी) मानदंडों, आय निर्धारण और आस्ति वर्गीकरण (आइआरएसी) मानदंडों और पर्यवेक्षी कार्रवाई ढांचे पर रिजर्व बैंक द्वारा जारी निर्देशों/दिशा-निर्देशों का उल्लंघन करना। अन्य कारण थे - प्रमोटर

⁸ इसमें 20 जून 2019 से 30 जून 2019 तक की अवधि का डाटा शामिल है।

होल्टिंग से संबंधित लाइसेंसिंग शर्तों, बैंकिंग विनियमन अधिनियम की धारा 10बी (4) के प्रावधानों, साइबर सुरक्षा ढांचे पर जारी निर्देशों, स्विफ्ट से संबंधित परिचालन नियंत्रणों के समयबद्ध कार्यान्वयन और सुदृढीकरण, “गारंटी और सह-स्वीकृतियों” के तहत प्रतिबद्धताओं का पालन करने संबंधी निर्देशों का अनुपालन न करना और थर्ड पार्टी अकाउंट पेयी चेक और निदेशकों, उनके रिश्तेदारों और फर्मों, जिनमें उनके हित हैं, को ऋण देने पर रोक लगाने आदि संबंधी निर्देशों का उल्लंघन करना।

(घ) समाधान और वसूली

3.22 रिजर्व बैंक द्वारा 07 जून 2019 को जारी दबावग्रस्त आस्तियों पर संशोधित विवेकपूर्ण ढांचा दबावग्रस्त आस्तियों के समाधान ढांचे में निहित शुरु की चिंताओं को काफी हद तक सुलझाता है और समाधान योजना (आरपी) को शीघ्र अपनाने के लिए प्रोत्साहनों का प्रावधान भी करता है। इस ढांचे को किसी पात्र बाध्यताधारी पर लागू करने के लिए इसके दो परिचालन चरणों पर कार्य करना होगा। पहला, सभी उधारदाताओं द्वारा एक इंटरक्रेडिट समझौते को अपनाना होगा। दूसरे चरण में बहुमत के नियम के जरिए समाधान योजना को अपनाना शामिल है। हालांकि प्रथम डिफॉल्ट की तारीख से 210 दिनों की समाधान योजना को अपनाने की समय-सीमा वर्तमान में केवल ₹2,000 करोड़ से अधिक सकल एक्सपोजर (ईई) के लिए लागू होती है, लेकिन संशोधित विवेकपूर्ण ढांचे के तहत

प्रगति की समीक्षा करना दबावग्रस्त आस्तियों की कतार से निपटने में ढांचे की प्रभावकारिता का आकलन करने के मामले में उपयोगी हो सकती है। 13 बैंकों के सर्वेक्षण के आधार पर उन आस्तियों के संबंध में, जिन्हें शुरु में विवेकपूर्ण ढांचे (30 जून, 2019 तक) के माध्यम से हल करने के लिए निर्धारित गया था, उनके मामले में 33,610 करोड़ रुपये की राशि के एक्सपोजर के लिए एक इंटरक्रेडिट समझौते पर हस्ताक्षर किए जाने हैं जबकि 96,075 करोड़ रुपये के कुल एक्सपोजर के संबंध में इस पर हस्ताक्षर किए गए हैं। तथापि, इस समाधान योजना को प्राप्त रिपोर्ट के अनुसार ₹1,617 करोड़ के एक्सपोजर वाले केवल एक उधारकर्ता के संबंध में लागू किया गया है। यहां उद्धृत आंकड़ों में आईबीसी के तहत हल किए जा रहे मामलों को शामिल नहीं किया गया है।

3.23 इन्सॉल्वेंसी एंड बैंकरप्सी कोड, 2016, अन्य बातों के साथ, उद्यमिता को बढ़ावा देने, ऋण की उपलब्धता करने और सभी हितधारकों के हितों का संतुलन स्थापित करने के लिए कारपोरेट व्यक्तियों की आस्तियों के मूल्य को अधिकतम करने के लिए समयबद्ध तरीके से उनके पुनर्गठन और दिवाला समाधान के लिए प्रावधान करता है। 01 दिसंबर 2016 से कारपोरेट दिवाला समाधान प्रक्रिया (कारपोरेट इन्सॉल्वेंसी रिजॉल्यूशन प्रोसेस) (सीआईआरपी) के प्रावधानों के लागू होने के बाद से 2,542 सीआईआरपी सितंबर 2019 के अंत में शुरु हो गए थे (टेबल 3.8)। इनमें से 186 को अपील या समीक्षा या

सारणी 3.8: कारपोरेट दिवाला समाधान प्रक्रिया (संख्या)

तिमाही	तिमाही के आरंभ में सीआईआरपी की संख्या	स्वीकृत	बंद करने का तरीका				तिमाही के अंत में सीआईआरपी की संख्या
			अपील/ समीक्षा/ निपटान द्वारा	धारा 12ए के तहत वापस लिए गए द्वारा	समाधान योजना अनुमोदन द्वारा	परिसमापन की शुरुआत द्वारा	
जनवरी-मार्च, 2017	0	37	1	0	0	0	36
अप्रैल-जून, 2017	36	129	8	0	0	0	157
जुलाई-सितंबर, 2017	157	233	18	0	2	8	362
अक्टूबर-दिसंबर, 2017	362	147	38	0	7	24	440
जनवरी-मार्च, 2018	440	195	20	0	11	59	545
अप्रैल-जून, 2018	545	246	20	1	14	52	704
जुलाई-सितंबर, 2018	704	243	30	27	29	87	774
अक्टूबर-दिसंबर, 2018	774	275	8	36	17	82	906
जनवरी-मार्च, 2019	906	374	20	19	22	86	1,133
अप्रैल-जून, 2019	1,133	294	14	19	27	93	1,274
जुलाई-सितंबर, 2019	1,274	369	9	14	27	96	1,497
कुल	लागू नहीं	2542*	186	116	156**	587	1,497

नोट : *ये सीआईआरपी 2,538 सीडी के संबंध में हैं।

** परिसमापन होने के कारण 5 समाधानों को शामिल नहीं किया गया है।

स्रोत : एनसीएलटी वेबसाइट से प्राप्त।

निपटान करके बंद कर दिया गया; 116 को वापस ले लिया गया; 587 परिसमापन के आदेश में समाप्त हो गये; और 156 समाधान योजनाओं को अनुमोदन मिलने पर समाप्त हो गए। सीआईआरपी के तहत कारपोरेट देनदारों (सीडी) का क्षेत्रवार विवरण तालिका 3.9 में प्रस्तुत किया गया है।

3.24 समाधान प्रक्रिया शुरू करने वाले हितधारकों का विवरण तालिका 3.10 में प्रस्तुत किया गया है। सीआईआरपी शुरू करने में परिचालनिक ऋणदाताओं (ओसी) की 48.5 प्रतिशत हिस्सेदारी रही, जिसके बाद वित्तीय ऋणदाताओं (एफसी) और कारपोरेट देनदारों (सीडी) का क्रम आता है (तालिका 3.10)।

सारणी 3.9: 30 सितंबर 2019 को सीआईआरपी के अंतर्गत कारपोरेट देनदारों (सीडी) का क्षेत्रवार विवरण

क्षेत्र	सीआईआरपी की संख्या		
	बंद की गईं	जो चल रही हैं	कुल
विनिर्माण	450	593	1,043
खाद्य, पेय और तंबाकू उत्पाद	41	87	128
रसायन एवं रासायनिक उत्पाद	48	50	98
विद्युत मशीनरी एवं उपकरण	41	46	87
निर्मित धातु उत्पाद	31	33	64
मशीनरी एवं उपकरण	48	70	118
वस्त्र, चमड़ा एवं परिधान उत्पाद	79	92	171
लकड़ी, रबर, प्लास्टिक एवं कागज उत्पाद	48	71	119
मूल धातु	82	101	183
अन्य	32	43	75
स्थावर संपदा, भाड़ा और कारोबारी गतिविधियां	201	299	500
स्थावर संपदा गतिविधियां	28	87	115
कंप्यूटर एंड संबंधित गतिविधियां	28	37	65
अनुसंधान और विकास	2	1	3
अन्य कारोबारी गतिविधियां	143	174	317
निर्माण	88	186	274
थोक एवं खुदरा व्यापार	117	133	250
होटल एवं रेस्तरां	27	39	66
बिजली एवं अन्य	22	47	69
परिवहन, भंडारण एवं संचार	30	42	72
अन्य	110	158	268
कुल	1045	1497	2542

नोट : यह विवरण सीडी के सीआईआरपी पर आधारित है और राष्ट्रीय औद्योगिक वर्गीकरण (एनआईसी, 2004) के अनुसार है।

स्रोत : भारतीय दिवाला और शोधन अक्षमता बोर्ड (आईबीबीआई)।

3.25 30 सितंबर 2019 की सीआईआरपी स्थिति सारणी 3.11 में दी गई है।

सारणी 3.10: शुरू की गई कारपोरेट दिवाला समाधान प्रक्रियाएं

तिमाही	शुरू की गई सीआईआरपी संख्या			कुल
	परिचालनिक ऋणदाताओं द्वारा	वित्तीय ऋणदाताओं द्वारा	कारपोरेट देनदारों द्वारा	
जन-मार्च, 2017	7	8	22	37
अप्रै-जून, 2017	58	37	34	129
जुला-सितं, 2017	100	94	39	233
अक्तू-दिसं, 2017	67	66	14	147
जन-मार्च, 2018	89	84	22	195
अप्रै-जून, 2018	129	99	18	246
जुला-सितं, 2018	132	95	16	243
अक्तू-दिसं, 2018	153	106	16	275
जन-मार्च, 2019	166	187	21	374
अप्रै-जून, 2019	154	127	13	294
जुला-सितं, 2019	177	183	9	369
कुल	1,232	1,086	224	2,542

स्रोत : भारतीय दिवाला और शोधन अक्षमता बोर्ड (आईबीबीआई)।

सारणी 3.11: 30 सितंबर 2019 की सीआईआरपी स्थिति

सीआईआरपी स्थिति	सीआईआरपी संख्या
स्वीकार किए गए	2,542
अपील/समीक्षा/निपटान/अन्य माध्यम से बंद	186
धारा 12ए के तहत वापस लेने के कारण बंद	116
समाधान द्वारा बंद	156
परिसमापन द्वारा बंद	587
सीआईआरपी, जो चल रही हैं	1497
दिन 270 <	535
> 180 दिन ≤ 270 दिन	324
> 90 दिन ≤ 180 दिन	276
≤ 90 दिन	362

नोट : 1. दिनों की संख्या की गणना स्वीकार किए जाने की तारीख से है।

2. दिनों की संख्या में वह समय भी शामिल है, यदि हो, जो अधिकरणों द्वारा विचार में न लिया गया हो।

स्रोत : भारतीय दिवाला और शोधन अक्षमता बोर्ड (आईबीबीआई)।

समाधान योजना

3.26 सीआईआरपी के 56.2 प्रतिशत (1,045 में से 587) मामले जो बंद थे, परिसमापन में समाप्त हो गए, जबकि इसकी तुलना में समाधान योजना के साथ समाप्त होने वाले लगभग 15 प्रतिशत मामले थे। हालांकि, इस बात पर ध्यान देना महत्वपूर्ण है कि परिसमापन (586 में से 427) में समाप्त हुए सीआईआरपी के 72.9 प्रतिशत मामले (वर्तमान में 1 सीआईआरपी के संबंध में यह जानकारी उपलब्ध नहीं है कि वह औद्योगिक और वित्तीय पुनर्निर्माण बोर्ड (बीआईएफआर) से संबंधित है और/या निष्क्रिय है) पहले बीआईएफआर और/या निष्क्रिय (तालिका 3.12) थे। इन कारपोरेट देनदारों में से अधिकांश के आर्थिक मूल्य सीआईआरपी हेतु स्वीकार किए जाने से पहले से ही कम हो गये थे।

(ड) भुगतान और निपटान प्रणालियां

3.27 गैर-बैंकों को केंद्रीकृत भुगतान प्रणालियों (सीपीएस) की उपलब्धता: अंतरराष्ट्रीय स्तर पर केंद्रीय बैंक विभिन्न प्रकार के गैर-बैंकों को सदस्य बनाकर भुगतान प्रणालियों की उपलब्धता का विस्तार कर रहे हैं। बैंक ऑफ इंग्लैंड ने भुगतान संस्थानों और ई-मनी प्रदाताओं को इसकी अनुमति दी है। स्विट्जरलैंड ने फिनटेक और बीमा कंपनियों को इसकी अनुमति दी है। गैर-बैंकों को इन प्रणालियों तक सीधी पहुंच उपलब्ध कराने से प्रक्रिया का एक स्तर कम हो जाएगा जिससे धन तक उनकी पहुंच में तेजी आ सकती है और उनकी लागत में भी कमी आ सकती है। रिजर्व बैंक सीपीएस में गैर बैंकों की अधिक भागीदारी के मामले की जांच करेगा। रिजर्व बैंक रियल टाइम ग्रॉस सेटलमेंट (आरटीजीएस) सिस्टम और नेशनल इलेक्ट्रॉनिक फंड्स ट्रांसफर (एनईएफटी) सिस्टम जैसे सीपीएस का संचालन करता है। वर्तमान में जिन गैर-बैंक प्रतिभागियों को सीपीएस तक पहुंच की सुविधा दी गई है, वे स्टैंडअलोन प्राथमिक डीलर, समाशोधन निगम, केंद्रीय प्रतिपक्ष, खुदरा भुगतान प्रणाली संगठन, चुनिंदा वित्तीय संस्थान (नाबार्ड, भारतीय निर्यात-आयात बैंक (एक्विजम बैंक)) और डीआईसीजीसी हैं।

3.28 खुदरा भुगतान प्रणालियों के लिए प्रस्तावित नई छत्र संस्था (एनयूई) और वित्तीय स्थिरता पर उसका प्रभाव: भारतीय राष्ट्रीय भुगतान निगम (एनपीसीआई) ने एक दशक से अधिक भारत में खुदरा भुगतान प्रणालियों के लिए एक छत्र

सारणी 3.12: परिसमापन आदेशों के साथ सीआईआरपी का निपटान

सीआईआरपी शुरू होते समय सीडी की स्थिति	शुरू की गई सीआईआरपी			
	एफसी द्वारा	ओसी द्वारा	सीडी द्वारा	कुल
बीआईएफआर में या निष्क्रिय या दोनों	153	190	84	427
समाधान मूल्य परिसमापन मूल्य के बराबर या कम	188	222	85	495
समाधान मूल्य परिसमापन मूल्य से अधिक	43	26	23	92

नोट : 1. 45 सीआईआरपी ऐसी थीं जहां सीडी बीआईएफआर में या निष्क्रिय थीं लेकिन समाधान मूल्य परिसमापन मूल्य से अधिक था।
2. जहां परिसमापन मूल्य की गणना नहीं की गई थी, उसे '0' के रूप में लिया गया है।
3. एक सीआईआरपी डेटा की प्रतीक्षा है।

स्रोत : भारतीय दिवाला और शोधन अक्षमता बोर्ड (आईबीबीआई)।

संगठन के रूप अपने संचालन के पैमाने और दायरे में वृद्धि की है जो कई भुगतान प्रणालियां और उत्पाद उपलब्ध कराता है। अक्टूबर 2019 में मात्रा के रूप में इसने खुदरा इलेक्ट्रॉनिक भुगतान लेनदेन का लगभग 60 प्रतिशत प्रसंस्करण कार्य किया। चूंकि एनपीसीआई कई भुगतान प्रणालियों को संचालित करता है इसलिए यह प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण भुगतान प्रणाली संस्था का रूप धारण कर चुका है। यह मामला विशेष रूप से तत्काल भुगतान सेवा (आईएमपीएस) और एकीकृत भुगतान इंटरफेस (यूपीआई) जैसी तत्काल खुदरा भुगतान प्रणालियों से संबंधित है और दोनों ही एनपीसीआई द्वारा संचालित होते हैं। एनयूई बन जाने से वह उत्पाद उपलब्ध कराएगी जिससे मौजूदा प्रणालियां अतिरिक्त हो जाएंगी। इससे संकेंद्रण जोखिम दूर हो सकेगा और साथ ही प्रतिस्पर्धा और नवाचार को भी बढ़ावा मिलेगा और परिणामतः वित्तीय स्थिरता लाने में मदद मिलगी। उपभोक्ताओं को वैकल्पिक डिजिटल खुदरा भुगतान प्रणाली उपलब्ध करा कर एनयूई अधिक लोगों के लिए डिजिटल भुगतान की पहुंच को बढ़ाने में मदद करेगी और इस तरह नकदी पर निर्भरता कम होगी।

IV. गैर बैंकिंग वित्तीय कंपनियां

3.29 इंड एस, जो एक सिद्धांत आधारित लेखांकन दृष्टिकोण है, के लागू हो जाने से, हानि आकलन, जो पहले नियम आधारित थे, अब संस्था विशिष्ट हो गए हैं। बॉक्स 3.2 में सात प्रमुख एनबीएफसी के खुदरा पोर्टफोलियो के अध्ययन के आधार पर मूल्यांकन की कुछ प्रमुख विशेषताओं पर प्रकाश डाला गया है।

बॉक्स 3.2 इंड एस के तहत हानि मूल्यांकन – प्रमुख एनबीएफसी के खुदरा पोर्टफोलियो का सर्वेक्षण

इंड एस के लागू होने के बाद एनबीएफसी को दो चरणों में इंड एस आधारित वित्तीय रिपोर्टिंग तैयार करनी होती है। इस बॉक्स में ऐसे कुछ मुद्दों का सारांश दिया गया है जो सात एनबीएफसी (मार्च 2019 के अंत तक खुदरा पोर्टफोलियो) के हानि आकलन और प्रावधान की जांच के संबंध में हैं और जो इन बैंकों द्वारा इंड एस को लागू करने के बाद उत्पन्न हुए हैं।

हानि मूल्यांकन

इंड एस के तहत 'संस्था को चाहिए कि प्रत्येक रिपोर्टिंग तारीख पर वह इस बात का मूल्यांकन करे कि किसी वित्तीय लिखत का ऋण जोखिम उसके प्रारंभ में ज्ञात जोखिम से बहुत अधिक तो नहीं बढ़ा है।' और ऐसे मूल्यांकन के लिए पूर्व की उचित स्थिति उपलब्ध पैमाने का काम करती है जब अन्य संभावनाएं दर्शाने वाले मूल्यांकन उपलब्ध न हों। तथापि .. ' ऋण जोखिम में उल्लेखनीय वृद्धि का मूल्यांकन करने के लिए संस्था ने कोई भी मार्ग अपनाया हो, जब संविदागत भुगतान 30 दिनों से अधिक अवधि तक लंबित हों तब यह एक अनुमान मान्य करना पड़ता है कि वित्तीय आस्ति का ऋण जोखिम प्रारंभ में ज्ञात जोखिम से उल्लेखनीय रूप से बढ़ा है...।'

एक एनबीएफसी को छोड़कर (जिसने 0-60 दिनों के बकाया या डीपीडी को ऋण हानि के रूप में चुना है) अन्य सभी ने 0-30 दिनों वाली बकाया आस्तियों को चुना है जिनके मामले में ऋण जोखिम में कोई उल्लेखनीय वृद्धि नहीं हुई (चरण-1 आस्ति)। सारणी 1 में एनबीएफसी के बीच उल्लेखनीय अंतरों को देखा जा सकता है जिससे मूल मानकों के अलग-अलग होने की संभावना परिलक्षित होती है।

चरण-2 के मूल्यांकन के संबंध में एक एनबीएफसी को छोड़कर (जिसने 60-90 दिनों के बकाया को ऋण जोखिम (चरण-2 आस्ति) में उल्लेखनीय वृद्धि के लिए बेंचमार्क के रूप में चुना है) अन्य सभी ने खंडनीय प्रावधान का उपयोग किए बिना चरण-2 हानि को लागू

किया। जैसा कि चरण-1 आस्तियों में देखा गया, चरण-2 की पहचान में काफी परिवर्तनशीलता है। रोचक बात यह है कि मीडियान चरण-2 आस्तियों का अनुपात औसत अनुपात से कम था जो इस बात का संकेत देता है कि कुछ बड़े एनबीएफसी ने उच्च स्तर की चरण-2 हानियां दर्शायी हैं।

चरण-3 की हानिग्रस्त आस्तियों में तुलनात्मक रूप से उल्लेखनीय सुधार हुआ है, विशेष रूप से मार्च-2018 की तुलना में बड़ी एनबीएफसी के मामलों में। जहां तक हानि मानकों की बात है, सभी एनबीएफसी ने 90 डीपीडी मानक को अपनाया है।

अपेक्षित ऋण हानि मूल्यांकन

इंड एस 109 के तहत, किसी वित्तीय लिखत के संबंध में “.. यदि, रिपोर्टिंग तारीख पर, वित्तीय लिखत के ऋण जोखिम में प्रारंभ में ज्ञात जोखिम से उल्लेखनीय वृद्धि नहीं हुई है, तो ऐसी स्थिति में उस संस्था को चाहिए कि वह उस वित्तीय लिखत के संबंध में 12 महीने की अपेक्षित ऋण हानि के बराबर राशि को अनुमानित हानि के रूप में माने...।”

विकल्पतः, ऐसे वित्तीय साधनों के लिए जिनमें ऋण हानि हुई है या जिनके संबंध में ऋण जोखिम प्रारंभ में ज्ञात ऋण जोखिम से उल्लेखनीय रूप से बढ़ा है तो ऐसी स्थिति में उस संस्था को चाहिए कि वह उस वित्तीय लिखत के संबंध में लिखत के समापन काल तक की अपेक्षित ऋण हानि के बराबर राशि को अनुमानित हानि के रूप में माने।

हालांकि चरण-1 आस्तियों के संबंध में प्रावधान करने के लिए कोई तुलनात्मक बेंचमार्क उपलब्ध नहीं है, स्थापित नियम के रूप में, इनकी तुलना पूर्व के रिजर्व बैंक आय निर्धारण और आस्ति वर्गीकरण (आईआरएसी) दिशानिर्देशों के तहत दिए गए मानक आस्ति प्रावधान मानदंडों से की जा सकती है, जो 0.4 प्रतिशत है। जैसा कि तालिका-

सारणी 1: चरणवार आस्ति हानि मूल्यांकन के प्रमुख आंकड़े

	औसत	अधिकतम	न्यूनतम	मीडियान
समग्र आस्तियों के अनुपात के रूप में चरण-1 आस्तियां (ऋण जोखिम में कोई महत्वपूर्ण वृद्धि नहीं)	91.55% (90.31%)	96.03% (96.61%)	85.25% (81.04%)	92.49% (93.21%)
समग्र आस्तियों के अनुपात के रूप में चरण-2 आस्तियां (ऋण जोखिम में उल्लेखनीय वृद्धि)	4.90% (5.05%)	8.30% (9.20%)	2.14% (1.73%)	4.31% (3.64%)
समग्र आस्तियों के अनुपात के रूप में चरण-3 आस्तियां (ऋण हानि आस्ति)	3.56% (4.64%)	6.45% (9.76%)	1.83% (1.66%)	2.72% (3.44%)

नोट : कोष्ठक में आंकड़े मार्च 2018 के तुलनात्मकों से संबंधित हैं जो 500 करोड़ रुपये से ऊपर के नेटवर्थ वाले कॉर्पोरेट्स के लिए एमसीए कार्यान्वयन योजना के अनुसार आवश्यक है।

स्रोत : वैयक्तिक एनबीएफसी और भारतीय रिजर्व बैंक परिगणनाएं।

(जारी...)

सारणी 2: चरणवार प्रावधान मूल्यांकन के प्रमुख आंकड़े

	औसत	अधिकतम	न्यूनतम	मीडियम
चरण-1 आस्ति प्रावधान कवरेज अनुपात	0.77% (0.93%)	1.52% (1.50%)	0.14% (0.29%)	0.67% (0.81%)
चरण-2 आस्ति प्रावधान कवरेज अनुपात	8.40% (11.65%)	12.70% (15.85%)	0.25% (0.27%)	6.48% (9.06%)
चरण-3 आस्ति प्रावधान कवरेज अनुपात	25.78% (32.77%)	55.45% (71.06%)	11.68% (14.76%)	32.22% (33.16%)

नोट : कोष्ठक में दिए गए आंकड़े मार्च 2018 के तुलनात्मकों से संबंधित हैं।

स्रोत : व्यक्तिगत एनबीएफसी और रिजर्व बैंक स्टाफ परिगणना।

2 में देखा जा सकता है, इंड एस के लागू हो जाने के बाद मानक आस्तियों के लिए सामान्य प्रावधान कवरेज बढ़ गया है, अलग से कुछ एनबीएफसी हैं, जिनका चरण-1 और चरण-2 आस्तियों, दोनों के लिए वर्तमान प्रावधान 0.4 प्रतिशत की पूर्ववर्ती विनियामक व्यवस्था से कम है। इसके अलावा, अपेक्षाकृत समान स्वरूप के खुदरा आस्ति समूह के लिए एनबीएफसी द्वारा किए गए प्रावधानों में काफी अंतर है। चरण-3, अर्थात् हानिग्रस्त आस्तियों के प्रावधान कवरेज के संबंध में भी यही प्रवृत्ति दिखाई दे रही है। तथापि कुछेक एनबीएफसी ऐसी हैं जिन्होंने विनियम के अनुसार अवमानक आस्तियों के लिए लागू न्यूनतम प्रावधान, जो कि 10 प्रतिशत है, के करीब प्रावधान कवरेज रखा है। सामान्य रूप से देखा जाए तो मार्च-2018 की तुलनाओं के स्तर से प्रावधान कवरेज में सभी स्तरों पर सापेक्ष गिरावट आई है।

वर्तमान आर्थिक मापदंडों का उपयोग करते हुए और डिफॉल्ट दरों का प्रारूप तैयार करते समय किसी अग्रगामी दृष्टिकोण को अपनाना एनबीएफसी के सामने सबसे बड़ी व्यावहारिक चुनौतियों में से एक है। डिफॉल्ट की संभावनाओं (पीडी) की गणना के लिए मानदंडों में एकरूपता न होने से संस्थाओं के बीच प्रावधानों की तुलना करना संभव नहीं हो पाता।

3.30 रिजर्व बैंक ने जमाराशि स्वीकार न करने वाली सभी एनबीएफसी जिनका आस्ति आकार 100 करोड़ और इससे अधिक है, प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण मूल निवेश कंपनियों और जमाराशि स्वीकार करने वाली सभी एनबीएफसी में आस्ति-देयता प्रबंधन (एएलएम) के मानकों को मजबूत तथा उन्नत करने के प्रयोजन से एक नया चलनिधि जोखिम प्रबंधन फ्रेमवर्क⁹ आदेश जारी किया (ये दिशानिर्देश टियर-1 एनबीएफसी-एनडी, परिचालनेतर वित्तीय धारित कंपनियों तथा एकल प्राथमिक व्यापारियों पर लागू नहीं होंगे)।

⁹ कृपया 'गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियों तथा प्रमुख निवेश कंपनियों हेतु चलनिधि जोखिम प्रबंधन फ्रेमवर्क' को देखें। <https://www.rbi.org.in/Scripts/NotificationUser.aspx?Id=11719&Mode=0#F1> पर उपलब्ध।

सारणी 3: चुनिंदा उपभोक्ता ऋण संवर्गों में एनबीएफसी हानि स्तर

	सित-18	दिसं-18	मार्च-19	जून-19
ऑटो ऋण	4.80%	4.60%	4.30%	4.70%
आवास ऋण	3.70%	3.90%	3.10%	3.20%
परिसंपत्ति पर ऋण	4.30%	5.10%	4.80%	5.20%
व्यक्तिगत ऋण	0.90%	1.00%	1.00%	1.00%

स्रोत : ट्रांसयूनियन सिबिल।

हानि संख्या, विशेष रूप से चरण-2 आस्तियों के अनुपात के संबंध में, और खुदरा आस्तियों की कुछ श्रेणियों की उद्योग स्तर की हानि के बीच काफी भिन्नता दिखाई देती है, अर्थात्, वर्ष 2019-20 के रियलाइज्ड रिस्क, जैसा कि तालिका-3 में वित्त हानि के स्तर को दिखाया गया है। सामान्य तौर पर घटते प्रावधान कवरेज अनुपात और पोर्टफोलियो के बड़े पैमाने पर होते हास देखते हुए पूंजी पर्याप्तता के मामले में भविष्य में समस्या हो सकती है।

यह देखते हुए कि इंड एस लेखांकन के लिए एक सिद्धांत आधारित दृष्टिकोण है, इन मानकों को व्यक्तिगत एनबीएफसी की परिस्थितियों के अनुरूप बनाना होगा। मूल्यांकनों में इस तरह की व्यक्तिपरकता इंड एस के प्रारंभिक कार्यान्वयन चरणों में अधिक होने की संभावना है क्योंकि प्रतिभागी मानक की जटिलता से जुझ रहे होते हैं। यह उम्मीद है कि ऋण हानि प्रावधान में जो व्यापक भिन्नता है वह इंड एस के तहत समय के साथ कम होगी और एनबीएफसी ऋण प्रबंधन अंततः लाभान्वित हो सकेगा क्योंकि वे अपने पोर्टफोलियो के अंतर्निहित जोखिमों की स्पष्ट समझ प्राप्त कर सकेंगे।

V. प्रतिभूति तथा पण्य डेरिवेटिव बाजार

(क) विनियामकीय गतिविधियां

3.31 इनोवेटर ग्रोथ प्लेटफॉर्म (आईजीपी) पर सूचीबद्ध कंपनियों में खरीद-बिक्री हेतु मानदंड: स्टार्टअप को प्रोत्साहित करने के लिए सेबी ने स्टॉक एक्सचेंज में संस्थागत ट्रेडिंग प्लेटफॉर्म (आईटीपी) की शुरुआत की जहां ई-कॉमर्स, डेटा एनालिटिक, बायो-टेक्नॉलजी तथा अन्य स्टार्टअप अपने शेयरों को सूचीबद्ध कर सकते हैं तथा उनमें खरीद-बिक्री कर

सकते हैं बाद में, कुछ संशोधनों के साथ इस प्लेटफॉर्म का नाम बदलकर 'इनोवेटर ग्रोथ प्लेटफॉर्म' (आईजीपी) कर दिया गया। एक्सचेंज तथा सेबी के प्राथमिक बाजार सलाहकार समिति (पीएमएसी) के साथ हुई परिचर्चा के आधार पर यह निर्णय लिया गया कि आईजीपी पर सूचीबद्ध कंपनियों को 'मेन बोर्ड' के नियमित श्रेणी के तहत खरीद-बिक्री की अनुमति दी जाए। आईजीपी पर सूचीबद्ध कंपनियों में खरीद-बिक्री हेतु 'अनुमोदित मानदंड'¹⁰ में निम्न शामिल हैं-आईजीपी पर न्यूनतम एक वर्ष की अवधि के लिए सूचीबद्ध होना, खरीद-बिक्री हेतु आवेदन करते समय कम से कम 20 शेयरधारकों का होना, 3 वर्ष की लाभप्रदता/निवल मालियत ट्रैक रिकॉर्ड का होना या माइग्रेशन की तारीख को अर्हक संस्थागत खरीददारों (क्यूआईबी) द्वारा 75 प्रतिशत पूंजी धारित करना और प्रवर्तक द्वारा न्यूनतम 20 प्रतिशत योगदान का होना जिसकी अवरुद्धता अवधि 03 वर्ष होगी।

3.32 आईजीपी के प्रयोजन हेतु निवेशकों की आधिकारिक मान्यता की प्रक्रिया का फ्रेमवर्क: सेबी ने स्पष्ट किया है कि आईजीपी के सीमित प्रयोजन के लिए मान्यता प्राप्त निवेशक (एआई) वे निवेशक हैं जिनकी जारीकर्ता कंपनी में धारिता सेबी (पूंजी एवं प्रकटीकरण अपेक्षा) विनियमावली, 2018 (आईसीडीआर विनियमावली) के विनियम 283 (1) के अनुरूप पूर्व-निर्गमित पूंजी के कम से कम 25 प्रतिशत की गणना हेतु पात्र हो। सेबी ने निवेशकों की आधिकारिक मान्यता की प्रक्रिया हेतु एक विस्तृत फ्रेमवर्क प्रस्तावित किया। इस फ्रेमवर्क में, सेबी ने मान्यता की पात्रता, प्रक्रिया, इसकी वैधता और एआई के संबंध में आईजीपी पर सूचीबद्ध होते समय व्यापारी बैंकों की जवाबदेही के संबंध में अधिदेश दिए हैं।

3.33 विभेदक वोटिंग अधिकार (डीवीआर) शेयर के निर्गमन हेतु फ्रेमवर्क: ऐसे नए टेक्नॉलजी प्रतिष्ठान जिनके पास अपने परिचालन मूल्य की तुलना में अपेक्षाकृत कम पूंजी आस्ति होती है, वे सामान्यतया डेट पूंजी के मुकाबले इक्विटी को प्राथमिकता देते हैं। तथापि, एक आवधिक आधार पर, इक्विटी जुटाने से संस्थापक/प्रवर्तक की हिस्सेदारी कम हो जाती है। इस प्रकार के नए टेक्नॉलजी प्रतिष्ठान जहां ऐसे

प्रतिष्ठानों की सफलता में प्रवर्तक/संस्थापक काफी महत्वपूर्ण होते हैं, उनमें एक ऐसी संरचना की आवश्यकता होती है जिससे ऐसे प्रतिष्ठानों के प्रवर्तकों/संस्थापकों के पास अन्य हितधारकों की तुलना में निर्णय लेने की उनकी शक्तियां बरकरार रहें। ऐसी एक संभावित संरचना यह हो सकती है जिसमें किसी कंपनी के संस्थापकों/प्रवर्तकों को उच्चतर मताधिकार वाले शेयर निर्गमित किए जाएं। सेबी ने प्रासंगिक विनियमावली में संशोधन के साथ ही विभेदक मताधिकार वाले शेयर के निर्गमन हेतु एक फ्रेमवर्क को अनुमोदित किया। यह फ्रेमवर्क प्रतिभूति संविदा (विनियमावली) नियम, 1957 में हुए संशोधनों का भी समर्थन करता है। कोई ऐसी कंपनी जिसके पास उच्चतर मताधिकार (एसआर) वाले शेयर हों, उन्हें केवल ऐसे साधारण शेयरों में प्रारंभिक सार्वजनिक प्रस्ताव (आईपीओ) लाने की अनुमति है, जो मेन बोर्ड पर सूचीबद्ध होने वाले हों और यह सेबी (पूंजी तथा प्रकटीकरण अपेक्षा) विनियमावली, 2018 और सेबी द्वारा निर्धारित कुछ शर्तों के अधीन होगा।

बाजार सत्यनिष्ठा

3.34 ऋण-भार का प्रकटीकरण: सेबी ने जनवरी 2009 में सेबी (शेयर एवं अधिग्रहण का बड़ी मात्रा में अर्जन) विनियमावली, 1997 में संशोधन करके प्रवर्तकों द्वारा शेयरों को गिरवी रखने के संबंध में विस्तृत सूचना के प्रकटीकरण को लेकर आदेश जारी किए। बाद में, सेबी (शेयर एवं अधिग्रहण का बड़ी मात्रा में अर्जन) विनियमावली, 2011 में इस अपेक्षा को जारी रखा गया और फिर आगे इसमें सभी प्रकार के ऋण-भारों को शामिल कर लिया गया। डेट तथा मुद्रा बाजार लिखतों में म्यूच्युअल फंडों के ऐसे एक्सपोजर को लेकर चिंताएं सामने आईं, जो एक्सपोजर संरचनागत दायित्वों, शेयरों को गिरवी रखकर, गैर-निपटान वचन (एडीयू), संबंधित पार्टि लेन-देन, कॉर्पोरेट/प्रवर्तक गारंटी और अन्य विभिन्न जटिल संरचनाओं के जरिए होती हैं। इस समस्या को दूर करने के लिए सेबी ने ऋण-भार (जिसमें गिरवी रखना शामिल है) के प्रकटीकरण के संबंध में विनियामकीय अपेक्षाओं की समीक्षा की। अगस्त 2019 में, सेबी ने अतिरिक्त प्रकटीकरण अपेक्षा जारी की ताकि ऋण-भार के कारणों के संबंध में अधिक पारदर्शिता लाई जा सके, विशेषकर तब, जब किसी प्रवर्तक की बड़ी मात्रा में शेयरधारिता किसी अन्य व्यक्ति

¹⁰ https://www.sebi.gov.in/sebi_data/meetingfiles/sep-2019/1567578074155_1.pdf पर उपलब्ध।

के साथ मिलकर (पीएसी) ऋण-भार ग्रस्त हो। इसके अलावा, जुलाई 2019 में, ऋण-भार के दायरे में संशोधन किया गया ताकि निम्न को शामिल किया जा सके:

- i. शेयरों के मुक्त तथा बिक्री-योग्य हक पर कोई प्रतिबंध, चाहे जिस किसी नामकरण से किया गया हो, चाहे इसे प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष तरीके से क्रियान्वित किया गया हो;
- ii. गिरवी, धारणाधिकार, नकारात्मक धारणाधिकार, गैर-निपटान वचन या
- iii. ऋण-भार के रूप में कोई प्रसंविदा, लेन-देन, परिस्थिति या व्यवस्था, चाहे जिस नामकरण से किया गया हो, चाहे इसे प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष तरीके से क्रियान्वित किया गया हो।

इसके अलावा, सूचीबद्ध कंपनियों के प्रवर्तकों से अब यह अपेक्षित है कि वे कंपनी की लेखा-परीक्षा समिति और स्टॉक एक्सचेंज को वार्षिक आधार पर यह घोषित करें कि उन्होंने वित्तीय वर्ष के दौरान पहले से ही घोषित ऋण-भार के अलावा पीएसी के साथ प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कोई अन्य ऋण-भार नहीं लिया है।

3.35 सेबी ने लिक्विड फंडों के जोखिम प्रबंधन फ्रेमवर्क, म्यूच्युअल फंडों द्वारा मुद्रा बाजार एवं डेट प्रतिभूतियों के निवेश मानदंड तथा मूल्यन में संशोधन किया¹¹ : म्यूच्युअल फंडों में निवेशकों के हितों की रक्षा करने तथा इनमें सुव्यवस्था एवं मजबूती लाने के प्रयोजन से हाल ही में विभिन्न विनियामकीय उपाय अधिसूचित किए गए हैं। लिक्विड फंडों से संबंधित कुछ प्रमुख उपायों में निम्न शामिल हैं- इन फंडों की प्रबंधनाधीन आस्तियों का कम से कम 20 प्रतिशत लिक्विड आस्तियों में धारित करना, निकास प्रभार की वसूली और ऐसे अल्पावधि जमाराशियों तथा डेट एवं मुद्रा बाजार लिखतों में निवेश पर प्रतिबंध जो संरचनागत दायित्वों या ऋण वर्धन से युक्त हों। निवेश मानदंडों से संबंधित कुछ महत्वपूर्ण उपायों में निम्न शामिल हैं-किसी एक क्षेत्र में एक्सपोजर सीमा को 20 प्रतिशत (पहले के 25 प्रतिशत की तुलना में) तक कम करना, गैर-सूचीबद्ध अपरिवर्तनीय डिबेंचरों (एनसीडी) में निवेश की

10 प्रतिशत की अधिकतम सीमा, केवल सूचीबद्ध वाणिज्यिक पत्रों में निवेश, ऋण वर्धन वाली डेट प्रतिभूतियां, जो प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से इक्विटी द्वारा समर्थित हों, में निवेश करने पर पर्याप्त सुरक्षा कवर मुहैया कराना। म्यूच्युअल फंडों द्वारा मुद्रा बाजार तथा डेट प्रतिभूतियों के मूल्यन में अपनायी जाने वाली वाटरफॉल अप्रोच प्रक्रिया से संबंधित दिशानिर्देश जारी किए गए ताकि मूल्यन में एकरूपता तथा सुसंगति लाई जा सके और मुद्रा बाजार तथा डेट प्रतिभूतियों का उचित मूल्य-निर्धारण सुनिश्चित हो सके। इसके अलावा, 01 अप्रैल 2020 से सभी मुद्रा बाजार तथा डेट प्रतिभूतियों का मूल्यन केवल बाजार भाव पर ही किया जाना है।

3.36 म्यूच्युअल फंडों द्वारा अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों की अल्पावधि मीयादी जमाराशियों में निधि का नियोजन – लंबित अभिनियोजन: यह सुनिश्चित करने के लिए कि किसी योजना में संग्रहित की गई निधियों का निवेश प्रस्ताव दस्तावेज में वर्णित निवेश उद्देश्यों के अनुरूप किया जा रहा है, सेबी ने 2007 में म्यूच्युअल फंडों द्वारा एससीबी लंबित अभिनियोजन की अल्पावधि जमाराशियों में निधियों के नियोजन से संबंधित दिशानिर्देश निर्धारित किए। म्यूच्युअल फंडों द्वारा निधियों के ऐसे नियोजन हेतु 'अल्पावधि' के अभिप्राय हेतु वह अवधि मानी जाएगी जो 91 दिनों से अधिक न हो। सेबी ने स्पष्ट किया कि ट्रस्टी/आस्तित्व प्रबंधन कंपनियों (एएमसी) को यह सुनिश्चित करना है कि किसी योजना की निधियां ऐसे किसी बैंक की अल्पावधि जमाराशियों में नियोजित नहीं की गई हैं जिसने उस योजना में निवेश किया है। ट्रस्टी/एएमसी को यह भी सुनिश्चित करने की आवश्यकता है कि ऐसा कोई बैंक जिसमें किसी योजना की अल्पावधि जमाराशियां हैं, वे तब तक उक्त योजना में निवेश ना करें जब तक कि उस योजना की अल्पावधि जमाराशियां उस बैंक के पास रहती हैं।

(ख) बाजार गतिविधियां

(i) म्यूच्युअल फंड

3.37 म्यूच्युअल फंड वित्तीय प्रणाली में निधियों के सबसे बड़े निवल प्रदाता बने रहे। अप्रैल-सितंबर 2019 के दौरान ₹1,64,000 करोड़ का निवल अंतर्वाह हुआ, जबकि 2018 में इसी अवधि के दौरान ₹2,66,300 करोड़ का बहिर्वाह हुआ

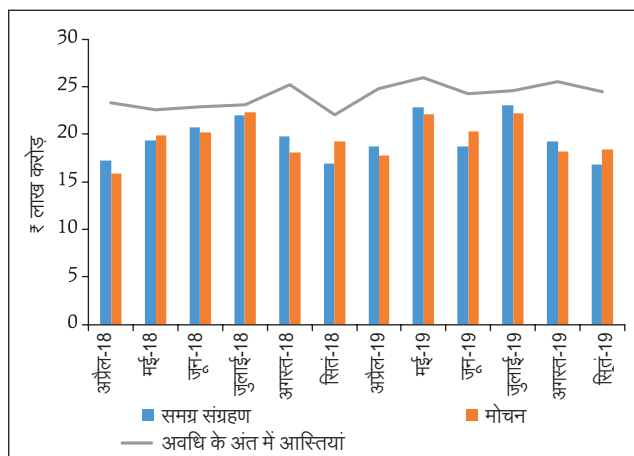
¹¹ https://www.sebi.gov.in/legal/circulars/sep-2019/risk-management-framework-for-liquid-and-overnight-funds-and-norms-governing-investment-in-short-term-deposits_44328.html पर उपलब्ध।

था। सितंबर 2018 की तुलना में सितंबर 2019 के अंत में प्रबंधनाधीन आस्तियों (एयूएम) में 11.2 प्रतिशत की वृद्धि हुई (चार्ट 3.7)। सुनियोजित निवेश योजनाओं (एसआईपी) में लगातार वृद्धि हो रही है, जिससे अंतर्वाह में स्थिरता को और बल मिल रहा है।

3.38 एसआईपी के जरिए म्यूच्युअल फंड अंतर्वाह: 2013-14 से एसआईपी निवेशकों का पसंदीदा विकल्प बना हुआ है। अप्रैल-सितंबर 2019 के दौरान, फोलियो की संख्या में 19 लाख की वृद्धि हुई (सारणी 3.13)। 2013-14 से 2019-20 के दौरान एसआईपी की संख्या में 454 प्रतिशत की वृद्धि हुई और इनकी संख्या 60 लाख से बढ़कर 333 लाख हो गई। यदि फंड अंतर्वाह की वहनीयता की दृष्टि से देखा जाए तो म्यूच्युअल फंडों में एसआईपी के जरिए निवेश अपेक्षाकृत अधिक स्थिर है (सारणी 3.14)।

3.39 डाउनग्रेडेड कॉर्पोरेट बॉन्डों में म्यूच्युअल फंडों का निवेश: वैसे तो कॉर्पोरेट बॉन्डों में निवेश उच्च प्रतिलाभ देते हैं, तथापि हो सकता है कि इनका जोखिम प्रीमियम कॉर्पोरेट बॉण्ड बाजार के मौजूदा ऊंचे जोखिम स्तर के आनुपातिक न हो। डेट म्यूच्युअल फंड योजनाओं के कुल एयूएम के प्रतिशत रूप में देखा जाए तो सितंबर 2019 के अंत में कॉर्पोरेट बॉन्डों

चार्ट 3.7: म्यूच्युअल फंडों तथा एयूएम द्वारा जुटाए गए संसाधनों में रुझान



स्रोत: भारतीय प्रतिभूति और विनियमन बोर्ड (सेबी)

में डेट म्यूच्युअल फंड योजनाओं का एक्सपोजर 42.9 प्रतिशत रहा, जबकि सितंबर 2018 के अंत में यह 44.3 प्रतिशत था। कॉर्पोरेट बॉन्डों में डेट म्यूच्युअल फंडों का एक्सपोजर पिछले छः महीनों में डाउनग्रेड हुआ है और यह मार्च 2019 के 3.63 प्रतिशत से कम होकर सितंबर 2019 में 2.37 प्रतिशत हो गया। फरवरी 2019 में यह 3.69 प्रतिशत के साथ रिकॉर्ड उच्च स्तर

सारणी 3.13: 2019-20 में एसआईपी (01 अप्रैल 2019 से 30 सितंबर 2019 तक)

श्रेणी	अवधि की शुरुआत में चालू (एसटीपी को छोड़कर)	अवधि के दौरान पंजीकृत	अवधि के दौरान परिपक्व	अवधि के दौरान समय से पूर्व समाप्त किए गए	अवधि के अंत में एसआईपी बंद करने की संख्या	अवधि की शुरुआत में एयूएम	
						(लाख में)	(₹ करोड़)
टी-30 शहर	148.5	35.2	14.4	10.7	158.6	1,81,195	1,95,428
बी-30 शहर	116.2	29.8	9.6	11.2	125.3	85,522	93,103
कुल	313.0	65.0	24.0	21.9	332.2	2,66,716	2,88,531

स्रोत: सेबी।

सारणी 3.14: एसआईपी बनाम गैर-एसआईपी निवल अंतर्वाह (₹ करोड़)

श्रेणी	अवधि के दौरान निवल अंतर्वाह	
	1 अप्रैल 2018 से 31 मार्च 2019	1 अप्रैल 2018 से 30 सितंबर 2019
एसआईपी	67,157	32,625
गैर-एसआईपी	42,544	22,846
कुल	1,09,701	55,471

स्रोत: सेबी।

पर पहुंच गया जिसके बाद इसमें गिरावटी रुझान देखा गया (चार्ट 3.8)।

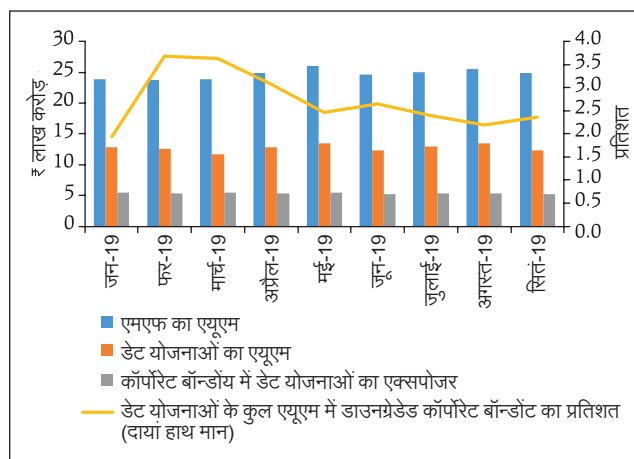
(ii) पूंजी संग्रहण में रुझान

3.40 वित्त वर्ष 2018-19 में पिछले वर्ष की तुलना में प्राथमिक बाजारों के जरिए जुटायी गई कुल पूंजी में लगभग 6 प्रतिशत की वृद्धि देखी गई (चार्ट 3.9)। वित्त वर्ष 2019-20 की पहली छमाही में 24 प्रतिशत की वृद्धि देखी गई: अप्रैल-सितंबर 2019 के दौरान ₹4.7 लाख करोड़ जुटाए गए, जबकि पिछले वर्ष इसी अवधि के दौरान ₹3.8 लाख करोड़ जुटाए गए थे।

3.41 वर्ष 2018-19 की पहली छमाही की तुलना में 2019-20 की पहली छमाही के दौरान, इक्विटी एवं डेट दोनों क्षेत्रों में सार्वजनिक निर्गमों और अधिमानी आबंटनों के जरिए जुटायी गई निधियों में कमी आई, जबकि इसी अवधि के दौरान इक्विटी क्षेत्र में अधिकार निर्गम (राइट इश्यू) एवं अर्हताप्राप्त संस्थागत स्थानन (क्यूआईपी) और कॉर्पोरेट बॉन्डों में निजी आबंटनों के जरिए जुटाई गई निधियों में तेज वृद्धि देखने को मिली (चार्ट 3.10 क तथा ख)।

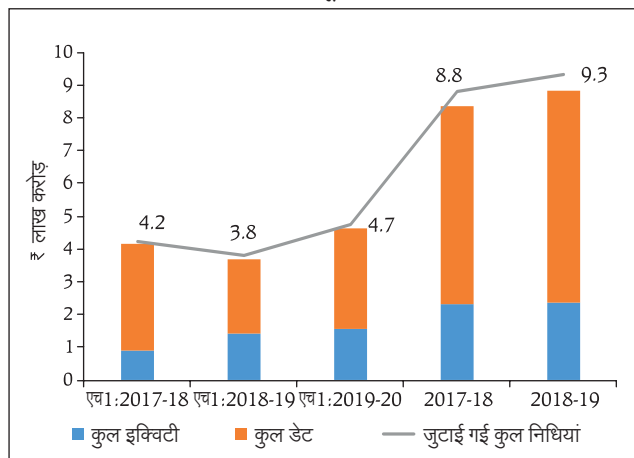
3.42 वर्ष 2019-20 की पहली छमाही के दौरान, बॉण्ड बाजार में सार्वजनिक निर्गम के जरिए लगभग ₹7500 करोड़ जुटाए गए। इसके अलावा, इसी अवधि के दौरान कॉर्पोरेट बॉन्डों के निजी आबंटनों के जरिए लगभग ₹3 लाख करोड़ जुटाए गए (चार्ट 3.10)। कॉर्पोरेट बॉन्डों के प्रमुख जारीकर्ता निगमित निकाय तथा एनबीएफसी थे, 30 सितंबर 2019 की स्थिति के अनुसार बकाया कॉर्पोरेट बॉन्डों में इनकी हिस्सेदारी लगभग

चार्ट 3.8: डाउनग्रेडेड कॉर्पोरेट बॉन्डों में व्यूच्युअल फंडों के एक्सपोजर में पाया गया रुझान



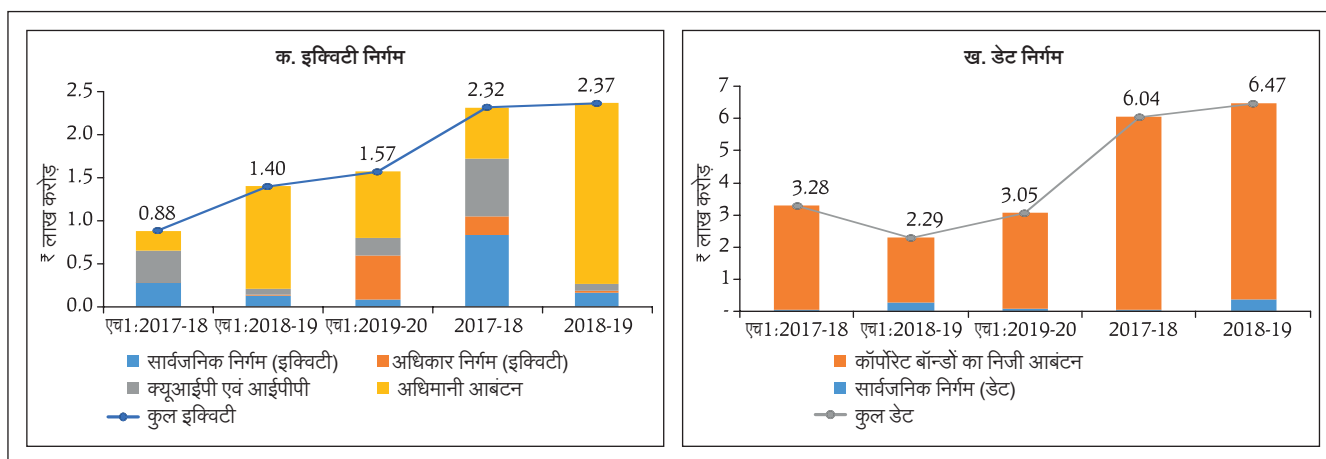
स्रोत: सेबी।

चार्ट 3.9: प्राथमिक बाजार में पूंजी संग्रहण (₹ लाख करोड़ में)



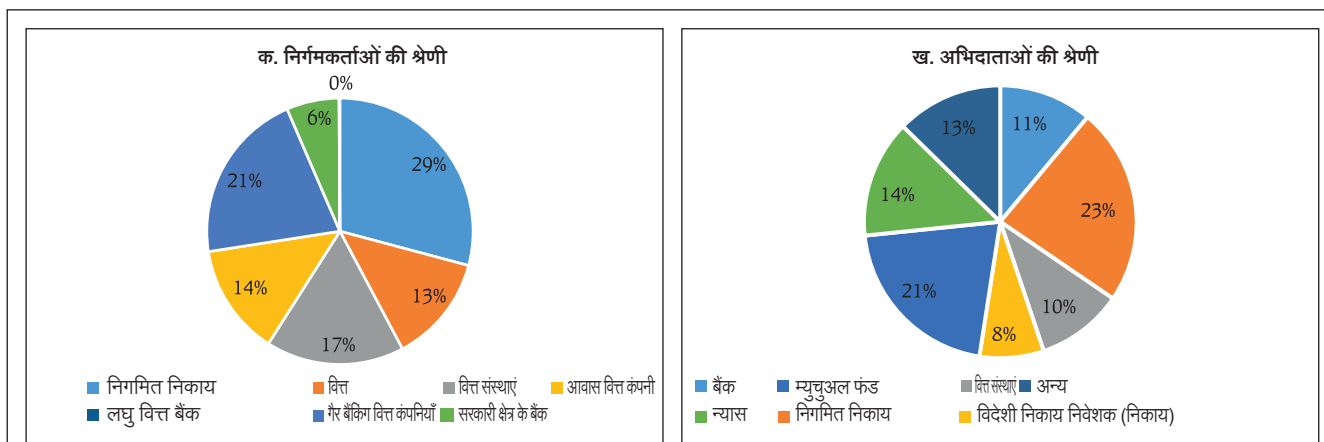
स्रोत: सेबी।

चार्ट 3.10: इक्विटी तथा डेट निर्गमों के जरिए पूंजी संग्रहण (₹ लाख करोड़ में)



स्रोत: सेबी।

चार्ट 3.11: कार्पोरेट बांड के श्रेणीवार निर्गमकर्ता और अभिदाता



नोट : *: अन्य में सम्मिलित हैं - वैकल्पिक निवेश निधि (एआइएफएस), सीएफ, विदेशी संस्थागत निवेशक (एफआइआइ) अनिवासी भारतीय (एनआरआइ), निवासी, हिंदू अविभाजित परिवार, निवासी, अर्हताप्राप्त संस्थागत क्रेता (क्यूआइबी)।
 स्रोत: सेबी।

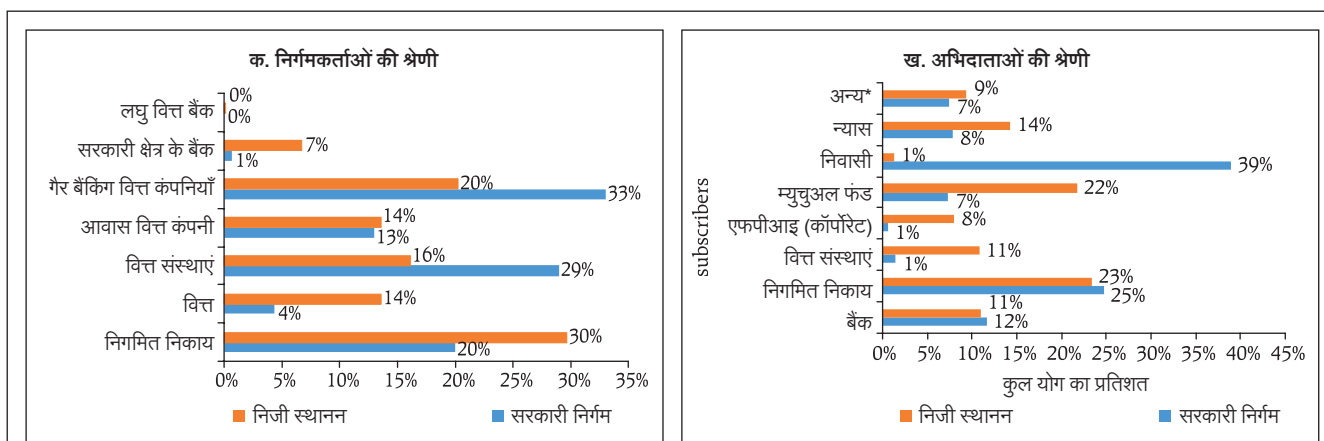
50 प्रतिशत थी, जबकि निगमित निकाय तथा म्यूचुअल फंड उनके प्रमुख अभिदाता थे (चार्ट 3.11 ख)। सार्वजनिक तथा निजी निर्गमों के भिन्न-भिन्न स्वरूप के जारीकर्ताओं/निवेशकों के प्रोफाइल के विवरण चार्ट 3.12 में दिए गए हैं।

(ग) सूचीबद्ध कंपनियों के ऋण निर्गमों की साख निर्धारण प्रवृत्ति – अप्रैल-सितंबर 2019

3.43 साख निर्धारण (क्रेडिट रेटिंग) कंपनियों के लिए अद्यतन मानदंड: पिछले साल से गैर वित्तीय कंपनियों और हाउसिंग फिनान्स कंपनियों में चलनिधि और ऋण (क्रेडिट) के मुद्दों को लेकर चिंताएं बढ़ती जा रही हैं, जिसकी शुरुआत

आइ एल एंड एफ एस के द्वारा लघु अवधि देयताओं की चुकौती न कर पाने से हुई जिसके चलते द्वितीयक बाजार में दीवान हाउसिंग फिनान्स कंपनी (डीएचएफएल) द्वारा जारी कतिपय ऋण पत्रों के प्रतिफल में तीव्र वृद्धि हुई। इन घटनाक्रमों के कारण उस फ्रेमवर्क की, जिसके तहत साख निर्धारण कंपनियाँ (सीआरए) कार्य करती हैं, समीक्षा किए जाने की आवश्यकता है। आइ एल एंड एफ एस समूह में उभर रही वित्तीय समस्याओं का पता समय पर लगा पाने में अक्षम रहने के चलते सीआरए के विवेकपूर्ण निर्णयों की प्रभावशीलता प्रश्नों के घेरे में आ गई। नवंबर 2018 में सीआरए द्वारा किए गए प्रकटनों की गुणवत्ता को बढ़ाने और रेटिंग फ्रेमवर्क को मज़बूत बनाने के अपने

चार्ट 3.12: कार्पोरेट बांड के श्रेणीवार निर्गमकर्ता और अभिदाता (सरकारी और निजी)



नोट : *: अन्य में सम्मिलित हैं - वैकल्पिक निवेश निधि (एआइएफएस), सीएफ, विदेशी संस्थागत निवेशक (एफआइआइ) अनिवासी भारतीय (एनआरआइ), निवासी, हिंदू अविभाजित परिवार, निवासी, अर्हताप्राप्त संस्थागत क्रेता (क्यूआइबी)।
 स्रोत: सेबी।

प्रयासों को जारी रखते हुए सेबी ने सीआरए को विभिन्न दिशा निर्देश, यथा-परसेंटेज सपोर्ट का प्रकटन, गुप कंपनियों और चलनिधि पर एक विशिष्ट खंड जारी किया है। सीआरए द्वारा किए गए प्रकटनों को अधिक मज़बूती देने और साख निर्धारण मानकों को और भी उन्नत करने के प्रयोजनार्थ सीमांत चूक दर (एमडीआर) पर आधारित परिगणित औसत 1 वर्षीय, 2 वर्षीय और 3 वर्षीय संचयी चूक दर (सीडीआर) को सम्मिलित करते हुए सेबी ने जून 2019 में अतिरिक्त प्रकटनों आशोधनों¹² को विनिर्दिष्ट किया है जिन्हें प्रत्येक रेटिंग निर्धारण श्रेणी के लिए सेबी के मानकीकृत और एकसमान पीडी बेंचमाक्स के परामर्श से तैयार किया गया है। इसके अंतर्गत साख निर्धारण श्रेणियों AAA, AA और A के लिए अनुमत सहन स्तरों को विनिर्दिष्ट किया गया है और 'रेटिंग संवेदनशीलता' पर एक विशिष्ट खंड को सीआरए की प्रेस प्रकाशनियों में सम्मिलित किया जाना है जिसमें परिचालन तथा/अथवा वित्तीय कार्य निष्पादन स्तरों के व्यापक स्तर जिनकी वजह से रेटिंग में परिवर्तन करने पड़ते हैं की जानकारी दी गई होगी।

पुनश्च, सीआरए को चलनिधि संकेतकों का प्रकटन भी करना है जिसके लिए उन्हें सर्वश्रेष्ठ/सबल, पर्याप्त, विस्तारित व निर्बल संकेतकों में से किसी एक को उपयोग में लाते हुए इसके लिए जिम्मेदार कारणों को स्पष्ट करना होगा। यहाँ इस बात को दुहराया जाता है कि दिनांक 13 नवंबर 2018 के सेबी परिपत्र में विनिर्दिष्ट किए गए अनुसार बांड के स्प्रेड में हुए विचलन को ट्रैक करने के लिए सीआरए द्वारा एक मॉडल विकसित किया जाएगा।

3.44 पिछली 4 तिमाहियों के लिए प्रमुख सीआरए द्वारा सूचीबद्ध कंपनियों के ऋण निर्गमों की क्रेडिट रेटिंग के विश्लेषण से पता चलता है कि समग्र आधार पर अप्रैल-जून 2019 और जुलाई-सितंबर 2019 तिमाहियों में कमतर दर्जे/निलंबित कंपनियों के शेयरों में वृद्धि हुई (सारणी: 3.15)।

3.45 किसी निवेश पोर्टफोलियो में अंतर्निहित ऑबलीगेटर्स की रेटिंग को अंतर्निहित गुणवत्ता का प्रत्यक्ष लक्षण समझना चाहिए। इस संबंध में निवेश संवीक्षा की रेटिंग की भूमिका पर बॉक्स 3.3 में प्रकाश डाला गया है।

सारणी 3.15: प्रमुख सीआरए द्वारा सूचीबद्ध कंपनियों के ऋण निर्गमों का साख निर्धारण

साख निर्धारण कार्रवाई	साख निर्धारण कार्रवाई के संदर्भ में सूचीबद्ध कंपनियों के ऋण निर्गमों की संख्या				साख निर्धारण कार्रवाई के संदर्भ में सूचीबद्ध कंपनियों के ऋण निर्गमों का प्रतिशत			
	दिसंबर-18	मार्च-19	जून-19	सितंबर-19	दिसंबर-18	मार्च-19	जून-19	सितंबर-19
आईसीआरए								
उन्नयित+पुनर्पुष्टिप्राप्त	60	58	46	65	88.24	85.29	77.97	84.42
कमतर+निलंबित	8	10	13	12	11.76	14.71	22.03	15.58
योग	68	68	59	77	100	100	100	100
क्रिसिल लि.								
उन्नयित+पुनर्पुष्टिप्राप्त	910	804	462	503	93.24	98.41	98.30	98.82
कमतर+निलंबित	66	13	8	6	6.76	1.59	1.70	1.18
योग	976	817	470	509	100	100	100	100
केयर रेटिंग्स								
उन्नयित+पुनर्पुष्टिप्राप्त	969	583	577	625	90.31	82.58	83.26	81.27
कमतर+निलंबित	104	123	116	144	9.69	17.42	16.74	18.73
योग	1073	706	693	769	100	100	100	100

स्रोत : सीआरए।

¹² https://www.sebi.gov.in/legal/circulars/jun-2019/guidelines-for-enhanced-disclosures-by-credit-rating-agencies-cras_43268.html: परउपलब्ध।

बॉक्स 3.3: अल्प कालिक लिखतों में निवेशकों द्वारा क्रेडिट संवीक्षा

सारणी 1: मॉडल आउटपुट

परिवर्ती	कोएफिसिएंट	स्टैं.एरर	t-स्टैटिस्टिक्स	संभाव्यता
सी	2.260956	0.360433	6.272886	0.0000
ओआइएस-रीपो दर स्प्रेड(-1)	-3.209894	1.659752	-1.933960	0.0585
एमए(1)	0.562332	0.112030	5.019457	0.0000
सिग्माएसक्यू	1.583154	0.368003	4.302016	0.0001
समायोजित आर स्कैवयर्ड एफ-स्टैटिस्टिक	0.237530	संभाव्यता (एफ-स्टैटिस्टिक)		0.000571
	6.815174	उरबिन-वाटसन सेटैट.		2.011317

क्रेडिट रेटिंग को आमतौर पर ऋण संवीक्षा मैकेनिज्म के तौर पर माना जाता है। भले ही निवेशयोग्य ग्रेड कारपोरेट्स की सकल रेटिंग का संवितरण यह दर्शाता है कि कुल रेट की गई यूनिवर्स (क्रिसिल,2019) का 2.5 प्रतिशत हिस्सा AAA रेटिंग प्राप्त फर्मों का है, लेकिन इस स्थिति की वास्तविकता पूरी तरह भिन्न हो जाती है जब संस्थागत निवेशकों के निवेश पूल की रेटिंग के संवितरण पर नजर डाली जाती है। वित्तीय स्थिरता रिपोर्ट जून 2019 के प्रकाशित संस्करण में इस बारे में चर्चा की गई थी और इस बात का पता करना होगा कि क्या रेटिंग्स वास्तव में आम निवेशकों के लिए परिचालनीय ऋण संवीक्षा के लिए होती हैं। हाल के पेपर¹³ में लेखक बतलाता है कि निर्गमनकर्ताओं के लिए वाणिज्यिक पत्र स्प्रेड और उस जैसी ही सीपी रेटिंगवाले परंतु विभिन्न दीर्घकालिक रेटिंगवाले, में बड़ा अंतर है। यह विश्लेषण अल्पकालिक प्रतिभूतियों की रेटिंग और उनके मूल्य निर्धारण में दृष्टिगोचर विरोधाभास का भी विवाचन करता है।

अनुभवजन्य दृष्टिकोण

निर्दिष्ट अल्पकाल में एंटीटी की सीपी दरों को उपयोग में लाते हुए निवेशकों द्वारा ऋण समीक्षा की भूमिका की परीक्षा की गई। यदि अवधि बहुत नजदीक है तो एक समान अल्पकालिक रेटिंगवाले ऐसे पेपर्स में अभिदान के लिए दरों का संवितरण चलनिधि में विशिष्ट गतिविधियों से प्रभावित हो सकता है। इसका अर्थ हुआ कि अगर निवेशक केवल रेटिंग्स को ही मान रहे हैं तो प्रणालीगत कारकों के द्वारा स्किवनेस ऑफ रेट्स को स्पष्ट नहीं किया जा सकता। इसकी जांच 30-60 अवधिवाले वाणिज्य पत्रों के निवेश पूल के मासिक संवितरण को उपयोग में लाते हुए की गई, क्योंकि अल्पकालिक अवधि के निवेश क्रेडिट रेटिंग की तुलना में संवीक्षा मैकेनिज्म के प्रति अपेक्षाकृत कम संवेदी होते हैं।

निर्दिष्ट अवधि के दौरान समान रेटिंग और अवधिवाली सीपी दरों की स्किवनेस उधारकर्ताओं की जोखिम लेने की क्षमता को प्रदर्शित करती है। ब्याज दर प्रत्याशाएं निवेशक के निर्णय और 3 माहवाले ओवरनाइट इंडेक्स स्वैप (ओआइएस) दरों के बीच के स्प्रेड को प्रभावित कर सकती हैं जबकि रेपो दर को ब्याज के संकेतक के रूप में माना जाता है। क्या सीपी दर स्किवनेस को किसी प्रणालीगत फैक्टर द्वारा परिभाषित किया जा सकता है, इस बात की जांच करने

के लिए फिट किया गया जिसमें आश्रित परिवर्ती के रूप में सीपी दर स्किवनेस और परिभाषी परिवर्ती के रूप में 3 माह के अंतरालवाले ओआइएस-रीपो दर स्प्रेड के साथ एक रीग्रेशन मॉडल को जोड़ा गया (सारणी 1)।

परिणामों की चर्चा

उधारकर्ताओं के जोखिम पक्ष का निर्णय करने में प्रणालीगत फैक्टर की पारिभाषिक शक्ति की ओर ये परिणाम इशारा करते हैं। ब्याज दर परिदृश्य का नकारात्मक प्रभाव एक माह के अंतर से जोखिम पचाने की क्षमता पर पड़ा है। ब्याज में वृद्धि जारी रहने के परिदृश्य में पोर्टफोलियो का व्यवहार रक्षात्मक होने लगता है, क्योंकि बेहतर निष्पादन देनेवाली कंपनियों की तुलना में जोखिमग्रस्त समझी जानेवाली कंपनियों के, स्प्रेड व्यवहार के संदर्भ में, अधिक विपरीत रूप से प्रभावित होने की संभावना रहती है। यह स्प्रेड को-एफिसिएंट के नकारात्मक लक्षणों की व्याख्या है। चल औसत अवधि (मूविंग एवरेज टर्म) स्किवनेस की निरंतरता (परसिस्टेंस ऑफ स्किवनेस) का प्रतिनिधित्व करता है जो मल्टीपल लेन-देनों में फैल गए ऐसे संबंधों/ निजी सूचनाओं के कारण है।

सुदृढ़ता जांच

उपर्युक्त मॉडल में पारिभाषिक परिवर्ती के रूप में ओआइएस- रेपो दर केवल 10 प्रतिशत के स्तर पर ही महत्व रखता है, परिणामों की सुदृढ़ता के लिए इसका एक माह का लैग (अंतराल) मीडियन सीपी दर

(जारी...)

¹³ श्रीनिवासन आनंद, "इंडियन कमर्शियल पेपर मार्केट में रेटिंग क्षमता", <http://www.cafra.org.in/sfControl/content/Speech/311201922258PMRATINGEFFICIENNYAnandV5.pdf> पर उपलब्ध है।

सारणी 2: रीग्रेशन आउटपुट

आश्रित परिवर्ती: सीपी एमाउंट हाइशेर				
विधि: लीस्ट स्केवेयर्स				
नमूना: (समायोजित) 2014 एम05 2019 एम01				
सम्मिलित पर्यवेक्षण: समायोजन पश्चात 57				
परिवर्ती	कोएफिसिएंट	स्टैं.एरर	t-स्टैटिस्टिक्स	संभाव्यता
सी	48.66344	1.722151	28.25735	0.0000
ओआइएस-रीपो दर स्प्रेड(-1)	-22.16950	8.352889	-2.654112	0.0104
आर स्केवर्ड	0.113537	संभाव्यता (एफ-स्टैटिस्टिक)		0.010377
एफ-स्टैटिस्टिक	7.044308	डरबिन-वाटसन स्टैट.		1.966675

के ऊपर सकल सीपी राशियों के अनुपात में रीग्रेंड था। परिणामों से संकेत मिलते हैं कि उच्च दरों पर निवेश की हिस्सेदारी की आंशिक व्याख्या ब्याज दर परिदृश्य द्वारा की गई है, जो कि पिछले मॉडल के मामले में भी था। अतः वैकल्पिक ऋण संवीक्षा मैकेनिज्म एट वर्क की अवधारणा या हाइपोथेसिस इस मामले में भी सत्य प्रतीत होती है (सारणी 2)।

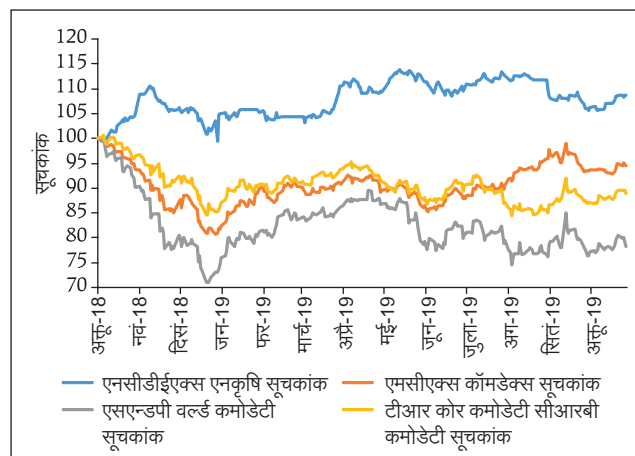
इसका अभिप्राय यह हुआ कि पोर्टफोलियो जोखिम को पर्याप्त रूप से कैपचर करने के लिए रेटिंग के आगे भी जाकर झांकने की आवश्यकता है।

(घ) पण्य डेरिवेटिव बाजार

3.46 अप्रैल-अक्तूबर 2019 के दौरान एमसीएक्स कॉमोडिटी सूचकांक में 4.4 प्रतिशत की वृद्धि और एनसीडीएक्स कृषि सूचकांक में 2.1 प्रतिशत की वृद्धि हुई। एसएंड पी वर्ल्ड कॉमोडिटी सूचकांक और थॉमसन र्यूटर्स सीआरबी सूचकांकों में इसी अवधि में क्रमशः 7.7 प्रतिशत और 3.7 की गिरावट दर्ज हुई (चार्ट 3.13)।

3.47 2018-19 की दूसरी छमाही की तुलना में 2019-20 की पहली छमाही के दौरान सभी कॉमोडिटी एक्सचेंज (फ्यूचर्स और ऑप्शन्स सम्मिश्र) में कुल पण्यवर्त (टर्नओवर) में 15.5 प्रतिशत की वृद्धि हुई। 2018-19 की दूसरी छमाही की तुलना में समीक्षाधीन अवधि के दौरान फ्यूचर की मात्रा में 14.5 प्रतिशत की वृद्धि हुई जबकि ऑप्शन्स की मात्रा में 70 प्रतिशत की वृद्धि हुई। 2019-20 की पहली छमाही के दौरान कॉमोडिटी डेरिवेटिव बाजार में सम्मिश्र प्रवृत्ति देखने को मिली। 2018-19 की दूसरी छमाही के दौरान एक ओर कृषि, बुलियन और ऊर्जा सेगमेंट के टर्नओवर में क्रमशः 5.8 प्रतिशत, 58.3 प्रतिशत और 20.3 प्रतिशत की वृद्धि रही वहीं दूसरी ओर धातु सेगमेंट के टर्नओवर में 20.8 प्रतिशत की गिरावट देखी गई। मेटल सेगमेंट का आकलन इस चिंता के कारण घटा है कि अमेरिका-चीन के बीच छिड़े व्यापारिक युद्ध और वैश्विक आर्थिक

चार्ट 3.13: भारतीय और अंतरराष्ट्रीय पण्य सूचकांक का उतार-चढ़ाव¹⁴



स्रोत : सेबी.

वृद्धि की धीमी होती जा रही रफ्तार से उसकी मांग पर विपरीत प्रभाव पड़ेगा। गिलट (निकल) और लौह (आयरन) अयस्क जैसी धातुएं आपूर्ति की चिंता से प्रभावित हुई हैं। ऊर्जा सेगमेंट अर्थात कच्चा तेल और प्राकृतिक तेल के मूल्यों में भारी गिरावट देखी गई जिसके लिए अमेरिका द्वारा रिकॉर्ड तेल उत्पादन और उभरते बाजारों में दुर्बल आर्थिक वृद्धि आकलन जिम्मेदार थे।

¹⁴ टीआर-एमसीएक्स आइ कॉमडेक्स कमोडिटी सूचकांक एमसीएक्स में ट्रेड किए गए फ्यूचर्स मूल्यों पर आधारित सम्मिश्र सूचकांक है जिसमें बुलियन बेस धातु, ऊर्जा और कृषि पण्य की संविदाओं के बास्केट सम्मिलित हैं।

एनसीडीएक्स एन कृषि एनसीडीएक्स प्लेटफॉर्म पर ट्रेड किए गए 10 सर्वाधिक तरल पण्य फ्यूचर्स के मूल्यों पर आधारित मूल्य भारत सूचकांक है।

एस एंड पी वर्ल्ड कमोडिटी इंडेक्स में ऊर्जा, कृषि उत्पाद, औद्योगिक और मूल्यवान धातु सम्मिलित हैं जो अमेरिका से बाहर के एक्सचेंजों में ट्रेड किए जानेवाले फ्यूचर संविदाओं के निवेशयोग्य पण्य सूचकांक हैं।

थॉमसन र्यूटर्स/ कोर कमोडिटीसीआरबी सूचकांक एक्सचेंज में ट्रेड किए जानेवाले फ्यूचर्स पर आधारित हैं जो 19 पण्यों का प्रतिनिधित्व करते हैं और जो तरलता के द्वारा 4 समूहों-ऊर्जा, कृषि, पशुधन और धातुओं में बंटा हुआ है।

सारणी 3.16: पण्य डेरिवेटिव में सेगमेंट-वार टर्नओवर

अवधि/टर्नओवर (करोड़ ₹ में)	कृषि	धातु	बुलियन	ऊर्जा	कुल
छमाही2:2018-19	3,07,269	11,58,696	8,92,793	14,46,967	38,05,724
छमाही1:2019-20	3,25,110	9,17,953	14,12,996	17,40,167	43,96,226
% परिवर्तन	5.8%	-20.8%	58.3%	20.3%	15.5%

स्रोत : सेबी।

3.48 2019-20 की प्रथम छमाही में टर्नओवर में कृषि से इतर डेरिवेटिव्स का कुल हिस्सा 92.6 प्रतिशत था और शेष 7.4 प्रतिशत कृषि डेरिवेटिव्स का हिस्सा था (सारणी 3.16)।

3.49 2019-20 की प्रथम छमाही में 39.6 प्रतिशत का हिस्सा ऊर्जा सेगमेंट का था जिसके बाद बुलियन का 32.1 प्रतिशत हिस्सा था। इसी अवधि में 20.9 प्रतिशत की बाजार हिस्सेदारी धातु की थी और कृषि डेरिवेटिव की बाजार हिस्सेदारी 7.4 प्रतिशत की थी (चार्ट 3.14)।

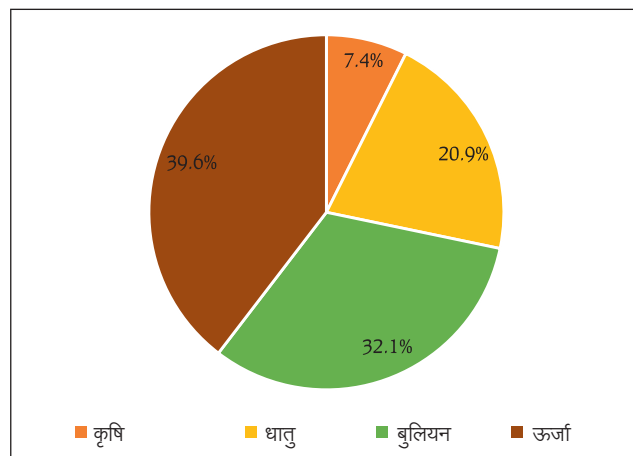
3.50 नए पण्यों में फ्यूचर ट्रेडिंग की शुरुआत कई एक्सचेंज द्वारा की गई। मल्टी कमोडिटी एक्सचेंज ऑफ इंडिया लिमिटेड (एमसीएक्स) ने कपास में, नेशनल कॉमोडिटी एंड डेरिवेटिव एक्सचेंज (एनसीडीईएक्स) ने प्रसंस्करण रहित कच्चे मूंग और बासमती धान में, बीएसई ने हल्दी, सोयाबीन, अरंडी के बीज और चना में तथा इंडियन कमोडिटी एक्सचेंज लिमिटेड (आईसीईएक्स) ने बासमती धान में फ्यूचर संविदा की शुरुआत की है।

VI. पेंशन निधियां

3.51 राष्ट्रीय पेंशन योजना (एनपीएस) और अटल पेंशन योजना (एपीवाई) दोनों ने ही अभिदाताओं और एयूएम की कुल संख्या के संदर्भ में वृद्धि दर्ज की। एनपीएस और एपीवाई में अभिदाताओं की कुल संख्या क्रमशः 1.29 करोड़ और 1.82 करोड़ हो गई है (सारणी 3.17)। एनपीएस और एपीवाई के अंतर्गत एयूएम क्रमशः ₹.3,74,097 करोड़ और ₹. 9,143 करोड़ हो गई (सारणी 3.17)।

3.52 पीएफआरडीए ने एपीवाई के अंतर्गत कवरेज का विस्तार करते हुए असंगठित क्षेत्र और कम आय समूहों के वित्तीय समावेशन के लिए कार्य करना जारी रखा है। 31 अक्टूबर 2019 को एपीवाई के अंतर्गत 403 बैंक पंजीकृत हुए थे जिनका लक्ष्य था पेंशन नेट के दायरे में अधिक नागरिकों को लाना।

चार्ट 3.14: ऑल इंडिया डेरिवेटिव टर्नओवर में उत्पाद सेगमेंट-वार हिस्सेदारी (फ्यूचर्स + ऑपसन्स)



स्रोत : सेबी।

सारणी 3.17: अभिदाताओं और एयूएम की वृद्धि: एनपीएस और एपीवाई

क्षेत्र	अभिदाता (करोड़ ₹ में)		एयूएम (करोड़ ₹ में)	
	अक्टूबर 2018	अक्टूबर 2019	अक्टूबर 2018	अक्टूबर 2019
केंद्र सरकार	0.19	0.20	95,052	1,28,257
राज्य सरकार	0.40	0.46	1,33,536	1,92,886
कारपोरेट्स	0.07	0.09	25,294	37,721
सभी नागरिक मॉडल	0.07	0.10	6,848	11,538
एनपीएस लाइट	0.43	0.44	3,120	3,695
एपीवाई	1.21	1.82	5,288	9,143
कुल	2.40	3.10	2,69,138	3,83,240

स्रोत : पीएफआरडीए

अद्यतन विनियामकीय पहलें और उनका आधार

3.53 अद्यतन कुछेक विनियामकीय पहलें, जिसमें विवेकपूर्ण और ग्राहक सुरक्षा के उपाय भी सम्मिलित हैं, और उनके आधार को सारणी 3.18 में दर्शाया गया है।

सारणी 3.18: महत्वपूर्ण विनियामकीय पहल (जून 2019 - नवंबर 2019)

1. भारतीय रिज़र्व बैंक

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
28 जून 2019	बासेल III पूंजी विनियम- लीवरेज अनुपात का कार्यान्वयन: आरबीआई ने बासेल III विनियमों के तहत भारत में बैंकों के लिए न्यूनतम लीवरेज अनुपात (एलआर) आदेश दिया है। संशोधित विनियमों के तहत, घरेलू व्यवस्थित रूप से महत्वपूर्ण बैंकों (डी-एसआईबी) के लिए न्यूनतम लीवरेज अनुपात 4 प्रतिशत और अन्य बैंकों के लिए 3.5 प्रतिशत होगा। पूंजी संबंधी उपाय और एक्सपोजर संबंधी उपाय दोनों साथ-साथ लीवरेज अनुपात का खुलासा तिमाही-अंत के आधार पर किया जाना है। हालांकि, हर समय बैंकों को लीवरेज अनुपात बनाए रखना है। 01 अक्टूबर 2019 तिमाही से उक्त दिशानिर्देश प्रभावी हैं।	अत्यधिक लीवरेज के जोखिम को कम करने और वित्तीय स्थिरता में वृद्धि करने के लिए।
30 जुलाई 2019	बाहरी वाणिज्यिक उधार (ईसीबी) नीति - अंतिम प्रावधानों का युक्तिकरण: आरबीआई ने बाह्य वाणिज्यिक उधार (ईसीबी) के लिए अंतिम उपयोग प्रावधानों को युक्तिसंगत बनाया। पात्र उधारकर्ता को अब निश्चित उधार दाताओं से नीचे बताए गए उद्देश्यों के लिए न्यूनतम औसत परिपक्वता अवधि के लिए ईसीबी उगाही की अनुमति दी जाएगी: (i) कार्यशील पूंजी प्रयोजनों और सामान्य कॉर्पोरेट प्रयोजनों के लिए ईसीबी। उपरोक्त प्रयोजनों के लिए उपरोक्त परिपक्वता हेतु एनबीएफसी द्वारा उधार लेने की भी अनुमति दी गई है (ii) रुपये ऋण भुगतान के लिए ईसीबी को पूंजीगत व्यय और एनबीएफसी द्वारा उसी प्रयोजन हेतु ऑनलॉडिंग के लिए घरेलू तौर पर किए गए रुपये ऋण के भुगतान के लिए ईसीबी लाभ (iii) कॉर्पोरेट्स ईसीबी से विनिर्माण और बुनियादी ढांचा क्षेत्र में पूंजीगत व्यय के लिए रुपये का ऋण घरेलू स्तर पर लिया गया। यदि ऋण दाताओं के साथ किसी भी एक बारगी निपटान के तहत क्षेत्रों को एसएमए-2 या एनपीए के रूप में वर्गीकृत किया जाता है। ऋणदाता बैंकों को योग्य ईसीबी ऋण दाताओं को ऐसे ऋणों को असाइनमेंट के माध्यम से बेचने की अनुमति है।	ईसीबी फ्रेमवर्क को और उदार बनाने के लिए।
03 सितम्बर 2019	कॉर्पोरेट ऋण के लिए एक द्वितीयक बाजार के विकास पर कार्य बल की रिपोर्ट: टास्क फोर्स की कुछ प्रमुख सिफारिशों में प्रतिभागियों के स्व-नियामक निकाय का निर्माण (एसआरबी) शामिल है जिससे की कॉर्पोरेट ऋण के लिए द्वितीयक बाजार हेतु विवरण तैयार करने के लिए किया जा सके, जानकारी संबंधी असंगतियों को दूर करने के लिए, एक ऋण अनुबंध रजिस्ट्री बनाई जा सके, एक ऑनलाइन ऋण बिक्री मंच बनाया जा सके जिससे म्यूचुअल फंड, बीमा फर्म और जैसे गैर-बैंकिंग संस्थाओं की व्यापक भागीदारी को सक्षम करना पेंशन फंड और बैंकों से विदेशी पोर्टफोलियो निवेशकों (एफपीआई) को सीधे संकटग्रस्त ऋण खरीदने की अनुमति देता है। इस संबंध में, पांचवीं द्विमासिक मौद्रिक नीति की विकासात्मक और नियामक नीतियां पर वक्तव्य, 2019-20 में घोषित किया गया है कि भारतीय रिज़र्व बैंक द्वितीयक बाजार के लिए कॉर्पोरेट ऋण की दिशा में पहले कदम के रूप में एक स्व-नियामक निकाय (एसआरबी) की स्थापना की सुविधा प्रदान करेगा।	कॉर्पोरेट ऋण बढ़ाने के लिए द्वितीयक बाजार को बढ़ावा देना।
04 सितम्बर 2019	बाहरी बेंचमार्क बेरूड लेंडिंग: भारतीय रिज़र्व बैंक ने 01 अक्टूबर 2019 से व्यक्तिगत या खुदरा ऋण (आवास, ऑटो, आदि) और बाहरी बेंचमार्क के साथ एसएमई ऋण के सभी नए प्लोटींग दरों को बैंकों के लिए जोड़ना अनिवार्य कर दिया है। बैंक इस तरह के बाहरी बेंचमार्क लिंकड लोन की पेशकश कर सकते हैं उधारकर्ता भी। बैंक भारतीय रिज़र्व बैंक की नीति रेपो दर / सरकार के 3 महीने या 6 महीने के ट्रेजरी बिल की आय या फाइनेंशियल बेंचमार्क इंडिया प्राइवेट लिमिटेड द्वारा प्रकाशित कोई अन्य बेंचमार्क पर ऋण का बेंचमार्क कर सकता है। बैंक बाहरी बेंचमार्क के प्रसार के लिए स्वतंत्र हैं, लेकिन क्रेडिट जोखिम प्रीमियम केवल तभी बदला जा सकता है जब उधारकर्ताओं का क्रेडिट मूल्यांकन में काफी बदलाव हो। परिचालन लागत सहित स्प्रेड के अन्य घटक 3 साल में एक बार बदल सकते हैं। ब्याज दर 3 महीने में कम से कम एक बार रीसेट की जाएगी।	यह देखा गया कि नीति दर का प्रसारण बैंकों की उधार दर में परिवर्तन एमसीएलआर ढांचे के तहत संतोषजनक नहीं था। यह कार्यवाही मौद्रिक नीति दर के त्वरित प्रसारण के लिए है।
12 सितम्बर 2019	वृहत एक्सपोजर ढांचा: आरबीआई ने सभी अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों के लिए वृहत एक्सपोजर ढांचा (एलईएफ) को संशोधित किया है जो 01 अप्रैल, 2019 से प्रभावी है। पहले के ढांचे के तहत, एकल एनबीएफसी के प्रति बैंक का एक्सपोजर इसके उपलब्ध पात्र पूंजी आधार के 15 प्रतिशत तक सीमित था, जबकि सामान्य एकल प्रतिपक्ष एक्सपोजर सीमा 20 प्रतिशत थी, जिसे असाधारण परिस्थितियों में बैंकों के बोर्ड द्वारा 25 प्रतिशत तक बढ़ाया जा सकता था। प्रतिपक्षी एक्सपोजर सीमा सामंजस्य की दिशा में एक कदम के रूप में सामान्य सीमा के साथ एक एकल एनबीएफसी के लिए, अब यह निर्णय लिया गया है कि एकल एनबीएफसी (गोल्ड लोन कंपनियों को छोड़कर) के लिए बैंक का एक्सपोजर बैंक की टियर-I पूंजी के 20 प्रतिशत तक प्रतिबंधित होगी।	सामान्य सीमा के संबंध में प्रति एकल एनबीएफसी के प्रतिपक्षी जोखिम सीमा के साथ समन्वय करने के लिए

2. भारतीय प्रतिभूति और विनियम बोर्ड

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
18 जून 2019	कमोडिटी सूचकांक का डिजाइन और कमोडिटी सूचकांक प्यूचर्स के लिए प्रोडक्ट डिजाइन	नई योजना के भाग के रूप में कमोडिटी डेरिवेटिव्स उत्पाद के लिए समग्र विकास के लिए नए कमोडिटी डेरिवेटिव्स उत्पादों की शुरुआत को सुविधा के लिए बनाया जाए, व्यापक आधारित भागीदारी, तरलता को बढ़ावा मिले, हेजिंग सुविधा और कमोडिटी डेरिवेटिव्स मार्केट में और अधिक गहराई आ सके।
20 जून 2019	ट्रेडिंग सदस्यों / समाशोधन सदस्यों द्वारा ग्राहकों की प्रतिभूतियों की हैंडलिंग	ग्राहकों के फंड और प्रतिभूतियों की सुरक्षा करना।

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
26 जुलाई 2019	कमोडिटी फ्यूचर्स कॉन्ट्रैक्ट्स में डिलीवरी की अलग अलग अवधि	एक्सचेंजों में कमोडिटी फ्यूचर्स कॉन्ट्रैक्ट्स के लिए अलग अलग डिलीवरी अवधि में एकरूपता लाना।
26 जुलाई 2019	कमोडिटी डेरिवेटिव्स कॉन्ट्रैक्ट्स में तरलता वृद्धि योजना (एलईएस) के लिए दिशानिर्देश।	सेबी ने मार्च 2018 में कुछ शर्तों के अधीन कमोडिटी डेरिवेटिव्स कॉन्ट्रैक्ट्स में तरलता वृद्धि योजनाओं के लिए दिशानिर्देश जारी किए थे। ऐसे एलईएस ढांचे को और उदार बनाने के लिए इस साल नए दिशानिर्देश जारी किए गए।
07 अगस्त 2019	प्रभारों का प्रकटीकरण	हाल ही में डेट और मनी मार्केट इंस्ट्रुमेंट्स के संबंध में म्यूचुअल फंड्स के संरचित दायित्वों, शेयरों की प्लेजिंग, गैर-निपटान उपक्रम (एनडीयू), संबंधित पार्टि लेनदेन, कॉर्पोरेट / प्रमोटर गारंटी और विभिन्न अन्य जटिल संरचनाओं के माध्यम से एक्सपोजर को लेकर चिंताएं व्यक्त की गई हैं। इसके लिए, सेबी ने मौजूदा प्रकटीकरण मानदंडों की समीक्षा की और प्रभारों के मामले में अतिरिक्त प्रकटीकरण अपेक्षाओं की शुरुआत की अधिक पारदर्शिता के लिए खासकर जब एक प्रमोटर का काफी अधिक शेयरधारिता और महत्वपूर्ण शेयरधारक हिस्सेदारी उनके साथ कंसर्ट में कार्य (पीएसी) करने वाले व्यक्ति से कारोबार की शेयर धारिता प्रभारित है।
07 अगस्त 2019	उत्पाद सलाहकार समिति	उत्पाद डेरिवेटिव खंड में डील करने वाले प्रत्येक मान्यता प्राप्त स्टॉक एक्सचेंज के लिए प्रत्येक समूह / परिसर, को मैनडेट किया गया है कि वे हितधारकों / मूल्य श्रृंखला वाले प्रतिभागी समान हैं, जिन पर एक्सचेंज का कारोबार किया जाता है के लिए एक उत्पाद सलाहकार समिति (पीएसी) बनाएं। इस उपाय कमोडिटी डेरिवेटिव्स के कंट्रेक्ट के डिजाइन की प्रक्रिया में पारदर्शिता लाने के लिए कमोडिटी डेरिवेटिव्स एडवाइजरी कमेटी की सलाह (सीडीएसी) के अनुसार किया गया ताकि वे भौतिक बाजार के प्रतिभागियों की जरूरतों को पूरा कर सकें।

3. भारतीय बीमा विनियामक और विकास प्राधिकरण

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
22 अगस्त 2019	आईआरडीएआई (नियामक सैंडबॉक्स) विनियम, 2019	नियामक सैंडबॉक्स का उद्देश्य याचना, उत्पाद विकास, हामीदारी, नीति सर्विसिंग, आदि, का एक नियंत्रित विनियामक वातावरण में, रखते हुए विनियमित बीमा कंपनियों द्वारा नवोन्मेषी प्रयोगों को बढ़ावा देना है। साथ ही पॉलिसीधारकों के हित से समझौता किए बिना विनियामक अनुपालन के मानदंडों को शिथिल करके विकास को बढ़ावा देना है।
24 सितम्बर 2019	बीमा कंपनियों की कॉर्पोरेट अभिप्रशासन प्रक्रिया को मजबूत करना	प्राधिकरण ने कॉर्पोरेट अभिप्रशासन पर मौजूदा दिशानिर्देशों की समीक्षा की है और यह विचार कि नियंत्रण कार्यों की आवश्यकता के संदर्भ में दिशानिर्देशों को मजबूत करने की आवश्यकता है जिसका उल्लेख विस्तृत तरीके से किया जाना है।

4. पेंशन निधि नियामक और विकास प्राधिकरण

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
24 अगस्त 2019	एनपीएस में ग्राहकों की ऑनबोर्डिंग के लिए उपस्थिति का बिंदु (पीओपी) तृतीय पक्ष ग्राहक के सम्यक उद्यम (ड्यू डिलिजेंस) पर निर्भर करता है (केवाईसी)।	प्राधिकरण ने अब निर्णय लिया है कि एनपीएस में ऑनबोर्डिंग के समय अभिदाताओं के केवाईसी प्रमाणीकरण के लिए, पीओपी को तृतीय पार्टी 'ग्राहक सम्यक उद्यम' जैसे कि पीएमएल (रिकॉर्ड्स का रखरखाव) नियम, 2005 (समय समय पर संशोधित रूप में) के उप-नियम 2 के तहत पीओपी ने तीसरे पार्टी 'ग्राहक उचित उद्यम' पर भी भरोसा कर सकते हैं। हालाँकि, पीओपी अंततः केवाईसी/ ग्राहक सम्यक उद्यम के लिए जिम्मेदार होगा और पीएमएल नियमों और पीएफआरडीए (पीओपी) विनियम 2018 के तहत वर्धित सम्यक उद्यम उपायों पर कार्य करेगा।
24 सितम्बर 2019	नेशनल पेंशन सिस्टम (एनपीएस) में ऑनबोर्डिंग सब्सक्राइबर के लिए पीओपी द्वारा सेबी की केवाईसी पंजीकरण एजेंसियों (केआरए) का उपयोग	कुछ पीओपी जो सेबी के साथ पंजीकृत हैं और जिनकी सेबी के केआरए तक पहुँच है, एनपीएस में ग्राहकों की ऑनबोर्डिंग और उसमें दोहराव को समाप्त करने के लिए सेबी के केआरए का उपयोग करने की अनुमति दी गई है, जिससे ऑनबोर्डिंग सुविधा में आसानी होगी।

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
04 अक्टूबर 2019	ग्राहक जिसने अपने दोनों हाथ खो दिए हैं उसके संबंध में सीएसआरएफ प्रपत्रों की स्वीकृति या एनपीएस के तहत पंजीकरण	यदि ग्राहक ने दोनों हाथों को खो दिया है और हस्ताक्षर करने में असमर्थ है, जो एनपीएस के तहत ग्राहक पंजीकरण फॉर्म की स्वीकृति
29 अक्टूबर 2019	एनपीएस में भारत के विदेशी नागरिकों (ओसीआई) का नामांकन।	एक एनआरआई या / और ओसीआई, पीएफआरडीए द्वारा शासित और प्रशासित एनपीएस की सदस्यता ले सकते हैं, बशर्ते वह व्यक्ति पीएफआरडीए अधिनियम और फेमा दिशानिर्देशों के प्रावधानों के अनुसार भारत में निवेश करने के लिए पात्र हो।

5. भारतीय दिवाला और धन शोधन अक्षमता बोर्ड

दिनांक	उपाय	औचित्य/ प्रयोजन
23 जुलाई 2019	दिवाला पेशेवर विनियम: आईबीबीआई ने 23 जुलाई, 2019 को आईबीबीआई (इन्सॉल्वेंसी प्रोफेशनल्स) विनियमों में संशोधन किया, जिसमें दिवाला पेशेवरों (आईपी) पर कोई अन्य पेशे को स्वीकार या ग्रहण करने पर कुछ प्रतिबंध लगाए गए।	आईपी की नामांकन प्रक्रिया में पारदर्शिता लाने के लिए और आईपीएस के रोजगार और अन्य पक्षकारों से संबंधित मुद्दों के समाधान के लिए। असाइनमेंट लेते समय आईपी, आईआरपी, परिसमापक, दिवालियापन ट्रस्टी, प्राधिकृत प्रतिनिधि या कोई अन्य भूमिका में कोड के अंतर्गत कोई भी कार्य स्वीकार नहीं करेगा, जब तक आईपीए द्वारा 'कार्य का प्राधिकरण' जारी नहीं किया गया हो। इसके अलावा, आईपी जब तक एएफए धारण किया हुआ है तब तक अन्य कोई रोजगार ग्रहण नहीं करेगा।
25 जुलाई 2019	कॉर्पोरेट व्यक्तियों के लिए दिवाला समाधान प्रक्रिया नियम आईबीबीआई ने आईबीबीआई (कॉर्पोरेट व्यक्तियों के लिए दिवालिया समाधान प्रणाली) विनियम, 2019 में संशोधन किया गया। इस संशोधन में सीओसी के गठन से पहले आवेदन वापस लेने के लिए प्रक्रिया को विनिर्दिष्ट किया गया है, परंतु रूचि की अभिव्यक्ति के आमंत्रण को जारी करने से पूर्व और जारी करने के पश्चात।	प्रक्रियात्मक स्पष्टता लाने के लिए।
25 जुलाई 2019	परिसमापन प्रक्रिया विनियम: आईबीबीआई ने आईबीबीआई (परिसमापन प्रक्रिया) विनियम, 2019 में संशोधन किया। मुख्य संशोधन संबन्धित है (i) सीडी की बिक्री एक चालू कंपनी के रूप में हो (ii) परिसमापन के तहत सीडी के कारोबार की बिक्री, एक चालू कंपनी के रूप में हो, चिंता का विषय है। यह एक हितधारक परामर्शदायी समिति के गठन का भी प्रावधान प्रदान करता है।	परिसमापन प्रक्रिया के प्रत्येक कार्य के प्रक्रियात्मक पहलुओं और मॉडल समय-सीमा निर्दिष्ट करना।
16 अगस्त 2019	भारतीय दिवाला और धन शोधन अक्षमता कोड (संशोधन) अधिनियम, 2019: 330 दिनों के समय-सीमा के भीतर संशोधन में कहा गया है कि अनिवार्य रूप से सीआईआरपी पूरा होना चाहिए। 330-दिन की कुल समयावधि का उल्लंघन होता है, संशोधन एक संक्रमणकारी उपाय के रूप में 90 दिनों की अतिरिक्त छूट प्रदान करता है। एडजुकेटिंग प्राधिकरण (एए) द्वारा अनुमोदित एक संकल्प योजना, केंद्र सरकार, किसी भी राज्य सरकार और कोई भी स्थानीय प्राधिकारी, जिसने किसी भी कानून के तहत सीडी ऋण लिया है, के लिए बाध्यकारी होगा। सीओसी सूचना ज्ञापन तैयार करने से पूर्व भी, किसी भी समय सीआईआरपी के तहत सीडी को परिसमाप्त करने का निर्णय ले सकता है।	यह सुनिश्चित करने के लिए कि संहिता के उद्देश्यों को प्राप्त कर लिया गया है और संहिता के तहत समय-सीमा का कड़ाई से अधिकारियों के साथ-साथ पार्टियों द्वारा पालन किया गया है। संशोधन का उद्देश्य है कि सभी हितधारकों, विशेषकर ओसी के हितों को संतुलित किया जाए और विलय, समामेलन और विलय की समाप्ति के माध्यम से पुनर्गठन की अनुमति प्रदान की जाए।

अनुलग्नक 1

प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण

वित्तीय प्रणाली के समक्ष वर्तमान के प्रमुख जोखिमों के संबंध में बाजार के प्रतिभागियों सहित विशेषज्ञों की राय जानने के लिए अक्टूबर-नवंबर 2019 में प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (एसआरएस) किया गया, जो इस श्रृंखला का सत्रहवां सर्वेक्षण है। सर्वेक्षण के परिणामों के अनुसार सभी प्रमुख जोखिम समूह अर्थात् वैश्विक जोखिम, व्यापक आर्थिक स्थितियों पर जोखिम धारणा, वित्तीय बाजार जोखिम और संस्थागत स्थितियों को वित्तीय प्रणाली को प्रभावित करने वाले मध्यम जोखिम के रूप में माना जाता था (चित्र 1)।

वैश्विक जोखिम के अंतर्गत वैश्विक वृद्धि, उच्च जोखिम के रूप में बना रहा। समष्टि-आर्थिक जोखिम समूह के अंतर्गत घरेलू वृद्धि, राजकोषीय घाटा, कॉर्पोरेट क्षेत्र की कमजोरियों के कारण जोखिम एवं पारिवारिक बचत से संबंधित जोखिम को वर्तमान सर्वेक्षण में उच्च जोखिम की श्रेणी में रखा गया है। संस्थागत जोखिम में, बैंकों की आस्ति गुणवत्ता में कमजोड़ी एवं ऋण में वृद्धि एवं साइबर जोखिम को उच्च जोखिम कारकों के रूप में देखा गया (चित्र 2)।

चित्र 1: प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण में चिह्नित किए गए प्रमुख जोखिम समूह (अक्टूबर 2019)*			
प्रमुख जोखिम समूह	अप्रैल-19	परिवर्तन	अक्टूबर-19
अ. वैश्विक जोखिम		↓	
आ. समष्टि-आर्थिक जोखिम		↑	
इ. वित्तीय बाजार जोखिम		↓	
ई. संस्थागत जोखिम		↑	
उ. सामान्य जोखिम		↓	

स्रोत: भा.रि.बैं., प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (अक्टूबर 2019 और अप्रैल 2019)

टिप्पणी:
जोखिम श्रेणी

बहुत अधिक	अधिक	मध्यम	कम	बहुत कम
-----------	------	-------	----	---------

पिछले सर्वेक्षण के बाद से जोखिम में परिवर्तन		
↑	↔	↓
बढ़ा	अपरिवर्तित रहा	घटा

*समय-समय पर किए गए (अप्रैल और अक्टूबर अर्ध वार्षिक आधार पर) प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण से यह ज्ञात होता है कि जोखिम संभावनाएं एक श्रेणी से दूसरी श्रेणी में अंतरित (कमी/वृद्धि) हो सकती हैं जिसे रंग में परिवर्तन द्वारा दर्शाया गया है। किंतु समान जोखिम श्रेणी (अर्थात्, समान रंग में दर्शाए गए बॉक्स) में भी जोखिम संभावना बढ़/घट सकती है या अपरिवर्तित रह सकती है, जिनको तीर के निशान के माध्यम से दर्शाया गया है। जोखिम संभावनाओं में दर्शाया गया परिवर्तन लगातार दो सर्वेक्षणों के बीच तुलनात्मक विश्लेषण से संबंधित है।

चित्र 2: प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण में चिह्नित किए गए विभिन्न जोखिम (अक्तूबर 2019)*

जोखिम समूह		अप्रैल-19	परिवर्तन	अक्तूबर-19
अ. वैश्विक जोखिम	वैश्विक वृद्धि		↑	
	राष्ट्रिक जोखिम/संक्रमण		↓	
	फंडिंग जोखिम (बाह्य उधार)		↓	
	पण्य मूल्य जोखिम (कच्चे तेल की कीमतों सहित)		↓	
	अन्य वैश्विक जोखिम		↓	
आ. समष्टि आर्थिक जोखिम	घरेलू वृद्धि		↑	
	घरेलू मुद्रास्फीति		↑	
	चालू खाता घाटा		↓	
	पूँजीगत अंतर्वाह/बहिर्वाह (एफआईआई का लौटना, एफडीआई में कमी)		↓	
	राष्ट्रिक रेटिंग में कमी		↑	
	राजकोषीय घाटा		↑	
	कॉर्पोरेट क्षेत्र का जोखिम		↑	
	आधारभूत संरचना के विकास की गति		↑	
	रियल एस्टेट कीमतें		↑	
	पारिवारिक इकाइयों की बचत		↑	
	राजनैतिक अनिश्चितता/शासन/नीति का कार्यान्वयन		↓	
	अन्य समष्टि-आर्थिक जोखिम		↑	
	इ. वित्तीय बाजार संबंधी जोखिम	विदेशी मुद्रा दर का जोखिम		↓
इक्विटी मूल्य में उतार-चढ़ाव			↓	
ब्याज दर जोखिम			↓	
चलनिधि जोखिम			↓	
बाजार संबंधी अन्य जोखिम			↓	
ई. संस्थागत जोखिम	विनियामक जोखिम		↓	
	आस्ति गुणवत्ता में कमी		↑	
	बैंकों की अतिरिक्त पूँजी संबंधी आवश्यकता		↓	
	बैंकों द्वारा फंडिंग तक पहुंच		↓	
	क्रेडिट वृद्धि का स्तर		↑	
	साइबर जोखिम		↓	
	परिचालन जोखिम		↑	
	संस्थागत अन्य जोखिम		↑	
उ. सामान्य जोखिम	आतंकवाद		↓	
	प्रकृति से संबंधित जोखिम		↓	
	सामाजिक अशांति (बढ़ती असमानता)		↓	
	अन्य सामान्य जोखिम		↔	

टिप्पणी :

जोखिम श्रेणी

बहुत अधिक	अधिक	मध्यम	कम	बहुत कम
-----------	------	-------	----	---------

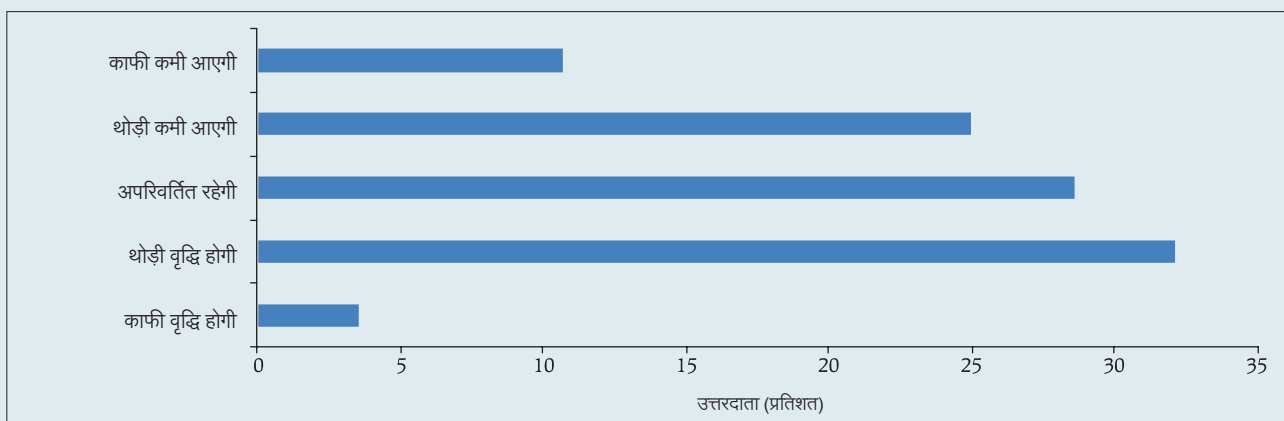
स्रोत: भा.रि.बैं., प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण - (अप्रैल 2019 और अक्तूबर 2019).

पिछले सर्वेक्षण के बाद से जोखिम में परिवर्तन		
↑	↔	↓
बढ़ा	अपरिवर्तित रहा	घटा

*समय-समय पर किए गए (अप्रैल और अक्तूबर अर्ध वार्षिक आधार पर) प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण से यह ज्ञात होता है कि जोखिम संभावनाएं एक श्रेणी से दूसरी श्रेणी में अंतरित (कमी/वृद्धि) हो सकती हैं जिसे रंग में परिवर्तन द्वारा दर्शाया गया है। किंतु समान जोखिम श्रेणी (अर्थात, समान रंग में दर्शाए गए बॉक्स) में भी जोखिम संभावना बढ़/घट सकती है या अपरिवर्तित रह सकती है, जिनको तीर के निशान द्वारा दर्शाया गया है। जोखिम संभावनाओं में दर्शाया गया परिवर्तन लगातार दो सर्वेक्षणों के बीच तुलनात्मक विश्लेषण से संबंधित है।

प्रतिभागियों ने कहा कि बैंक अधिक विवेकपूर्ण हो गए हैं और पिछले कुछ वर्षों में उन्होंने मूल्यांकन को काफी हद तक मजबूत किया है। रिजर्व बैंक द्वारा उठाए गए उपायों के बावजूद भी दर में किए गए परिवर्तनों का हस्तांतरण अभी भी धीमा है। जोखिम प्रतिकूलता के साथ इसके मिलने से उत्पादक क्षेत्रों के लिए ऋण प्रवाह को चुनौती दी है। अगले 3 महीनों तक वस्तु एवं सेवा (जैसे त्यौहारों) की नया मांग नहीं होने के कारण मांग की स्थिति कम हो सकती है। निजी निवेश गतिविधि में लगातार कमजोरी के बावजूद, राजकोषीय खर्च और एक अच्छे मानसून के साथ बेहतर ग्रामीण अर्थव्यवस्था की वजह से खपत में ज्यादा होनी चाहिए। 32 प्रतिशत उत्तरदाताओं का मानना है कि भारतीय बैंकिंग क्षेत्र में अगले एक साल में मामूली सुधार होने की संभावना है, जबकि 25 प्रतिशत उत्तरदाताओं को लगता है कि संभावनाएं मामूली रूप से बिगड़ेंगी (चार्ट 1)। बैंकिंग क्षेत्र के प्रतिभागियों का मानना है कि जब तक विरासत में मिली खराब आस्तियों (विशेष रूप से एनसीएलटी 1 और 2) का संकल्प पूरा नहीं होता है, तब तक बैंकिंग प्रणाली को आर्थिक विकास की आकांक्षाओं का समर्थन करना मुश्किल हो सकता है।

चार्ट 1: अगले एक वर्ष में भारतीय बैंकिंग क्षेत्र में संभावनाएँ।

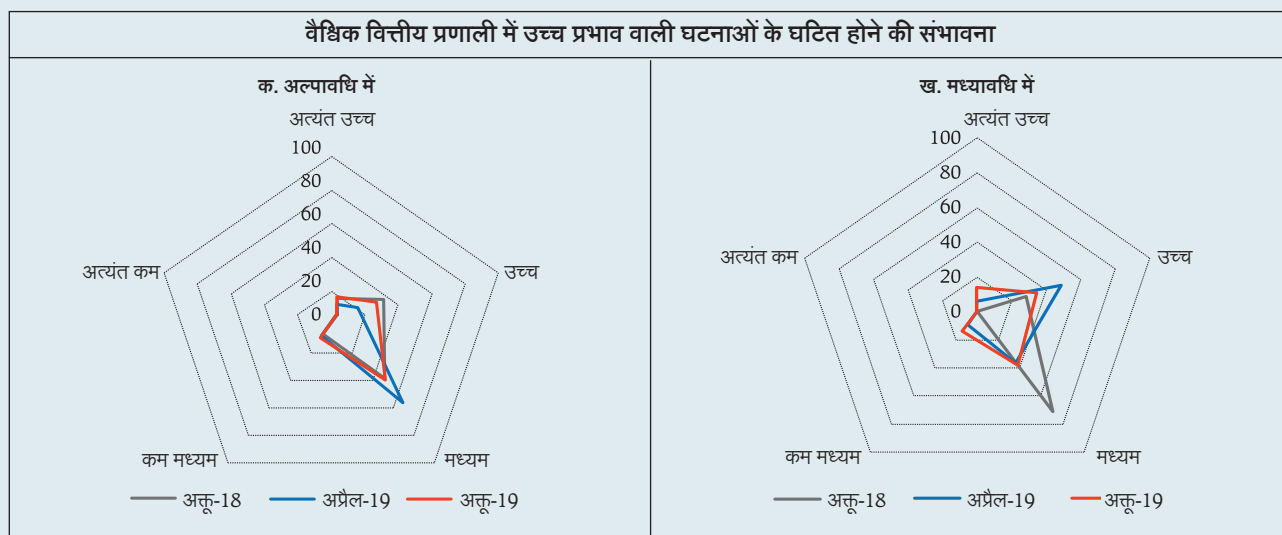


स्रोत: भा.रि.बैं., प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (अक्तू-2019)

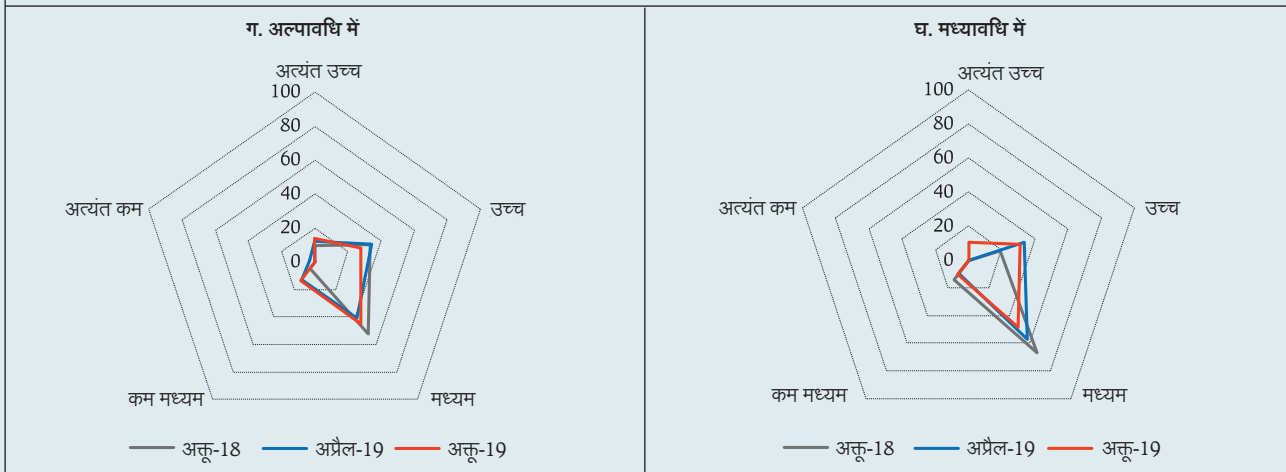
सर्वेक्षण के वर्तमान दौर में अधिकांश प्रतिभागियों का मानना है कि अल्पावधि (1 वर्ष तक) में वैश्विक वित्तीय प्रणाली में बड़ा असर डालने वाली किसी घटना के होने की संभावना मध्यम है। हालांकि, सर्वेक्षण के मौजूदा दौर में अधिकांश प्रतिभागियों ने यह महसूस किया कि के मध्यम अवधि (1 से 3 वर्ष) में वैश्विक वित्तीय प्रणाली में बड़ा असर डालने वाली किसी घटना की संभावना ज्यादा है। भारतीय वित्तीय प्रणाली में अल्पावधि के साथ-साथ मध्यम अवधि में बड़ा असर डालने वाली किसी घटना के होने की संभावना मध्यम है। वर्तमान सर्वेक्षण में जैसे उत्तरदाताओं के अनुपात में कमी हुई जिन्होंने वैश्विक वित्तीय प्रणाली की स्थिरता के बारे में काफी आश्वस्त थे (चार्ट 2)।

चार्ट 2: उच्च प्रभाव वाली घटनाओं के घटित होने का बोध एवं वित्तीय प्रणाली में विश्वास

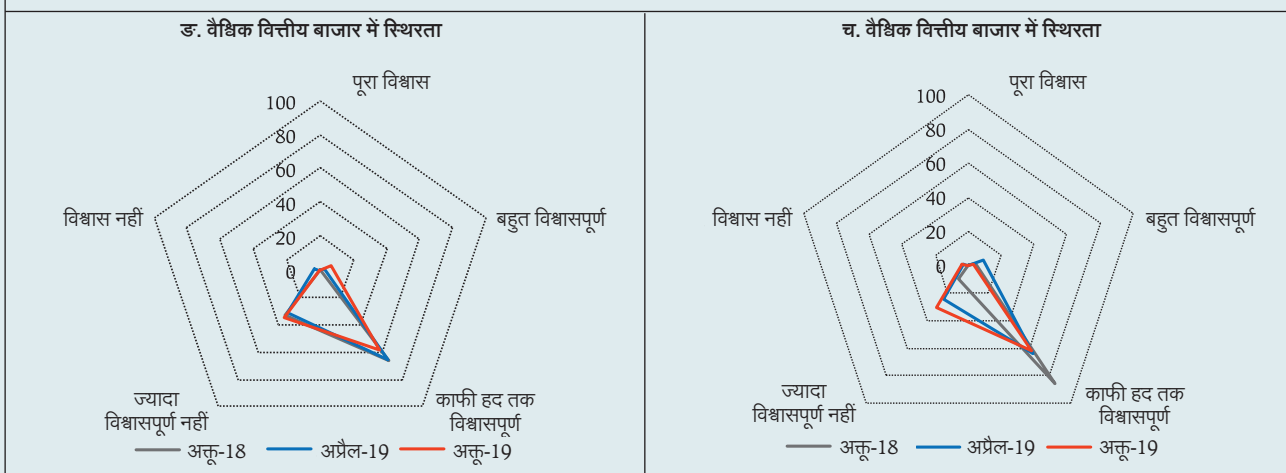
उत्तरदाता (प्रतिशत)



घरेलू वित्तीय प्रणाली में उच्च प्रभाव वाली घटनाओं के घटित होने की संभावना



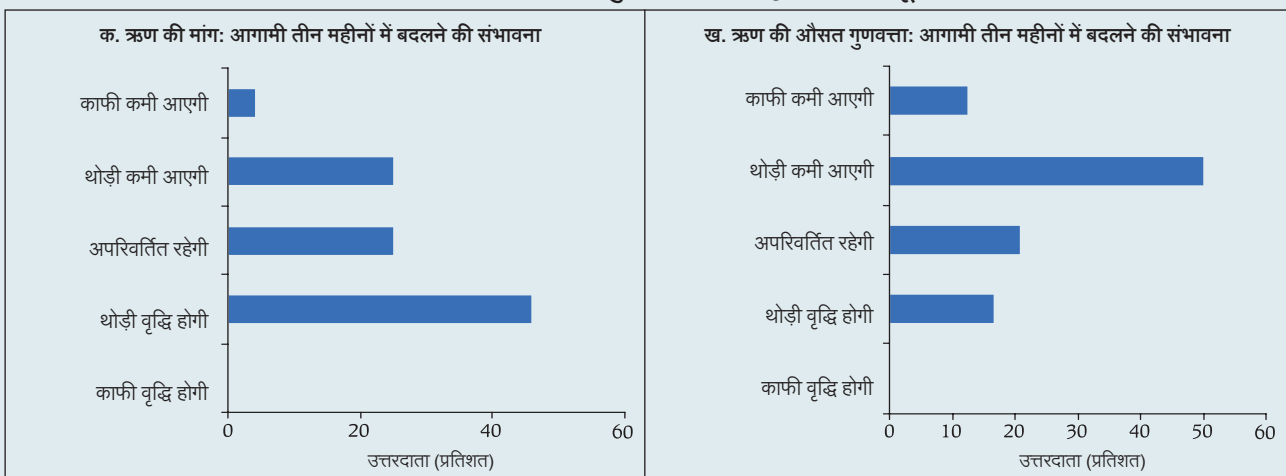
वित्तीय प्रणाली में विश्वास



स्रोत: भा.रि.बैं., प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (अक्तू 2019, अप्रैल 2019 एवं अक्तू 2019)

अगले तीन महीनों में ऋण की मांग में होने वाले संभाव्य परिवर्तन के मामले में अधिकांश उत्तरदाताओं का मानना था कि इसमें बहुत कम वृद्धि होगी। ऋण की औसत गुणवत्ता के संबंध में अधिकांश उत्तरदाताओं ने यह व्यक्त किया कि अगले तीन महीनों में इसमें थोड़ी कमी आएगी (चार्ट 3)।

चार्ट 3: ऋण की मांग तथा उसकी गुणवत्ता संबंधी दृष्टिकोण (अक्तूबर -2019)



स्रोत: भा.रि.बैं., प्रणालीगत जोखिम सर्वेक्षण (अक्तूबर -2019)

अनुबंध 2 कार्यप्रणालियां

2.1 अनुसूचित वाणिज्यिक बैंक

बैंकिंग स्थिरता मानचित्र और संकेतक

बैंकिंग स्थिरता मानचित्र और संकेतक किसी दी गई अवधि के दौरान बैंकिंग क्षेत्र की स्थिरता पर प्रभाव डालने वाली स्थितियों और जोखिम घटकों में होने वाले परिवर्तनों का समग्र अनुमान प्रदर्शित करते हैं। बैंकिंग स्थिरता मानचित्र और संकेतक में पांच संयुक्त सूचकांकों का प्रयोग किया गया है जिनके पांच आयाम हैं – मजबूती, आस्ति गुणवत्ता, लाभप्रदता, चलनिधि और कार्यकुशलता। प्रत्येक संयुक्त सूचकांक बनाने में जिन अनुपातों का प्रयोग किया गया है उन्हें सारणी 1 में दिया गया है:-

सारणी 1: बैंकिंग स्थिरता मानचित्र और संकेतक बनाने के लिए प्रयुक्त अनुपात

आयाम	अनुपात			
मजबूती	सीआरएआर #	टिअर II पूंजी के प्रति टिअर-I पूंजी #	पूंजी और आरक्षी के प्रति कुल आस्ति के रूप में लीवरेज अनुपात	
आस्ति-गुणवत्ता	कुल अग्रिम की तुलना में निवल एनपीए	कुल अग्रिम की तुलना में सकल एनपीए	सकल एनपीए के प्रति अवमानक अग्रिम #	मानक अग्रिमों की तुलना में पुनःसंरचित- मानक- अग्रिम
लाभप्रदता	आस्तियों पर प्रतिफल #	निवल ब्याज मार्जिन #	लाभ में वृद्धि #	
चलनिधि	कुल आस्तियों की तुलना में चलनिधि आस्तियां #	कुल आस्तियों की तुलना में ग्राहक जमा राशियां #	ग्राहक की जमाराशियों की तुलना में गैर-बैंक अग्रिम	कुल जमाराशियों की तुलना में 1 वर्ष की अवधि के भीतर परिपक्व होने वाली जमाराशियां
कार्यकुशलता	आय की तुलना में लागत	स्टाफ खर्च की तुलना में व्यवसाय (क्रेडिट + जमाराशि) #		कुल खर्च की तुलना में स्टाफ व्यय

नोट: # जोखिम से प्रतिलोम संबंध है।

प्रत्येक संयुक्त सूचकांक जो बैंक की कार्यप्रणाली के आयाम का प्रतिनिधित्व करता है, वह शून्य और 1 के बीच का मान लेता है। प्रत्येक सूचकांक इसके निर्माण के लिए प्रयुक्त नमूना अवधि के दौरान एक संबंधित पैमाना होता है जिसमें उच्च मान का अर्थ होता है कि उस आयाम में जोखिम अधिक है। अतः किसी विशेष आयाम में सूचकांक का मान बढ़ना यह दर्शाता है कि उस आयाम में अन्य अवधियों की तुलना में संबंधित अवधि में जोखिम में वृद्धि हुई है। किसी आयाम के लिए प्रयोग में लाए गए प्रत्येक अनुपात द्वारा बैंकिंग क्षेत्र के लिए एक भारित औसत निकाला जाता है जिसमें भारों को बैंकिंग प्रणाली की कुल आस्तियों की तुलना में किसी बैंक की व्यक्तिगत आस्तियों के अनुपात के रूप में निरूपित किया जाता है। किसी नमूना अवधि के लिए प्रत्येक सूचकांक का सामान्यीकरण निम्नलिखित फार्मूले के आधार पर किया जाता है :

$$\frac{(X_t - \min(X_t))}{(\max(X_t) - \min(X_t))}$$

जिसमें X_t अनुपात के मूल्य को t समय पर प्रदर्शित करता है। प्रत्येक आयाम के संयुक्त सूचकांक की गणना, उस आयाम के लिए प्रयुक्त सामान्यीकृत अनुपातों के भारित औसत के रूप में की जाती है जहां भार, सीएएमईएलएस रेटिंग के अनुमान हेतु निर्धारित अंकों पर आधारित होते हैं। इन पांच संयुक्त सूचकांकों के सामान्य औसत के रूप में बैंकिंग स्थिरता संकेतक का निर्माण किया जाता है।

समष्टि-दबाव परीक्षण

समष्टि-आर्थिक आघातों के प्रति बैंकों की आघात-सहनीयता सुनिश्चित करने के लिए, एक मैक्रो दबाव परीक्षण क्रेडिट जोखिम के लिए किया गया। इसके अंतर्गत, बैंकों (सिस्टम एवं बड़े बैंक समूह स्तर पर) के जीएनपीए अनुपात पर एवं अंततः उनकी पूंजी पर्याप्तता (बैंकवार एवं सिस्टम स्तर पर 55 बैंकों के नमूनों के लिए) पर मैक्रो आघात का प्रभाव देखा गया।

जीएनपीए अनुपात का प्रभाव

यहाँ, गिरावट अनुपात (एसआर)¹ को समष्टि-आर्थिक चरों के एक प्रकार के रूप में मॉडल किया गया था जिसमें विविध अर्थमितीय मॉडलों का प्रयोग किया गया जो चुनिंदा बैंकिंग प्रणालियों सम्प्राक रूप से समष्टि-आर्थिक चरों से संयुक्त करता है। जिन समय-श्रृंखला अर्थमितीय मॉडलों का प्रयोग किया गया है वे इस प्रकार हैं: (i) बहुविचर रीग्रेशन को नमूना प्रणाली स्तरीय गिरावट अनुपात के साथ; (ii) वेक्टर ऑटोरीग्रेशन (वीएआर) को नमूना प्रणाली स्तरीय गिरावट अनुपात के साथ; (iii) क्वान्टाइल रीग्रेशन को नमूना प्रणाली स्तरीय गिरावट अनुपात के साथ; (iv) बहुविचर रीग्रेशन को नमूने को तौर पर लिए गए बैंक समूह-वार गिरावट अनुपात के साथ; और (v) वीएआर को नमूने के तौर पर लिए गए बैंक समूह-वार गिरावट अनुपात के साथ। समग्र बैंकिंग प्रणाली में गिरावट अनुपात के मौजूदा और पिछले मान शामिल होते हैं, जबकि समष्टि-आर्थिक चरों में सकल घरेलू उत्पाद, भारत औसत उधार दर (डब्ल्यूएलआर), सीपीआई (संयुक्त) मुद्रास्फीति, जीडीपी अनुपात की तुलना में निर्यात ($\frac{EX}{GDP}$), जीडीपी अनुपात की तुलना में चालू खाता शेष ($\frac{CAB}{GDP}$), और जीडीपी अनुपात की तुलना में सकल राजकोषीय घाटा ($\frac{GFD}{GDP}$) शामिल होते हैं।

जहाँ बहुविचर रीग्रेशन में बैंकिंग प्रणाली के जीएनपीए के परिप्रेक्ष्य में चुनिंदा समष्टि-आर्थिक चरों के प्रभाव के मूल्यांकन करने की गुंजाइश रहती है, वहीं वीएआर मॉडल फीडबैक प्रभाव को भी संज्ञान में लेता है। इन पद्धतियों में, गिरावट अनुपात के सशर्त मध्यमान का अनुमान लगाया जाता है और यह माना जाता है कि क्रेडिट गुणवत्ता के स्तर में परिवर्तन होने के बावजूद क्रेडिट गुणवत्ता पर समष्टि चरों का प्रभाव समान रहेगा, जो कि हमेशा सत्य नहीं रह सकता है। इस अनुमान में छूट देने के लिहाज से क्रेडिट गुणवत्ता का अनुमान लगाने के लिए क्वान्टाइल रीग्रेशन को अपनाया गया, जिसमें सशर्त मध्यमान के स्थान पर सशर्त क्वान्टाइल का अनुमान लगाया जाता है और इस प्रकार यह मामूली जोखिमों का सामना कर सकता है और यह समष्टि-आर्थिक आघातों के गैर-रैखिक प्रभावों का भी ध्याकन रखा जाता है।

गिरावट अनुपात (एसआर) पर समष्टि-आर्थिक आघातों के प्रभावों का अनुमान लगाने के लिए निम्नलिखित अर्थमितीय प्रदर्श अपनाए गए :

प्रणाली स्तरीय नमूने

प्रणाली स्तरीय जीएनपीए का अनुमान लगाने के लिए तीन भिन्न परंतु आपस में सम्पूरक अर्थमितीय नमूने यथा – बहुविचर रीग्रेशन, वीएआर और क्वान्टाइल रीग्रेशन का उपयोग किया गया। इन नमूनों से उत्पन्न अनुमानों के औसत को निम्नानुसार प्रस्तुत किया गया है।

• बहुविचर रीग्रेशन

यह विश्लेषण संपूर्ण वाणिज्यिक बैंकिंग प्रणाली के लिए समग्र स्तर पर विपथन अनुपात के संबंध में किया गया।

$$SR_t = \alpha_1 + \beta_1 SR_{t-1} - \beta_2 \Delta GDP_{t-2} + \beta_3 WALR_{t-1} - \beta_4 \left(\frac{EX}{GDP} \right)_{t-1} + \beta_5 \Delta CPI_{t-4} + \beta_6 \left(\frac{GFD}{GDP} \right)_{t-2}$$

जहाँ, $\alpha_1, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \beta_5$ and $\beta_6 > 0$.

• वेक्टर ऑटोरीग्रेशन (वीएआर) मॉडल

नोशनल /अंकन रूप में, ऑर्डर पी मध्यमान-समायोजित वीएआर (VAR(p)) को इस प्रकार लिखा जा सकता है:

$$y_t = A_1 y_{t-1} + \dots + A_p y_{t-p} + u_t; t=0,1,2,3,\dots$$

जहाँ, $y_t = (y_{1t}, \dots, y_{kt})'$ समय t पर वेरिबल /चर का एक वेक्टर ($K \times 1$), A_i ($i=1,2,\dots,p$) निर्धारित ($K \times K$) कोएफीशिएंट मैट्रिक्स हैं और $u_t = (u_{1t}, \dots, u_{kt})'$ एक K-आयामी व्हाइट न्वाइज़ या नवोन्मेषी प्रक्रिया है।

¹ एक अवधि के दौरान गिरावट, अनर्जक आस्तियों में नई अभिवृद्धि है। गिरावट अनुपात = अवधि की शुरुआत में नई अनर्जक आस्तियां/ मानक अग्रिम।

वीएआर मॉडल का अनुमान लगाने के लिए, विपथन अनुपात, डब्ल्यूएलआर, सीपीआई(संयुक्त) मुद्रास्फीति, आधारभूत कीमत पर वास्तविक जीडीपी और जीडीपी अनुपात की तुलना में सकल राजकोषीय घाटे का चुनाव किया गया। न्यूनतम सूचना दृष्टिकोण आधार पर और अन्य उपचारों के साथ ही वीएआर के उपयुक्त क्रम का चुनाव किया गया और इसके लिए क्रमांक 2 उचित पाया गया। चुने गए वीएआर के संवेग अनुक्रिया प्रणाली का उपयोग करते हुए विभिन्न प्रकार के समष्टि आर्थिक आघातों के प्रभावों का निर्धारण किया गया।

• *क्वान्टाइल रीग्रेशन*

0.8 पर विपथन अनुपात के सशर्त क्वान्टाइल का अनुमान लगाने के लिए निम्नलिखित क्वान्टाइल रीग्रेशन का प्रयोग किया गया:

$$SR_t = \alpha_1 + \beta_1 SR_{t-1} - \beta_2 \Delta GDP_{t-2} + \beta_3 WALR_{t-1} - \beta_4 \left(\frac{EX}{GDP} \right)_{t-3} + \beta_5 \Delta CPI_{t-5}$$

बैंक समूह स्तरीय मॉडल /पद्धति

बैंक समूह-वार विपथन अनुपात(एसआर) का अनुमान दो भिन्न परंतु आपस में सम्पूरक अर्थमितीय नमूने: बहुविचर रीग्रेशन, वीएआर और क्वान्टाइल रीग्रेशन का उपयोग किया गया। इन नमूनों से उत्पन्न अनुमानों के औसत को निम्नानुसार प्रस्तुत किया गया है।

• *बहुविचर रीग्रेशन*

विभिन्न बैंक समूहों के विपथन अनुपात का नमूना बनाने के लिए, विभिन्न बैंक समूहों के लिए निम्नलिखित बहुविचर रीग्रेशन का उपयोग किया गया:

सरकारी क्षेत्र के बैंक (पीएसबी):

$$SR_t = \alpha_1 + \beta_1 SR_{t-1} - \beta_2 \Delta GDP_{t-2} + \beta_3 WALR_{t-1} - \beta_4 \left(\frac{CAB}{GDP} \right)_{t-3} + \beta_5 \Delta CPI_{t-1} + \beta_6 \left(\frac{GFD}{GDP} \right)_{t-2}$$

निजी क्षेत्र बैंक (पीवीबी):

$$SR_t = \alpha_1 + \beta_1 SR_{t-1} - \beta_2 \Delta GDP_{t-1} + \beta_3 RWALR_{t-2} - \beta_4 \left(\frac{EX}{GDP} \right)_{t-1}$$

विदेशी बैंक (एफबी):

$$SR_t = \alpha_1 + \beta_1 SR_{t-1} + \beta_2 WALR_{t-2} + \beta_3 \Delta CPI_{t-1} - \beta_4 \left(\frac{EX}{GDP} \right)_{t-5} + \beta_5 Dummy$$

• *वेक्टर ऑटोरीग्रेशन मॉडल*

विभिन्न बैंक समूहों के विपथन अनुपात का नमूना बनाने के लिए, विविध क्रमों के विभिन्न वीएआर नमूनों के अनुसार अनुमान लगाया गया जो निम्नलिखित मैक्रो वेरिएबल /चरांकों पर आधारित थे:

सरकारी क्षेत्र के बैंक: जीडीपी अनुपात की तुलना में जीडीपी, सीपीआई (संयुक्त) मुद्रास्फीति, डब्ल्यूएलआर, सीएबी और क्रम 2 के जीडीपी अनुपात की तुलना में जीएफडी।

निजी क्षेत्र के बैंक: क्रम 1 के जीडीपी अनुपात की तुलना में जीडीपी, वास्तविक डब्ल्यूएलआर और निर्यात।

विदेशी बैंक: क्रम 2 के जीडीपी अनुपात की तुलना में सीपीआई (संयुक्त) मुद्रास्फीति, डब्ल्यूएलआर और सीएबी।

स्लिपेज से जीएनपीए का अनुमान

उपर्युक्त उल्लिखित नमूनों द्वारा एकबार स्लिपेज अनुपात का अनुमान लगा लेने पर जीएनपीए का अनुमान निम्नलिखित तादात्म्य के माध्यम से लगाया गया:

$$GNPA_{T+1} = GNPA_T + Slippage_{(T,T+1)} - Recovery_{(T,T+1)} - Write-off_{(T,T+1)} - Upgradation_{(T,T+1)}$$

स्लिपेज अनुपातों से निकाले गए जीएनपीए जिनका अनुमान उपर्युक्त: उल्लिखित क्रेडिट जोखिम अर्थमितीय मॉडलों द्वारा प्रक्षेपित किया जाता था, वे निम्नलिखित अनुमानों पर आधारित थे: 11.5 प्रतिशत की क्रेडिट संवृद्धि, मार्च, जून, सितंबर और दिसंबर तिमाहियों में क्रमशः 2.7 प्रतिशत, 3 प्रतिशत, 2.5 प्रतिशत और 2.1 प्रतिशत की दर से सुधार हुआ; मार्च, जून, सितंबर और दिसंबर तिमाहियों में क्रमशः 6.5 प्रतिशत, 4.6 प्रतिशत, 4.5 प्रतिशत और 4.9 प्रतिशत की दर से बड़े खाते डालना; मार्च, जून, सितंबर और दिसंबर तिमाहियों में क्रमशः 1.6 प्रतिशत, 1.7 प्रतिशत, 1.3 प्रतिशत और 1.7 प्रतिशत की दरों में उन्नयन (अप-ग्रेडेशन)।

पूंजी पर्याप्तता पर प्रभाव

बैंक में पूंजी पर्याप्तता पर समष्टि आघातों का प्रभाव निम्नलिखित उपायों के जरिए निकाले गए;

- भविष्य पूंजी संचयन पर प्रभाव को कल्पित समष्टि परिदृश्य के तहत लाभ का अनुमान कर किया गया है, माना कि केवल 25 प्रतिशत कर पश्चात लाभ (पैट) (जो कि न्यूनतम विनियामक अपेक्षाएं हैं) बैंक की पूंजी में गई।
- भविष्य में अतिरिक्त पूंजी की आवश्यकता और समष्टि दबाव परिदृश्य का अनुमान आंतरिक मूल्यांकन आधारित सूत्र का उपयोग कर (आईआरबी) जोखिम-भारित आस्तियों (आरडबल्यूए) का आकलन किया गया है।

पूंजी पर्याप्तता का अनुमान लगाने के लिए निम्नलिखित सूत्रों का उपयोग किया गया है:

$$CRAR_{t+1} = \frac{Capital_t + 0.25 * PAT_{t+1}}{RWAs(credit\ risk)_{t+1} + RWAs(others)_{t+1}}$$

$$Common\ Equity\ Tier\ 1\ Capital\ Ratio_{t+1} = \frac{CET1_t + 0.25 * PAT_{t+1}}{RWAs(credit\ risk)_{t+1} + RWAs(others)_{t+1}}$$

जहां पैट का पूर्वानुमान सेट्टेलाइट नमूना का उपयोग कर किया गया है जिसकी व्याख्या आगे की खंड में दी गई है। आरडबल्यूए (अन्य) जो कि कुल आरडबल्यूए में से क्रेडिट जोखिम आरडबल्यूए को घटाकर है जो पिछले एक वर्ष देखी गई औसत वृद्धि दर पर आधारित अनुमान पर था। आईआरबी सूत्र का उपयोग करते हुए आरडबल्यूए (क्रेडिट जोखिम) अनुमान निम्नानुसार दिया गया है:

आईआरबी सूत्र : क्रेडिट जोखिम के लिए बैंकवार आरडबल्यूए अनुमान निम्नलिखित आईआरबी सूत्र द्वारा किया गया था:

$$RWAs(credit\ risk) = 12.5 \times \left(\sum_{i=1}^n EAD_i \times K_i \right)$$

जहां EAD_i बैंक के सेक्टर i ($i = 1, 2, \dots, n$) का डिफॉल्ट जोखिम है।

K_i क्षेत्र i के लिए न्यूनतम पूंजी आवश्यकता है जिसकी गणना निम्नलिखित सूत्र का उपयोग करते हुए की गई है:

$$= \left[LGD_i \times N \left[(1 - R_i)^{-0.5} \times G(PD_i) + \left(\frac{R_i}{1 - R_i} \right)^{0.5} \times G(0.999) \right] - PD_i \times LGD_i \right] \\ \times (1 - 1.5 \times b(PD_i))^{-1} \times (1 + (M_i - 2.5) \times b(PD_i))$$

जहां क्षेत्र i की दी गई डिफॉल्ट हानि एलजीडी है, क्षेत्र i के डिफॉल्ट की संभाव्यता पीडी है, $N(\dots)$ मानक सामान्य वितरण का संचयी वितरण प्रकार्य है, $G(\dots)$ मानक सामान्य वितरण के संचयी वितरण फंशन का व्युत्क्रम है, क्षेत्र (इस मामले में सभी क्षेत्र के लिए 2.5 ली गई है) के ऋण की औसत परिपक्वता एम है, अर्थव्यवस्था की सामान्य स्थिति के साथ क्षेत्र i की सुस्पष्ट परिपक्वता समायोजन बी (पीडी) है और सह-संबंध है $b(PD)$ और R दोनों की गणना PD पर निर्भर है।

उपर्युक्त वर्णित आईआरबी सूत्र के लिए तीन प्रमुख इनपुट की आवश्यकता होती है यथा क्षेत्र की PD, EAD और LGD। यहाँ बैंक डाटा का उपयोग कर संबंधित क्षेत्र की वार्षिक स्लिपेज से क्षेत्र की PD ली गई है। PD क्षेत्र विशेष में प्रत्येक के लिए चयनित 55 बैंकों के समान (अर्थात प्रणालीगत दबाव) नमूने से लिए गए थे, जबकि, EAD क्षेत्र विशेष में बैंक के लिए उस क्षेत्र विशेष में बैंक के कुल बकाया ऋण (एनपीए का निवल) था। इसके अतिरिक्त, LDG पर पूर्वानुमान इस प्रकार ली गई थी; आधाररेखा परिदृश्य के अंतर्गत, LGD = 60 प्रतिशत (मोटे तौर पर पूंजी पर्याप्तता पर आरबीआई दिशानिर्देशों के अनुसार - ऋण जोखिम के लिए पूंजी की आवश्यकता की गणना के लिए आईआरबी पद्धति) जो माध्यम समष्टि अर्थशास्त्र जोखिम परिदृश्य में बढ़ाकर 65 प्रतिशत और गंभीर समष्टि अर्थशास्त्र जोखिम परिदृश्य में 70 प्रतिशत होता है।

चयनित क्षेत्र : निम्नलिखित 17 क्षेत्र (और अन्य) दबाव की जांच के लिए चयनित किए गए।

सारणी 2: चयनित सेक्टरों की सूची

क्रम संख्या	क्षेत्र	क्रम संख्या	क्षेत्र
1	इंजनीयरिंग	10	बेसिक धातु और धातु उत्पाद
2	वाहन	11	खनिज
3	सीमेंट	12	कागज
4	रसायन	13	पेट्रोलियम
5	विनिर्माण	14	कृषि
6	कपड़ा	15	रिटेल - हाउसिंग
7	खाद्य प्रसंस्करण	16	रिटेल - अन्य
8	रत्न और आभूषण	17	सेवाएँ
9	बुनियादी संरचना	18	अन्य

क्षेत्रगत वार्षिक स्लिपेज अनुपात (अर्थात क्षेत्रीय PD) का समष्टि परिवर्ती के साथ स्टोकास्टिक संबंध का अनुमान प्रत्येक क्षेत्र के लिए बहुभिन्नरूपी प्रतिगमन का उपयोग कर किया गया था। इन अनुमानित प्रतिगमन का उपयोग कर प्रत्येक क्षेत्र के क्षेत्रगत पीडी की गणना कल्पित आधाररेखा के साथ-साथ दो प्रतिकूल परिदृश्यों, यथा, माध्यम दबाव और भयंकर दबाव के अंतर्गत आगामी चार तिमाहियों तक के लिए की गई थी। सेक्टरियल प्रतिगमन के नमूने आगे के खंडों में प्रस्तुत की गई है।

कल्पित समष्टि परिदृश्यों के अंतर्गत पूंजी पर्याप्तता की गणना करने के क्रम में वर्ष-दर-वर्ष आधार पर क्रेडिट विकास का अनुमान किया गया जो कि अंतिम दो वर्षों में देखे गए प्रवृत्ति पर आधारित था। बैंकवार कर पश्चात लाभ (पीएटी) की गणना निम्नलिखित चरणों का उपयोग कर की गई :

- प्रत्येक बैंक-समूहों के लिए पैट की घटकों (अर्थात निवल ब्याज आय, अन्य परिचालनगत आय, परिचालनगत व्यय और प्रावधान & बट्टे खाते) की गणना आधाररेखा और प्रतिकूल परिदृश्यों के अंतर्गत आगे के खंडों में वर्णित विधि द्वारा की गई।
- प्रत्येक बैंक के पैट के घटकों के अंश (आयकर को छोड़कर) की गणना उनके संबंधित बैंक-समूह में की गई।
- संबंधित बैंक-समूह के पैट के घटक की अनुमानित मूल्य और पैट के घटक विशेष में उस बैंक के अंश लागू कर प्रत्येक बैंक के पैट (आयकर को छोड़कर) के प्रत्येक घटक का अनुमान किया गया।

- अंत में, बैंकवार पैट का पूर्वानुमान पिछले चरण में अनुमानित उनके घटकों को उपयुक्त रूप से जोड़ते अथवा घटाते हुए की गई और आयकर का दर 35 प्रतिशत प्रयोग में लिया गया।

उपर्युक्त सूत्रों, कल्पना और इनपुट का प्रयोग करते हुए, बैंक स्तर पर पूंजी पर्याप्तता पर कल्पित समष्टि परिदृश्यों का प्रभाव का अनुमान लगाया गया और अंतिम वास्तविक तथ्यात्मक आंकड़े से आधाररेखा के अंतर्गत भविष्य में पूंजी पर्याप्तता में बदलाव तथा आधाररेखा से प्रतिकूल समष्टि दबाव तक बैंक की पूंजी पर्याप्तता में बदलाव की गणना की गई। अंत में, इन बदलावों को समुचित रूप से अंतिम तथ्यात्मक पूंजी पर्याप्तता (स्टैंडर्डाइज्ड अप्रोच के अंतर्गत) पर लागू किया।

क्षेत्रगत पीडी का पूर्वानुमान

1. इंजीनियरिंग

$$\Delta PD_t = \alpha - \beta_1 \Delta PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-2} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GVA(Industry)_{t-3} + \beta_5 Dummy_t$$

2. वाहन

$$\Delta PD_t = \alpha - \beta_1 \Delta PD_{t-1} + \beta_2 WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-1} - \beta_4 \Delta GDP_{t-2} + \beta_5 \Delta CPI_{t-2} + \beta_6 Dummy_t$$

3. सीमेंट

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GDP_{t-2} + \beta_5 Dummy_t$$

4. रसायन और रासायनिक उत्पाद

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 \Delta GDP_{t-1} + \beta_4 Dummy_t$$

5। विनिर्माण

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-1} - \beta_4 \Delta GDP_{t-1} + \beta_5 Dummy_t$$

6. कपड़ा

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GDP_{t-1} + \beta_5 \Delta CPI_{t-3} + \beta_6 Dummy_t$$

7. खाद्य प्रसंस्करण

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-3} - \beta_3 EXGDP_{t-1} - \beta_4 \Delta GDP_{t-2} + \beta_5 Dummy_t$$

8. रत्न और आभूषण

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-3} - \beta_4 \Delta GDP_{t-2} + \beta_5 Dummy_t$$

9. बुनियादी संरचना

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 WALR_{t-1} - \beta_3 \Delta GDP_{t-2} + \beta_4 Dummy_t$$

10. बेसिक धातु और धातु उत्पाद

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 \Delta GDP_{t-1}$$

11. खनिज और उत्खनन

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} - \beta_2 EXGDP_{t-1} - \beta_3 \Delta GDP_{t-2} + \beta_4 \Delta CPI_{t-3}$$

12. कागज और कागज-उत्पाद

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-4} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GDP_{t-1} + \beta_5 Dummy_t$$

13. पेट्रोलियम और पेट्रोलियम उत्पाद

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-2} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GDP_{t-2} + \beta_5 Dummy_t$$

14. कृषि

$$PD_t = \alpha - \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GDP_{t-1} + \beta_5 Dummy_t$$

15. सेवाएँ

$$\Delta PD_t = \alpha - \beta_1 \Delta PD_{t-1} + \beta_2 WALR_{t-1} - \beta_3 EXGDP_{t-2} - \beta_4 \Delta GDP_{t-2} + \beta_5 \Delta CPI_{t-1}$$

16. रिटेल - आवास

$$\Delta PD_t = \alpha - \beta_1 \Delta PD_{t-1} + \beta_2 WALR_{t-2} - \beta_3 \Delta GDP_{t-1}$$

17. रिटेल - अन्य

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 WALR_{t-2} - \beta_3 EXGDP_{t-1} + \beta_4 Dummy_t$$

18. अन्य

$$PD_t = \alpha + \beta_1 PD_{t-1} + \beta_2 \Delta WALR_{t-2} - \beta_3 \Delta GDP_{t-1} + \beta_4 Dummy_t$$

बैंक-समूहवार कर पश्चात लाभ (पैट) का अनुमान

प्रमुख बैंकों-समूहों (यथा पीएसबी, पीवीबी, एफबीएस) के पैट के कई घटक होते हैं, जैसे कि ब्याज से आय, अन्य आय, परिचालनगत खर्च और प्रावधान। इन घटकों का विभिन्न समय शृंखलाओं पर आधारित अर्थमितीय नमूनों (जैसा कि नीचे दिया गया है) के आधार पर अनुमान लगाया जाता है। अंत में निम्नलिखित सूत्र का प्रयोग करते हुए पैट का अनुमान लगाया जाता है।

$$\text{पैट} = \text{एनआईआई} + \text{ओओआई} - \text{ओई} - \text{प्रावधान} \& \text{बट्टा} - \text{आयकर}$$

जहां, एनआईआई- निवल ब्याज आय, ओओआई- अन्य परिचालनगत आय और ओई- परिचालनगत खर्च है।

निवल ब्याज आय (एनआईआई): ब्याज से आय और ब्याज पर खर्च के बीच का अंतर एनआईआई होता है, उसे निम्नलिखित रीग्रेशन मॉडल का प्रयोग कर निकाला जाता है :

$$LNII_t = -\alpha_1 + \beta_1 \times LNII_{t-1} + \beta_2 \times LNGDP_SA_{t-1} + \beta_3 \times Adv_Gr_{t-1} + \beta_4 \times Spread_t$$

एलएनआईआई, एनआईआई का लॉग है। एलएनजीडीपी_एसए सांकेतिक जीडीपी का मौसमी रूप से समायोजित लॉग है। एडीवी_जीआर अग्रिमों में वर्ष-दर-वर्ष होने वाली संवृद्धि दर है। स्प्रेड, ब्याज कमाने वाली आस्तियों पर कमाए गए औसत ब्याज दर और ब्याज देने वाली देयताओं पर दिए गए औसत ब्याज के बीच का अंतर है।

अन्य परिचालनगत आय (ओओआई): अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों की ओओआई को निम्नलिखित रीग्रेशन मॉडल का प्रयोग करते हुए अनुमानित किया गया :

$$LOOI_t = -\alpha_1 + \beta_1 \times LOOI_{t-1} + \beta_2 \times LNGDP_SA_t$$

एलओओआई, ओओआई का लॉग है

परिचालनगत खर्च (ओई): अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों के ओई को स्वतःपरावर्तित संचरित औसत (एआरएमए) मॉडल का प्रयोग कर अनुमानित किया गया।

प्रावधान (बट्टे को शामिल करते हुए): अपेक्षित प्रावधानों का अनुमान निम्नलिखित रीग्रेशन का उपयोग कर दिया गया:

$$P_Adv_t = \alpha_1 + \beta_1 \times P_Adv_{t-1} - \beta_2 \times RGDP_Gr_{t-2} + \beta_3 \times GNPA_{t-1} - \beta_4 \times Dummy$$

पी-एडीवी, कुल अग्रिमों के अनुपात की तुलना में किया गया प्रावधान है। आरजीडीपी_जीआर वास्तविक जीडीपी की वर्ष-दर-वर्ष संवृद्धि दर है। जीएनपीए कुल अग्रिमों के अनुपात की तुलना में सकल गैर-निष्पादन आस्तियां हैं और इसलिए कल्पित समष्टि दबाव के अंतर्गत आस्तियों की गुणवत्ता में हास का आय पर प्रभाव इस समीकरण से निकाला गया। उमी, समयवधि उमी है।

आयकर: लागू आयकर को कर पूर्व आय का 35 प्रतिशत माना गया है, जो कर पूर्व लाभ की तुलना में आयकर के पिछले रुझानों पर आधारित है।

एकल घटक संवेदनशीलता विश्लेषण-दबाव जांच

तिमाही निगरानी के रूप में, क्रेडिट जोखिम, ब्याज दर जोखिम, चलनिधि जोखिम आदि को शामिल करते हुए दबाव परीक्षण किए जाते हैं और इन आघातों के प्रत्युत्तर में वाणिज्यिक बैंकों की समुत्थानशीलता का अध्ययन किया जाता है। यह विश्लेषण व्यक्तिगत अनुसूचित वाणिज्यिक बैंक के स्तर पर और प्रणाली के स्तर पर भी किया गया।

क्रेडिट जोखिम (संक्रेंद्रण जोखिम शामिल)

बैंकों की समुत्थानशीलता का पता लगाने के लिए सभी प्रकार के पोर्टफोलियो और कुछ चुनिंदा संकटों में जीएनपीए के स्तरों में बढ़ोतरी करके आघात दिया जाता है। क्रेडिट संक्रेंद्रण जोखिम की जांच करने के लिए मुख्य व्यक्तिगत उधारकर्ता (कर्ताओं) और उधारकर्ता (कर्ताओं) के सबसे बड़े समूह को चूककर्ता के रूप में मान लिया गया। यह विश्लेषण समग्र स्तर पर और अलग-अलग बैंक दोनों ही स्तरों पर किया गया। जीएनपीए में मानी गई वृद्धि को मानक से कम, संदेहास्पद और हानि की श्रेणियों में उसी अनुपात में बांट दिया गया जिस अनुपात में एनपीए का मौजूदा स्टॉक उपलब्ध था। तथापि, क्रेडिट संक्रेंद्रण जोखिम (एक्सपोजर आधारित) के लिए संभावित आघातों के तहत अतिरिक्त जीएनपीए पर विचार किया गया ताकि उसे केवल अवमानक श्रेणी में रखा जा सके और क्रेडिट संक्रेंद्रण जोखिम (दबाव अग्रिमों पर आधारित) के लिए दबाव अग्रिमों को हानि श्रेणी में रखने पर विचार किया गया। अवमानक, संदेहास्पद और हानि अग्रिमों के लिए क्रमशः 25 प्रतिशत, 75 प्रतिशत और 100 प्रतिशत की प्रावधानीकरण आवश्यकताओं को संज्ञान में लिया गया। दबाव की परिस्थितियों के तहत गणना में लिए गए अतिरिक्त जीएनपीए पर इन मानदंडों को ही लागू किया गया। जीएनपीए में मानी गई वृद्धि के परिणामस्वरूप, जीएनपीए में मानी गई कल्पित वृद्धि, अतिरिक्त जीएनपीए पर हुई आय की हानि को एक तिमाही के लिए प्रावधानीकरण की अतिरिक्त आवश्यकताओं के अलावा कुल हानियों में भी शामिल किया गया। इस प्रकार प्राप्त की गई अनुमानित प्रावधानीकरण संबंधी अपेक्षाओं को बैंकों की पूंजी में से घटा दिया गया और दबावग्रस्त पूंजी पर्याप्तता अनुपातों की गणना की गई।

क्षेत्रगत जोखिम

व्यक्तिगत बैंकों के क्षेत्रगत ऋण जोखिमों का पता लगाने के लिए विशेष क्षेत्र के क्रेडिट पोर्टफोलियो के लिए जीएनपीए अनुपात में बढ़ोतरी करके आघात दिया गया। यह विश्लेषण समग्र स्तर पर और व्यक्तिगत बैंक दोनों ही स्तरों पर किया गया। किसी एक क्षेत्र के जीएनपीए अनुपातों के मानक अंतर (एसडी) पर आधारित क्षेत्र विशेष के आघातों का उपयोग व्यक्तिगत बैंकों पर प्रभाव के अध्ययन के लिए किया जाता है। संभावित आघातों के तहत अतिरिक्त जीएनपीए पर विचार किया गया ताकि उसे केवल अवमानक श्रेणी में रखा जा सके। जीएनपीए में मानी गई वृद्धि के परिणामस्वरूप, जीएनपीए में मानी गई कल्पित वृद्धि, अतिरिक्त जीएनपीए पर हुई आय की हानि को एक तिमाही के लिए प्रावधानीकरण की अतिरिक्त आवश्यकताओं के अलावा कुल हानियों में भी शामिल किया गया। इस प्रकार प्राप्त की गई अनुमानित प्रावधानीकरण संबंधी अपेक्षाओं को बैंकों की पूंजी में से घटा दिया गया और दबावग्रस्त पूंजी पर्याप्तता अनुपातों की गणना की गई।

ब्याज दर जोखिम

भारतीय रुपए के प्रतिफल वक्र में आने वाले अंतर के कारण माने गए आघात के तहत, पोर्टफोलियो की कीमत में होने वाली कमी या आय में होने वाली गिरावट के कारण होने वाली हानियों को संज्ञान में लिया गया। बैंकों की पूंजी में से इन अनुमानित हानियों को कम कर दिया गया ताकि दबावग्रस्त सीआरएआर को प्राप्त किया जा सके।

ट्रेडिंग पोर्टफोलियो (एचएफटी+एएफएस) में ब्याज दर जोखिम के लिए मुद्दत विश्लेषण पद्धति पर विचार किया गया ताकि, कीमत के प्रभाव (पोर्टफोलियो हानियों) की गणना की जा सके। दिए गए आघातों के आधार पर प्रत्येक कालावधि के लिए इन निवेशों पर पोर्टफोलियो हानियों की गणना की गई। इसके परिणामस्वरूप प्राप्त हानियों/लाभों का प्रयोग इससे प्रभावित सीआरएआर पर निकालने के लिए किया गया।

इक्विटी मूल्य रिस्क

इक्विटी मूल्य रिस्क के अंतर्गत इक्विटी मूल्य सूचकांक में कुछ प्रतिशत बिन्दुओं की गिरावट के आघात का बैंक के पूंजी और लाभ पर प्रभाव का परीक्षण किया गया। पोर्टफोलियो के मूल्य में गिरावट या इक्विटी मूल्य में बदलाव के कारण आय की हानि को कल्पित आघात के कारण बैंक की कुल हानि के लिए लेखाबद्ध किया गया। इस प्रकार निकली हुई कुल हानि को बैंक के पूंजी में से कम किया गया।

चलनिधि जोखिम

चलनिधि दबाव जांच का उद्देश्य यह है कि चलनिधि के अप्रत्याशित रूप से बाहर चले जाने पर, बाहर से चलनिधि की कोई मदद लिए बगैर, बैंक की उसे वहन करने की क्षमता का पता लगाया जा सके। जमाकर्ताओं के अचानक विश्वास खो देने के कारण विभिन्न प्रकार की परिस्थितियां जमाराशि निकासी की विविध प्रकार की संभावनाएं (जमाराशि की प्रकृति के अनुसार) सामने लाती हैं और साथ ही स्वीकृत/प्रतिबद्ध/गारंटीशुदा क्रेडिट (कार्यशील पूंजी की स्वीकृत अप्रयुक्त सीमा, प्रतिबद्ध क्रेडिट और क्रेडिट पत्रों तथा गारंटियों की अप्रयुक्त सीमा को ध्यान में रखते हुए) सीमाओं के अप्रयुक्त हिस्से के लिए मांग उत्पन्न करती है। दबाव परीक्षण इस बात को ध्यान में रखते हुए किया गया कि क्रेडिट के लिए अतिरिक्त और अप्रत्याशित मांग को बैंकों की केवल चलनिधि युक्त आस्तियों की सहायता से पूरा करने की उनकी क्षमता का पता लगाया जा सके।

चलनिधि दबाव परीक्षण की मान्यताएं इस प्रकार हैं:

- यह माना गया कि बैंक केवल चलनिधियुक्त आस्तियों की बिक्री के जरिए जमाराशियों की दबावग्रस्त निकासी या क्रेडिट की अतिरिक्त मांग को पूरा कर लेगा।
- किए गए निवेशों की बिक्री उनके बाजार मूल्य में 10 प्रतिशत के कमीशन पर कर ली जाएगी।
- दबाव परीक्षण "स्टैटिक मोड" के अंतर्गत किया गया।

बॉटम-अप दबाव परीक्षण करना : चुनिंदा बैंक

19 चुनिंदा अनुसूचित वाणिज्यिक बैंक पर बॉटम-अप संवेदनशीलता का परीक्षण किया गया। चुनिंदा बैंकों के लिए समान प्रकार के परिदृश्य और आघात के आकार दिये गए। यह जांच मार्च 2019 के आंकड़ों पर आधारित था। बैंकों द्वारा प्रत्येक मामलों में घाटे की गणना के लिए उनकी अपनी पद्धति अपनाई जाती है।

चुनिंदा बैंकों के व्युत्पन्नी (डेरीवेटिव) पोर्टफोलियो का दबाव परीक्षण

दबाव परीक्षण को शीर्ष 20 बैंकों के प्रतिनिधि प्रतिदर्श समूह के व्युत्पन्नी पोर्टफोलियो के संबंध में केंद्रित किया गया और इसके लिए व्युत्पन्नी पोर्टफोलियो की अनुमानित कीमत ली गई। प्रतिदर्श में शामिल प्रत्येक बैंक से कहा गया कि वे अपने संबंधित व्युत्पन्नी पोर्टफोलियो के संबंध में दबाव परिस्थितियों के प्रभाव का अनुमान लगाएं।

घरेलू बैंकों के मामले में, घरेलू और विदेशी दोनों प्रकार के व्युत्पन्नी पोर्टफोलियो को शामिल किया गया। विदेशी बैंकों के मामले में, इस प्रक्रिया में केवल घरेलू (भारतीय) स्थिति पर विचार किया गया। व्युत्पन्नी व्यापार के लिए जहां हेजिंग की सुविधा उपलब्ध कराई गई थी, उन्हें दबाव परीक्षण से छूट प्रदान की गई, जबकि अन्य सभी प्रकार के व्यापार को इसमें शामिल किया गया।

दबाव परिस्थितियों में चार संवेदनशीलता जांचों को शामिल किया गया जिसमें स्पॉट यूएस डालर/ भारतीय रुपये की दर और घरेलू ब्याज दरें मानकों के रूप में ली गईं।

सारणी 3: व्युत्पन्नी पोर्टफोलियो के दबाव परीक्षण हेतु आघात

		घरेलू ब्याज दरें
आघात 1	एक दिवसीय	+2.5 प्रतिशत अंक
	1 वर्ष तक	+1.5 प्रतिशत अंक
	1 वर्ष से अधिक	+1.0 प्रतिशत अंक

		घरेलू ब्याज दरें
आघात 2	एक दिवसीय	-2.5 प्रतिशत अंक
	1 वर्ष तक	-1.5 प्रतिशत अंक
	1 वर्ष से अधिक	-1.0 प्रतिशत अंक

		विनिमय दरें
आघात 3	यूएस डालर/ भारतीय रुपया	+20 प्रतिशत

		विनिमय दरें
आघात 4	यूएस डालर/ भारतीय रुपया	-20 प्रतिशत

2.2 अनुसूचित शहरी सहकारी बैंक

एकल घटक संवेदनशीलता विश्लेषण - दबाव परीक्षण

ऋण जोखिम

अनुसूचित शहरी सहकारी बैंकों के क्रेडिट जोखिम पर दबाव परीक्षण किया गया। यह परीक्षण एकल घटक संवेदनशीलता विश्लेषण पर आधारित था। ऐतिहासिक मानक विचलनों (एसडी) का प्रयोग करते हुए निम्नलिखित चार विभिन्न परिदृश्यों के अंतर्गत सीआरएआर पर पड़ने वाले प्रभाव का अध्ययन किया गया:

- परिदृश्य I: जीएनपीए पर 1 मानक विचलन (एसडी) का आघात (अवमानक अग्रिमों में वर्गीकृत)।
- परिदृश्य II: जीएनपीए पर 2 मानक विचलन (एसडी) का आघात (अवमानक अग्रिमों में वर्गीकृत)।
- परिदृश्य III: जीएनपीए पर 1 मानक विचलन (एसडी) का आघात (हानि वाले अग्रिमों में वर्गीकृत)।
- परिदृश्य IV: जीएनपीए पर 2 मानक विचलन (एसडी) का आघात (हानि वाले अग्रिमों में वर्गीकृत)।

चलनिधि जोखिम

एक चलनिधि दबाव परीक्षण भी किया गया जो 1-28 दिन की कालावधि वाले नकदी प्रवाह पर आधारित, जिसमें आउटफ़्लो के 20 प्रतिशत से अधिक असंतुलन [नकारात्मक अंतर (नकदी आउटफ़्लो की तुलना में इनफ़्लो का कम होना)] को दबावग्रस्त माना गया।

- परिदृश्य I: 1-28 दिन की कालावधि में नकदी निकासी 50 प्रतिशत तक बढ़ना (नकदी जमा आने में कोई परिवर्तन नहीं)
- परिदृश्य II: 1-28 दिन की कालावधि में नकदी निकासी 100 प्रतिशत तक बढ़ना (नकदी जमा आने में कोई परिवर्तन नहीं)

2.3 गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियां

एकल घटक संवेदनशीलता विश्लेषण-दबाव परीक्षण

ऋण जोखिम

गैर-बैंकिंग वित्तीय कंपनियों (जमाराशि स्वीकार करने वाली और जमाराशि स्वीकार नहीं करने वाली-दोनों प्रकार की और प्रणालीगत रूप से महत्वपूर्ण कंपनियां शामिल थीं) पर क्रेडिट जोखिम के संबंध में दबाव परीक्षण किया गया। ये परीक्षण एकल घटक संवेदनशीलता विश्लेषण पर आधारित थे। ऐतिहासिक मानक विचलन के आधार पर तीन विभिन्न परिस्थितियों में सीआरएआर पर इसके प्रभाव का अध्ययन किया गया :

- परिदृश्य I: मौजूदा स्तर से जीएनपीए में 0.5 मानक विचलन (एसडी) की वृद्धि।
- परिदृश्य II: मौजूदा स्तर से जीएनपीए में 1 मानक विचलन (एसडी) की वृद्धि।
- परिदृश्य III: मौजूदा स्तर से जीएनपीए में 3 मानक विचलन (एसडी) की वृद्धि।

जीएनपीए में परिकल्पित वृद्धि को अवमानक, संदेहास्पद और हानिगत श्रेणियों में उसी अनुपात में बांटा गया जिस अनुपात में वे जीएनपीए के मौजूदा स्टॉक में उपलब्ध थीं। प्रावधानीकरण की अतिरिक्त अपेक्षाओं को मौजूदा पूंजी स्थिति से समायोजित किया गया। दबाव परीक्षण एकल एनबीएफसी स्तर के साथ ही साथ समग्र स्तर पर भी किया गया।

2.4 अंतर-संबद्धता - नेटवर्क विश्लेषण

नेटवर्क विश्लेषण के केन्द्र में मूल रूप से मैट्रिक्स अल्जेब्रा होता है, जिसमें वित्तीय क्षेत्र की संस्थाओं के बीच द्विपक्षीय एक्सपोजरों का उपयोग किया जाता है। वित्तीय प्रणाली में एक संस्था की सभी अन्य संस्थाओं को दी गई उधारियों अथवा ली गई उधारियों को स्कवायर मैट्रिक्स में रखा जाता है और उसके बाद उन्हें एक नेटवर्क ग्राफ में मैप किया जाता है। प्रणाली में अंतर-संबद्धता के स्तर को मापने के लिए नेटवर्क मॉडल में विभिन्न सांख्यिकीय तरीकों का प्रयोग किया जाता है। इनमें से कुछ महत्वपूर्ण तरीके निम्नलिखित हैं :

संबद्धता: यह एक सांख्यिकी है जो एक पूर्ण ग्राफ में सभी संभव शृंखलाओं से संबंधित नोड्स के बीच शृंखलाओं की सीमा को मापती है। एक निर्देशित ग्राफ में $K = \sum_{i=1}^N k_i$ बराबर बाहरी अंशों की कुल संख्या दर्शाती है और N नोड्स की कुल संख्या के रूप में है, ग्राफ की संबद्धता $\frac{K}{N(N-1)}$ के रूप में दी गई है।

क्लस्टर गुणांक: नेटवर्क में क्लस्टरिंग यह माप करती है कि प्रत्येक नोड आपस में किस प्रकार अंतर-संबद्ध है। विशेष रूप से, इस बात की प्रबल संभावना होती है कि किसी नोड के दो निकटवर्ती (वित्तीय नेटवर्क के मामले में बैंक के प्रतिपक्षी) आपस में भी निकटवर्ती ही होंगे। किसी नेटवर्क के लिए उच्च क्लस्टरिंग गुणांक का अर्थ यह होता है कि प्रणाली में उच्च स्थानिक अंतर-संबद्धता मौजूद है। k_i निकटवर्ती/निकटवर्तियों वाले प्रत्येक बैंक हेतु उनके बीच सभी प्रकार के संभावित जुड़ावों की कुल संख्या $k_i(k_i - 1)$ द्वारा दर्शायी जाती है। मान लेते हैं कि E_i एजेंट i और बैंक के k_i निकटवर्तियों के बीच वास्तविक संबद्धता को प्रदर्शित करता है अर्थात् जो i के k_i निकटवर्ती हैं वो आपस में भी निकटवर्ती हैं। i बैंक के लिए क्लस्टरिंग गुणांक C_i को इस सूत्र द्वारा व्यक्त गया है:-

$$C_i = \frac{E_i}{k_i(k_i - 1)}$$

समग्र रूप में नेटवर्क का क्लस्टरिंग गुणांक (सी) सभी C_i का औसत है:

$$C = \frac{\sum_{i=1}^N C_i}{N}$$

टियर नेटवर्क संरचना: विशिष्ट रूप से वित्तीय नेटवर्क में टियर संरचना की प्रवृत्ति देखी जाती है। टियर संरचना एक ऐसी व्यवस्था होती है जिसमें विभिन्न संस्थाओं की अन्य नेटवर्क के साथ विविध अंशों पर या स्तरों पर संबद्धता होती है। मौजूदा विश्लेषण में सर्वाधिक संबद्ध बैंक मूल कोर में हैं। उसके बाद बैंकों को उनकी परस्पर संबद्धता के आधार पर मध्य कोर, बाहरी कोर और बाहरी घेरे (रेखाचित्र में केंद्र के आस-पास संबंधित सांकेतिक वृत्त) में डाल दिया जाता है। बैंकों की संबद्धता की रेंज को प्रत्येक बैंक के इन-डिग्री और आउट-डिग्री अनुपात के अंश रूप में परिभाषित किया जाता है जिसे सर्वाधिक संबद्ध बैंक के अंश से विभाजित किया जाता है। जो बैंक इस अनुपात के शीर्ष 10 प्रतिशत में आते हैं वे भीतरी कोर का निर्माण करते हैं। इसमें 90 और 70 प्रतिशत के बीच आने वाले बैंक मध्य कोर में आते हैं और 40 तथा 70 के बीच प्रतिशत वाले बैंकों का एक तीसरा संस्तपर होता है। इनमें 40 प्रतिशत से कम संबद्धता प्राप्त करने वाले बैंकों को बाहरी घेरे के रूप में वर्गीकृत किया जाता है।

नेटवर्क चार्ट में रंग संकेत: नेटवर्क चार्ट में नीली और लाल गेंदें क्रमशः निवल उधारदाता और निवल उधारकर्ता को निरूपित करती हैं। संस्त्रीय नेटवर्क चित्र में शृंखलाओं के रंग संकेत नेटवर्क में मौजूद विभिन्न परतों से ली गई उधारियों को निरूपित करती हैं (उदाहरण के लिए हरे रंग की शृंखलाएं मूल कोर में स्थिति बैंकों से ली गई उधारियों को निरूपित करती हैं)।

ऋण-शोधन क्षमता संक्रामकता का विश्लेषण

संक्रामकता विश्लेषण एक प्रकार का दबाव परीक्षण होता है जिसमें एक या अधिक बैंकों के असफल हो जाने के कारण उत्पन्न दूरगामी प्रभावों के चलते बैंकिंग प्रणाली को होने वाले सकल घाटे का पता लगाया जाता है। आभासी संक्रामकता के लिए हम चक्र-दर-चक्र या अनुक्रमिक कलनविधि का उपयोग करते हैं जिसे अब फरफाइन (2003) के नाम से जाना जाता है। हम 0 समय पर असफल होने वाले ट्रिगर बैंक i से प्रारंभ कर प्रत्येक चक्र या पुनरावृत्ति में परेशानी में आनेवाले बैंकों को Dq , $q = 1, 2, \dots$ के रूप में निरूपित करते हैं। इस विश्लेषण के लिए, किसी बैंक को दबावग्रस्त तब माना जाता है जब इसका कोर सीआरएआर 7 प्रतिशत से नीचे चला जाए। प्राप्तकर्ता बैंक के लिए निवल प्राप्तियों को घाटे के रूप में माना जाता है।

चलनिधि संक्रामकता विश्लेषण

जहां ऋण शोधनक्षमता संक्रामकता विश्लेषण किसी निवल उधारकर्ता के विफल हो जाने की स्थिति में वित्तीय प्रणाली को होने वाली संभावित हानि का आकलन करता है वहीं चलनिधि संक्रामकता विश्लेषण किसी निवल उधारदाता के विफल हो जाने की स्थिति में इस प्रणाली को होने वाली संभावित हानि का अनुमान व्यक्त करता है। यह विश्लेषण बैंकों के बीच होने वाले सकल एक्सपोजर के संबंध में किया जाता है। एक्सपोजर में निधि आधारित और व्युत्पन्नी दोनों प्रकार के एक्सपोजर शामिल हैं। इस विश्लेषण की मूलभूत कल्पना यह है कि किसी बड़े निवल उधारदाता के विफल होने की स्थिति से उत्पन्न होने वाले चलनिधि दबाव से निपटने के लिए बैंक प्रारम्भ में अपनी चलनिधि भंडार या बफर का उपयोग करेंगे। चलनिधि आस्तियों के तहत विचार में ली जाने वाली मदें इस प्रकार हैं : (क) सीआरआर का अतिरिक्त अधिशेष; (ख) एसएलआर का अतिरिक्त अधिशेष और (ग) निवल मांग और मीयादी देयताओं का 16 प्रतिशत। यदि एक बैंक केवल चलनिधि बफर की मदद से ही दबाव से निपटने में सक्षम होता है तो ऐसी स्थिति में आगे कोई और संक्रमण नहीं होगा।

तथापि, यदि केवल चलनिधि बफर पर्याप्त नहीं होते हैं तो बैंक को उन सभी ऋणों को वापस लेना होगा जो 'वापस लिए जाने योग्य' हैं, जिसके परिणामस्वरूप संक्रामकता होगी। विश्लेषण के प्रयोजन से केवल अल्पावधि की आस्तियां जैसे कि कॉल मार्केट में उधार दी गई राशि और अन्य बहुत ही अल्पावधि के लिए दिए गए ऋणों को ही वापसी योग्य माना गया है। इसके पश्चात किसी बैंक का अस्तित्व या तो बना रह सकता है अथवा उसका परिसमापन करना होगा होगा। इस मामले में इस प्रकार के उदाहरण हो सकते हैं जहां ऋणों की वापसी होने से बैंक का अस्तित्व बच गया हो परंतु इसके परिणामस्वरूप इससे आगे संक्रामकता हो सकती है जिससे अन्य बैंकों की परेशानी बढ़ सकती है। दूसरी कल्पना यह की गई है कि जब किसी बैंक का परिसमापन किया जाता है तो उस बैंक द्वारा उधार दिए गए ऋणों को सकल आधार पर वापस मांगा जाता है, जबकि परिसमापन किए बगैर जब बैंक द्वारा दिए गए अल्पावधि ऋणों को वापस मांगा जाता है तो ऋण को निवल आधार पर वापस मांगा जाता है (यह मानकर कि प्रतिपक्षी अपने उसी प्रतिपक्षी के प्रति पहले अपनी अल्पावधि देयताओं को कम करना चाहेगा)।

